

**Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Университет прокуратуры Российской Федерации»  
Крымский юридический институт (филиал)**



**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
СТУДЕНЧЕСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА**

**«НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС:  
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ОБРАЗОВАНИЕ»**

*в рамках IX Всероссийской научно-практической конференции  
«Нюрнбергский процесс: история и современность»  
(21–22 ноября 2024 г.)*

**21 ноября 2024 г.**

**СИМФЕРОПОЛЬ, 2025**

**УДК 340.12**  
**ББК 67.0**  
**К 85**

***Составители:***

**Аметка Ф.А.** – доцент кафедры теории и истории государства и права Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

**Селиванова Е.К.** – председатель Студенческого научного общества, студент 5 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

**Заулина И.Д.** – заместитель председателя Студенческого научного общества, студент 5 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

**Задирака С.А.** – студент 2 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

**Есин С.В.** – студент 2 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

**К 85** Нюрнбергский процесс: историческая память и образование: сб. материалов студ. круглого стола (г. Симферополь, 21 ноября 2024 г.) / под общ. ред. С.В. Герасимовского; сост. Ф.А. Аметка, Е.К. Селиванова, И.Д. Заулина, С.А. Задирака, С.В. Есин. – Симферополь: Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2025. – 228 с.

В сборник включены доклады, статьи, тезисы выступлений участников студенческого круглого стола «Нюрнбергский процесс: историческая память и образование», состоявшегося 21 ноября 2024 года в г. Симферополе на базе Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Статьи публикуются в авторской редакции.

**УДК 340.12**  
**ББК 67.0**

© Крымский юридический институт  
(филиал) Университета прокуратуры  
Российской Федерации, 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Абдулхаирова Диана Ренатовна, Ремизова Диана Алексеевна</b> «Роль женщин в народном сопротивлении в годы Великой Отечественной войны».....	7
<b>Абитова Дисана Казбековна</b> «Нюрнбергский процесс как шаг к международному миру на земле» .....	10
<b>Авсенина Валерия Андреевна</b> «Духовно-нравственные парадигмы суда народов над германским нацизмом» .....	13
<b>Алибекова Расмия Расимовна, Нургазиева Диана Нурлановна</b> «Значение итогов Нюрнбергского процесса в правовом воспитании российской молодежи» .....	16
<b>Аметка Эдем Энверович</b> «Героизм советских альпинистов при защите высшей точки Европы – Эльбруса» .....	20
<b>Бадмаев Богдан Дмитриевич, Ярынкина Маргарита Вячеславовна</b> «Значение Нюрнбергского трибунала для подготовки специалистов в области права» .....	23
<b>Бандуров Александр Дмитриевич, Подкопаев Илья Сергеевич</b> «Нюрнбергские принципы как правовые прецеденты» .....	27
<b>Барсуков Михаил Михайлович</b> «Общественное здоровье как конституционно-правовая ценность и основа устойчивого развития российского общества» .....	30
<b>Бирюкова Наталья Юрьевна</b> «Военные преступления в годы Великой Отечественной войны на территории города-героя Севастополя» .....	34
<b>Бояринов Дмитрий Васильевич, Мурашко Демьян Николаевич</b> «Роль Ионы Тимофеевича Никитченко в Нюрнбергском процессе» .....	38
<b>Бочарова Элина Валентиновна, Лукашова Кристина Андреевна</b> «ОУН УПА (организация украинских националистов украинская повстанческая армия). Нацисты, которым удалось избежать Нюрнбергского трибунала. Причины».....	42
<b>Бражникова Кристина Олеговна, Федичев Дмитрий Вадимович</b> «Малые (последующие) Нюрнбергские процессы в мировой истории» .....	45
<b>Буркина Юлия Олеговна</b> «Нюрнбергский процесс – главный суд XX столетия» .....	49
<b>Важенина Маргарита Витальевна</b> «Принцип неотвратимости наказания нацистских преступников» .....	53
<b>Вакуленко Надежда Витальевна</b> «Единство силы духа русского народа – основа победы над фашизмом в Великой Отечественной войне» .....	56
<b>Василенко Артем Андреевич, Воронов Александр Александрович</b> «Историческая память и образование. Нюрнбергский процесс и его значение для мировой истории» .....	59
<b>Гаврюшенко Семён Максимович</b> «Память как щит от забвения: о важности сохранения исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны» .....	63

<b>Гараева Юлия Андреевна</b> «К вопросу о возможности квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 207.3 и 354.1 УК РФ».....	68
<b>Грунтовая Анна Сергеевна</b> «Влияние Нюрнбергского процесса на становление принципиальных начал защиты прав человека» .....	72
<b>Гулиев Тимур Назим-оглы, Мурадян Николай Эрикович</b> «Влияние Нюрнбергского процесса на расширение полномочий судебной системы СССР».....	77
<b>Гуревич Даниил Антонович</b> «Идеологические причины совершения преступлений против человечности на оккупированных территориях СССР в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».....	80
<b>Даудова Самира Наильевна, Чернышёва Снежана Александровна</b> «Государственные обвинители на Нюрнбергском процессе 1945–1946 гг.» .....	83
<b>Доброрез Мария-Александра Игоревна</b> «Нейтралитет Швейцарии в годы Второй мировой войны» .....	87
<b>Дроздова Ангелина Владимировна</b> «Роль советской прокуратуры в Нюрнбергском процессе» .....	93
<b>Ерин Ян Андреевич</b> «Заинтересованность западных кругов монопольного капитала во Второй мировой войне в силу кризиса капиталистической системы» .....	96
<b>Есин Сергей Владимирович</b> «Роль международных послевоенных трибуналов в закреплении и регулировании института доказательств в международных и национальных уголовных процессах» .....	101
<b>Жирнов Богдан Вячеславович</b> «Коммуникативные практики сохранения памяти о Нюрнбергском процессе» .....	105
<b>Заботина Анастасия Михайловна</b> «Нюрнбергский процесс в борьбе с нацизмом: история и современность» .....	109
<b>Задирака София Андреевна</b> «Переводчики как участники Нюрнбергского процесса и их роль в ходе судебного разбирательства» .....	112
<b>Зоценко Алексей Русланович</b> «Нюрнбергский процесс: преступления и наказание нацистской Германии на примере Германа Геринга и Рудольфа Гесса» .....	117
<b>Иванова Ксения Андреевна, Ребковец Милана Андреевна</b> «Лев Дмитриевич Передельский: жизнь и судьба фронтовика как сохранение исторической памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны» .....	121
<b>Инговатова Елизавета Андреевна</b> «Характеристика правовых источников Нюрнбергского процесса» .....	123
<b>Исмаилова Диана Марленовна</b> «Подвиг всегда живет в памяти народа: Крымская легенда – Алим Абденанова» .....	126
<b>Ковальский Денис Олегович</b> «Харьковский судебный процесс над немецкими военными преступниками как прообраз Нюрнберга» .....	129
<b>Кормушкина Людмила Михайловна</b> «Особенности деятельности музейных комплексов и сохранения объектов культурного наследия в период Второй	

мировой войны» .....	133
<b>Крупенин Владислав Игоревич</b> «Закрепление норм и принципов Нюрнбергского процесса в международном и национальном уголовном праве и их реализация» .....	136
<b>Кузнецов Олег Максимович</b> «Роль Нюрнбергского процесса в развитии международного права» .....	140
<b>Куткина Анна Владимировна</b> «Блокада Ленинграда: от новых источников к новому пониманию» .....	143
<b>Лапко Вероника Георгиевна</b> «К вопросу репатриации культурных ценностей, перемещенных в период Второй мировой войны» .....	147
<b>Леонтьев Евгений Максимович, Антонова Анна Андреевна</b> «Патриотическое воспитание будущих прокурорских работников, направленное на сохранение исторической правды (от школы до вуза) на примере Санкт-Петербургского филиала Университета прокуратуры Российской Федерации» ...	152
<b>Мальшев Матвей Сергеевич</b> «Нюрнбергский процесс: вчера и сегодня» .....	156
<b>Маньковский Даниэль</b> «Свидетельские показания советских граждан на Нюрнбергском процессе» .....	160
<b>Милославский Максим Захидович</b> «Деятельность органов прокуратуры России по сохранению исторической памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны» .....	163
<b>Мовчан Виолетта Владиславовна, Максимов Артем Дмитриевич</b> «Нюрнбергский процесс и его влияние на становление международного уголовного права» .....	168
<b>Назаренко Ирина Сергеевна</b> «Проблемы уголовной ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности (ст. 280.3 УК РФ)» .....	171
<b>Нечай Анастасия Алексеевна</b> «К вопросу о проведении фашистской Германией политики обезлюдивания» .....	175
<b>Орлов Валерий Юрьевич</b> «Значение Нюрнбергского процесса для сохранения исторической памяти России» .....	179
<b>Панаскова Мария Витальевна, Шатохина Полина Дмитриевна</b> «Значение Нюрнбергского процесса в современном правовом воспитании несовершеннолетних» .....	183
<b>Рабенко Рустам Русланович</b> «Сохранение исторической памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. при помощи информационных технологий» .....	187
<b>Руднев Леонид Маркович</b> «Конституционно-правовая защита исторической памяти» .....	190
<b>Рябцев Иван Евгеньевич</b> «Нюрнбергский международный военный трибунал над военными преступниками – суд народов: уроки истории для будущего» .....	193
<b>Санников Артем Максимович</b> «Великая Отечественная война в памяти народа	

– генетический код будущего России» .....	197
<b>Семенченко Арина Александровна</b> «Ответственность за реабилитацию нацизма, совершенную с использованием служебного положения» .....	201
<b>Сердечная Валерия Алексеевна</b> «Нюрнбергский трибунал и международный трибунал по Руанде: сравнительный анализ» .....	205
<b>Сивцева Анжелика Александровна</b> «Некоторые проблемы квалификации финансирования как одного из способов совершения государственной измены в правоприменительной практике» .....	209
<b>Суриков Глеб Владимирович</b> «Роль Нюрнбергского военного трибунала в истории права и увековечении памяти о преступлениях нацизма» .....	213
<b>Токаренко Давид Сергеевич</b> «Нюрнбергский процесс как фактор недопущения фальсификации истории в современное время» .....	216
<b>Чайникова Анастасия Олеговна</b> «Сравнительный анализ подходов к сохранению исторической памяти о Великой Отечественной войне в разных странах» .....	219
<b>Чеботарёва Алёна Михайловна</b> «Нюрнбергский процесс: свидетельские показания» .....	223

**Абдулхаирова Диана Ренатовна,  
Ремизова Диана Алексеевна,**  
студенты 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Паращевина Е.А.)*

## **РОЛЬ ЖЕНЩИН В НАРОДНОМ СОПРОТИВЛЕНИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

В обществе сформировалось мнение, что на войне женщинам не место. Но бывают времена, когда и им приходится брать в руки оружие.

Великая Отечественная война стала одним из самых трагических и значимых периодов в истории нашей страны. Женщины наравне с мужчинами, стариками и детьми внесли огромный вклад в победу над фашистской Германией. Статьей 13-й Закона «О всеобщей воинской обязанности», принятого IV сессией Верховного Совета СССР 1 сентября 1939 г., было установлено: «Народным Комиссариатам обороны и Военно-Морского Флота предоставляется право брать на учет и принимать на службу в армию и флот женщин, имеющих медицинскую, ветеринарную и специальную техническую подготовку, а также привлекать их на учебные сборы. В военное время женщины, имеющие указанную подготовку, могут быть призваны в армию и флот для несения вспомогательной службы» [3].

Женщины повсеместно давали отпор врагу: на фронте, в тылу, в подпольном и партизанском движении в те тяжелые для Отечества дни. Только в партизанском движении советского народа количество женщин доходило до 10%, а в отдельных партизанских краях и больше [2, с. 86]. По числу удостоенных звания Героя Советского Союза женщины-партизаны лишь немного уступают летчицам. Высшего звания удостоены 27 партизанок, подпольщиц и диверсанток. В эти трудные дни войны бессмертные подвиги совершили Зоя Космодемьянская, Елизавета Чайкина, Елена Григорьевна Мазаник, Дарья Григорьевна, Нина Ивановна, Анна Масловская.

Важно отметить, что женщины взяли на себя множество профессий, которые были предназначены в основном только для мужчин. Так, во время войны женщины заняли лидирующее положение на производстве, в том числе среди механизаторов, профессия которых в довоенное время считалась мужской. Уже к октябрю 1941 г. в стране было подготовлено 174 239 трактористок и 56 150 комбайнерок и их помощниц. К середине войны в числе подготовленных в стране трактористов женщины составляли 62,5%, а среди комбайнеров – 47% [6, с. 596].

Не существовало такой военной специальности, которой не овладели бы женщины во время войны. 26 марта 1942 г. Народным комиссаром обороны СССР И.В. Сталиным был подписан приказ № 0058 о призыве в войска противовоздушной обороны (ПВО) девушек-комсомолок. Во исполнение постановления Государственного комитета обороны за № ГОКО 1488сс от 25 марта 1942 г. в войска ПВО к 10 апреля 1942 г. ЦК ВЛКСМ были мобилизованы 100 000 девушек-комсомолок для замены красноармейцев следующих специальностей: прибористов, телефонистов, дальномерщиков, радистов, разведчиков-наблюдателей за воздухом, связистов, пулеметчиков, обслуживающего расчета аэростатов, наблюдателей в частях службы ВНОС, санитаров и санинструкторов, писарей, поваров, частично шоферов и кладовщиков [4, с. 10]. Впервые в истории в годы Великой Отечественной войны в Вооруженных Силах Советского Союза появились женские боевые формирования. Первая женская добровольческая стрелковая бригада, отдельный женский запасной стрелковый полк.

Так, женщины составляли существенную часть среди снайперов. Ярким примером девушки-снайпера послужила Людмила Павличенко, которая уничтожила 309 немцев, в том числе 36 снайперов противника, в период обороны Одессы и Севастополя. В июле 1942 г. Людмила Павличенко получила Орден Ленина за образцовое выполнение боевых заданий командования, проявленные в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками во время обороны Севастополя доблесть и мужество. Именно на подступах к Севастополю состоялась её знаменитая снайперская дуэль с немецким снайпером, которая впоследствии будет подробно описана в книгах, отражена в документальных и художественных фильмах. В октябре 1943 г. Людмиле Павличенко было присвоено звание Героя Советского Союза [5, с. 3].

Также в состав женских боевых формирований входили женские морские роты. Так, женщины служили на флоте, в том числе в морской пехоте. В январе 1942-го на военно-санитарное судно, переправлявшее раненых из Сталинграда в Красноводск, попала Екатерина Дёмина в должности морского десантника. Во время Темрюкской операции Екатерина Дёмина, сама тяжело раненная, вынесла с поля боя 17 бойцов. А в боях за Керченский порт оказала помощь 85 раненым солдатам и вынесла с поля боя 13 тяжелораненых. А во время Аккерманской операции ещё и уничтожила вражеский пулеметный расчет, забросала гранатами укрепление немцев и взяла в плен девятых немцев [1, с. 140].

Известно, что из женщин-добровольцев командованием было сформировано три авиационных полка. 588-й полк, более известный как 46-й гвардейский Таманский, лётчиц которого фашисты прозвали «ночные ведьмы». 32 женщины-лётчицы получили звание Героя Советского Союза



во время Великой Отечественной войны. Из них 23 – из гвардейского ночного бомбардировочного авиационного полка.

Наконец, известны женщины-танкисты. В танковых частях женщины если и встречались, то, как правило, не в боевых подразделениях. Случались исключения. Самым известным стала Мария Октябрьская – Герой Советского Союза, механик-водитель танка Т-34 с собственным именем «Боевая подруга». На фронт она попала после того, как написала письмо на имя Сталина с просьбой разрешить ей воевать, чтобы отомстить за смерть мужа и «за смерть всех советских людей, замученных фашистскими варварами». 2 августа 1944 года ей посмертно присвоили звание Героя Советского Союза [1, с. 140].

Кроме того, на плечах женщин держался тыл: женщины заботились о семьях фронтовиков, присматривали за детьми, которые были эвакуированы в тыл либо потеряли своих родителей, собирали денежные средства для обороны Отечества, участвовали в сборе коллективных и индивидуальных посылок для отправки на фронт.

Таким образом, в период 1941–1945 годов было призвано на войну 490 235 женщин. За подвиги, совершенные в годы Великой Отечественной войны, 92 девушки и женщины были удостоены звания Героев Советского Союза, а 150 тыс. получили награды за героизм, мужество и самоотверженность.

В заключение стоит отметить, что Великая Отечественная война стала ярким примером силы, мужества и стойкости женщин, которые, несмотря на традиционные стереотипы, встали на защиту своей Родины. Эти женщины занимали ответственные позиции на фронте и в тылу и активно участвовали в боевых действиях, тем самым показывая выдающиеся способности и храбрость в самых сложных условиях.

Женщины выполняли задачи, которые ранее считались исключительно мужскими. Их участие в партизанском движении и военных формированиях показало, что на войне нет места предвзятости и ограничениям.

Подвиги женщин – Героев Советского Союза – вдохновляют и доказывают, что в самые трудные времена люди способны совершать невероятные поступки. Они кардинально изменили восприятие роли женщин в обществе и вооруженных силах.

Во время Великой Отечественной войны женщины стали невероятной поддержкой для солдат. Каждая была по-своему уникальна: своей историей, своей судьбой. Но все они работали на благо общей цели – победы над немецко-фашистскими захватчиками.

Война заставила женщин наравне с мужчинами бороться за свою Родину. Поэтому важно помнить, что в любой ситуации, даже в условиях войны, сила духа и решимость могут преодолеть любые преграды.

### Список литературы:

1. Аринов, А.Г. Участие женщин в боевых действиях на фронтах Великой Отечественной войны в советской военной периодической печати // *Женщина в российском обществе*. – 2021. – № 4. – С. 136–148.
2. Балахнина, М.В. Участие женщин в партизанском движении в годы Великой Отечественной войны // *Вестник СГУПС: гуманитарные исследования*. – 2021. – № 2 (10). – С. 85–89.
3. Барсукова, Н.В. Советские женщины на защите страны в годы Великой Отечественной войны / Н.В. Барсукова // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – 2017. – № 5–3. – С. 29–31.
4. Гогунская, Т.А. Женщины-герои Крыма: военный подвиг, память и бессмертие // *Наука. Общество. Оборона*. – 2019. – № 2 (19). – С. 1–10.
5. Судаевцов, Н.Д. Женщины-трактористки СССР в годы Великой Отечественной войны // *Гуманитарные и юридические исследования*. – 2022. – № 4. – С. 591–597.

**Абитова Дисана Казбековна,**  
студент 1 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Бабаков В.В.)*

## НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ШАГ К МЕЖДУНАРОДНОМУ МИРУ НА ЗЕМЛЕ

Нюрнбергский процесс – одно из важнейших событий человеческой истории, не имеющее себе аналогов в мировой практике. Он стал первым и единственным подобным судебным процессом общечеловеческого масштаба, столь огромного, что влияние его простирается вплоть до нашего времени. Нюрнбергский процесс был действительно масштабным событием: «Трибунал заседал почти год, провёл 403 открытых судебных заседания... суд заслушал более ста свидетелей, исследовал более 4 тыс. доказательств, свыше 300 тысяч письменных показаний, около 3 тысяч документов, фильмов и др.» [7, с. 416]. В ходе процесса была проведена колоссальная работа с документами и иными материалами, которые представили миру весь ужас военных лет, доселе невиданный человечеству.

20 ноября 1945 г. в Нюрнберге, небольшом немецком городке, начал работу международный судебный Трибунал, ставший важным событием всего цивилизованного мира. Этот город был выбран неслучайно, поскольку Нюрнберг был настоящей цитаделью фашизма. Именно здесь

проходили съезды национал-социалистической партии, а сам Гитлер провозгласил Нюрнберг «городом Партсъездов на все времена». В сентябре 1935 года в Нюрнберге были приняты два законодательных акта, известные под общим названием «Нюрнбергские законы», в которых воплотились расовые теории, лежащие в основе нацистской идеологии. Тем самым Нюрнбергу суждено было стать местом зарождения и смерти фашистской идеологии.

«Суд народов» – так британский судья Джеффри Лоуренс назвал Нюрнбергский процесс в своей вступительной речи 19 октября 1945 года – был создан на основе Лондонского соглашения, заключённого правительствами Великобритании, СССР, США и Франции 8 августа 1945 г. В нём говорилось о наказании главных военных преступников в судебном порядке. Также деятельность Трибунала основывалась на Московской декларации от 30 октября 1943 г. об ответственности гитлеровцев за совершенные зверства.

Особенность процесса проявлялась в том, что «никогда ранее не ставился вопрос об ответственности политических элит какого-либо государства за проводимый ими внешнеполитический курс» [3, с. 77]. Среди них оказались Г. Геринг, И. Риббентроп, Э. Кальтенбруннер, А. Розенберг, Г. Фриче, А. Йодль, К. Дениц, А. Шпеер и другие государственные деятели, а также банкиры и промышленники (достаточно вспомнить Густава Круппа, который вместе со своим сыном снабжал Германию всей необходимой военной техникой путём использования труда военнопленных и других узников концлагерей).

Судебный процесс проходил с соблюдением установленных судебной практикой процедур: обвиняемые получили возможность воспользоваться помощью адвокатов, тщательно были изучены доказательства дела, на основе которых и принимались последующие решения. «Им [подсудимым] была дана полная свобода высказывать и защищать свои позиции по всем разделам обвинительного заключения и по всем вопросам, возникавшим в ходе судебного разбирательства», – рассказывает в своих воспоминаниях Татьяна Ступникова [6, с. 27]. В этом смысле Нюрнбергский процесс стал ярким примером суда, направленного не только на консолидацию общества путём восстановления всеобщей справедливости, но и на воплощение в жизнь принципов гуманизма даже по отношению к тем, кто и сам жестоко пренебрег ими и навсегда забыл об их значении.

Стоит отметить роль Романа Андреевича Руденко – прокурора, выступившего в качестве главного обвинителя от СССР. Именно он допрашивал Ф. Паулюса во время Нюрнбергского процесса, а также произнёс знаменитую обвинительную речь, которую отличали широта обобщений и глобальность выводов, что было непросто в условиях тяжёлой обстановки военного времени.

«Роман Андреевич в своем выступлении поднялся до философских высот осмысления мировой трагедии, разоблачил глубинную сущность фашизма, людоедские планы уничтожения целых государств и народов, непреходящую опасность идей национального превосходства для всего человечества. Его доводы легли в основу признания агрессивной войны тягчайшим преступлением. Выступление получилось громким, международный резонанс был необычайно бурным. Люди во всех уголках Земли восприняли речь Руденко так, как будто он говорил не только от лица СССР, а от их имени, от всего человечества», – так оценивал Руденко Александр Григорьевич Звягинцев – деятель органов прокуратуры, российский правовед и историк. И действительно, роль прокурора Руденко сложно переоценить, ведь благодаря стараниям Романа Андреевича и его помощников суду были предъявлены неопровержимые доказательства преступлений нацистов.

На Нюрнбергском процессе соответствующим преступлениям был вынесен приговор – смертная казнь через повешение, который был утверждён для 12 военных преступников, что само по себе является наказанием, несоразмерным тем бесчеловечным деяниям, которые были совершены виновными. Более того, не все из них прошли и через то малое, что было предусмотрено для них судом. Например, Герман Геринг, благодаря содействию американского охранника тюрьмы Герберта Ли Стивенса, избежал повешения, покончив жизнь самоубийством.

Но Нюрнбергский процесс нельзя назвать безрезультатным. С него «началась эпоха международного права, в частности, его уголовно-правового компонента, оказавшего решающее воздействие на все сферы международной законности и государственно-правовой жизни» [1, с. 9]. Нормы, выработанные им, стали основой послевоенных правовых документов, будь то Конвенция ООН «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него» 1948 г. или Женевская конвенция «О защите гражданского населения во время войны» 1949 г.». Нюрнбергский процесс заложил фундаментальные принципы зарождавшегося международного права, которое и по сей день включает в себя принцип индивидуализации наказания, привлечения к ответственности не только служащих, но и представителей органов власти, в том числе главы государства за совершение преступлений против мира и человечности. Всё это, безусловно, стало шагом к консолидации стран и укреплению единства всего человечества.

К сожалению, современные реалии всё чаще демонстрируют нам попытки переосмысления решений Нюрнбергского процесса и итогов войны в целом, а также непростительную героизацию военных преступников того времени. Но важно помнить, что долгом всего мирового сообщества по-прежнему остаётся сохранение памяти о Суде народов, поскольку именно он заложил ряд фундаментальных принципов устройства

послевоенного миропорядка и норм международного права. «Они, – говорил Владимир Владимирович Путин, – и сегодня остаются прочной, надежной базой для конструктивного диалога и сотрудничества, и их забвение, попытки расшатать – это удар по обеспечению безопасности на всей планете».

### Список литературы:

1. Бондарь, А.А., Чернядьева, Н.А. Роль Нюрнбергского процесса в формировании системы международного уголовного права // Океанский менеджмент. – 2020. – № 4 (9). – С. 7–10.

2. Нечевин, Д.К. Нюрнбергский процесс и его уроки // Евразийский юридический журнал. – 2011. – № 7(38). – С. 13–20.

3. Нюрнбергский процесс и новый миропорядок (роль Советского Союза): учебное пособие / И.А. Исаев, В.В. Блинова, М.Д. Чупова [и др.]; под ред. И.А. Исаева. – Чебоксары: Среда, 2022. – 384 с.

4. Принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала, 1950 г.

5. Руденко. Главный обвинитель Нюрнбергского трибунала / А.Г. Звягинцев. – Москва: Эксмо, 2016. – 576 с.: ил. – (К 70-летию Нюрнбергского процесса).

6. Ступникова, Т.С. Ничего кроме правды. Нюрнбергский процесс. Воспоминания переводчика. [Текст] / Т.С. Ступникова. – 2-е изд. – Москва: Возвращение, 2003. – 200 с.

7. Тимофеева Алла Александровна, & Сурикова Алина Александровна (2018). Нюрнбергский процесс в аспекте современной политики. Балтийский гуманитарный журнал. – № 7 (2 (23)). – С. 415–417.

**Авсенина Валерия Андреевна,**  
студент 2 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель –  
Солодовникова А.В.)*

## ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ПАРАДИГМЫ СУДА НАРОДОВ НАД ГЕРМАНСКИМ НАЦИЗМОМ

Нюрнбергский процесс построен на рубеже правовых руин и новоиспеченной, специально сотворенной модели международного правосудия. Ситуация, возникшая в первой половине XX века, уникальна в отечественной и мировой историографии. Изуверские преступления

немецких захватчиков потребовали особенно жесткого и неповторимого ранее подхода к разрешению дела. Основание трибунала и его действенные решения, отразившие важнейшие морально-этические принципы, вынесение обвинительного приговора – вся история Нюрнбергских событий неразрывно связана с проблемами права, этики и морали.

Некоторые морально-этические принципы Нюрнбергского процесса:

1. Принцип уголовной ответственности физических лиц независимо от их должностного положения: отдельные лица, вне зависимости от их политического статуса, могут быть привлечены к ответственности за совершённые ими преступления.

2. Принцип недопустимости оправдания преступлений: ни одно лицо не может оправдать свои преступления, ссылаясь на отечественное законодательство.

3. Принцип равенства и справедливого судебного разбирательства: никому не было предоставлено привилегий или освобождения от ответственности на основании политического статуса или других факторов [2].

4. Принцип добровольного информированного согласия: перед проведением эксперимента на человеке необходимо его добровольное осознанное согласие после предоставленной информации о характере, продолжительности и цели эксперимента [4, с. 8].

Духовно-нравственный аспект процесса в Нюрнберге представляет собой важную составляющую его исторического, правового и нравственного содержания. Нюрнбергский процесс стал не только первым в мире подлинным международным судом, но и заложил основы для современного понимания правосудия и ответственности за преступления против человечности и мира. Он поставил на повестку эпохи вопросы уголовной ответственности за ужасающие преступления, совершенные во время Второй мировой войны, стал важным этапом в формировании духовно-нравственных начал справедливого приговора. Трибунал определил ранее несуществующие виды международных преступлений, которые позднее вошли в каркас международного права. Так, в соответствии с положениями Устава МВТ был разработан ряд международно-правовых документов и конвенций в области неотчуждаемых прав, закрепляющих базисные обязательства государств по их уважению и обеспечению гражданского населения и содержащих конкретные нормы по пресечению или предупреждению наиболее опасных миру преступлений [3, с. 38].

Стоит отметить, что события Нюрнберга стали первоначальной фазой формирования плодов нового правосознания на уровне государственных и общественных институтов. Существенно было доказано, что правосудие может наступать на уровне мирового сообщества, и преступления против человечности и целого мира не останутся безнаказанными или повлекут незначительные последствия. Можно утверждать о том, что именно Нюрнбергский трибунал стал точкой

бифуркации для множества стран в вопросе пересмотра национальных законодательств и практик в области общечеловеческих естественных прав. Так, значительное влияние суд против фашизма оказал на истоки международного права, порождая вековые нормы и стандарты.

Переходя к современному этапу развития человечества, на основе пройденного опыта можно выделить ряд духовно-нравственных уроков, последовавших из военного суда в Нюрнберге:

1. Искоренение понимания войны как допустимого способа достижения политических целей: представленная приговором агрессивная политика фашистов стала символом античеловечности и определилась преступлением высшей меры по международному признаку.

2. Выявление мирового общечеловеческого стандарта морали и нравственности: невзирая на полнейшее различие культур, наций, видений мира, именно события в Нюрнберге послужили обозначению главенствующих моральных принципов, подтверждающих общественное чувство справедливости.

3. Содействие принципу неотвратимости наказания: выявление данного принципа как наиболее действенной профилактики преступлений [1, с. 7].

Современное право требует глубокого понимания исторических особенностей развития и неискаженного отношения государств к ним. Данные категории необходимы и для будущих специалистов в правовой области и правозащитной деятельности. Важно создавать такие углубленные образовательные программы, которые учитывают опыт международных трибуналов и внедряют сложившиеся духовно-нравственные ценности в учебный процесс для понимания полной, насколько это возможно, и неповрежденной фальсификацией картины мира. Исследование Нюрнбергского процесса способно стать частью таких программ в области права, этики и иных смежных дисциплин.

Моральные измерения событий в Нюрнберге стали первоисточком формирования новых подходов к правосудию, ответственности и правам человека. Опираясь на принципы, заложенные в ходе трибунала, современное международное право должно развиваться, реагируя своевременно на вызовы и создавая новые механизмы защиты прав человека. Однако это становится практически невозможно из-за фальсификационных махинаций западных держав в исторических областях и уничтожения института международного права в мировом обществе. Только реформации и пересмотр способов решения мировых вопросов могут послужить дальнейшему существованию самого международного права. Следует помнить о том, что знание и память подлинных исторических фактов и событий – дорога будущего человечества. Изучение истории Нюрнберга, его уроков и принципов крайне важно для

формирования правосознания, морали и этики в судебной практике, что подтверждает актуальность данной темы в современном контексте.

### **Список литературы:**

1. Бабурин, С.Н. Духовно-нравственный смысл исторической правды: политико-правовые уроки Нюрнбергского процесса 1945–1946 годов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Юридические науки. – 2020. – № 4 (26). – С. 5–11.

2. ООН. Комиссия международного права. Работа Комиссии международного права. – 7-ое изд. Т. 2: Документы. – Т. 2. – 2009. – IV. – 361 с.

3. Самойлова, А.А. Значение Нюрнбергского процесса в развитии прав человека / А.А. Самойлова. – Текст: непосредственный // Государство и право: теория и практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2019 г.). – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2019. – С. 37–40.

4. Чучалин, А.Г., Саямов, Ю.Н. К 75-летию начала Нюрнбергских процессов и создания Нюрнбергского кодекса: глобальное значение и непреходящие уроки // Медицинская этика. – 2021. – № 1. – С. 6–11.

**Алибекова Расмия Расимовна,  
Нургазиева Диана Нурлановна,**  
студенты 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель – Хаяли Р.И.)*

## **ЗНАЧЕНИЕ ИТОГОВ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА В ПРАВОВОМ ВОСПИТАНИИ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

20 ноября 1945 года в 10 часов утра в уцелевшем Дворце юстиции состоялось начало Международного военного трибунала, получившего историческое название Нюрнбергский процесс [2, с. 10]. Перед Трибуналом предстали 24 военных преступника, входивших в высшее руководство фашистской Германии. Нюрнбергский процесс был задуман как показательный, на котором впервые в международной судебной практике судили не государство, а участвовавших от его имени лиц [3, с. 24].

Председатель трибунала британский судья Джеффри Лоуренс, описывая этот суд, отмечал, что он «является единственным в своем роде в истории мировой юриспруденции и имеет величайшее общественное значение для миллионов людей на всем земном шаре» [5, с. 448].



Роль Нюрнбергского трибунала в историческом, юридическом и политическом контексте сегодня очевидна. Этот процесс стал знаковым моментом, утвердившим приоритет закона над нацистской диктатурой. Он выявил все ужасы и жестокости германского нацизма, его планы по уничтожению народов и государств, а также доказал крайнюю аморальность и бесчеловечность преступлений нацистов. В результате не только нацистская идеология, но и вся тоталитарная система подверглись моральному осуждению, что создало барьер для возможного возрождения нацизма в будущем и обеспечило его общественное отторжение.

Нюрнбергский процесс установил новые категории международных преступлений, вошедшие в международное право и национальные законодательства. «Впервые в истории человечества правосудие сталкивается с преступлениями такого масштаба, вызвавшими такие тяжелые последствия. Впервые перед судом предстали преступники, завладевшие целым государством и самое государство сделавшие орудием своих чудовищных преступлений», – отмечает в своей вступительной речи главный обвинитель от СССР Роман Андреевич Руденко. Трибунал закрепил принцип, что ни статус главы государства, ни выполнение правительственных приказов не освобождают от уголовной ответственности. Это подтверждает цитата из заключительной речи Р.А. Руденко: «...я призываю Суд вынести всем без исключения подсудимым высшую меру наказания – смертную казнь». Решения Нюрнберга положили начало новой области права – международному уголовному праву [5, с. 121].

Для современной молодежи понимание итогов Нюрнбергского процесса имеет колоссальное значение. Воспитание новой генерации на основе этих уроков предотвращает возврат к темным страницам истории. Сегодня молодые люди должны знать и понимать, к чему приводят тоталитарные системы и идеологии ненависти. Знание о Нюрнбергском процессе и его итогах помогает формировать у молодежи приверженность к правовым принципам, толерантности и уважению к правам человека [8, с. 84]. Это не только историческая обязанность, но и сущностная часть формирования граждан с высокой социальной ответственностью, готовых противостоять любым попыткам возродить нацистские или подобные им идеологии в будущем [4, с. 45].

В этой связи формирование гражданской ответственности и любви к Родине у молодого поколения всегда было и остаётся одной из приоритетных задач образования. Знакомство молодежи с Нюрнбергским процессом может стать ценным инструментом воспитания патриотизма и гражданственности. Воспитание молодого поколения и формирование патриотизма – важные задачи, которые требуют системного подхода. В этом контексте следует отметить Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14.09.2022 № 510, который утвердил концепцию совершенствования системы государственно-патриотического воспитания [1].

Основная цель данной концепции заключается в формировании у сотрудников прокуратуры и студентов целевых направлений любви к Родине, гордости за честь служить своей стране, уважения к её истории и готовности выполнять служебный долг в любых условиях. Это включает защиту Отечества от внешних и внутренних угроз. Активное участие молодежи в общественной жизни и патриотических инициативах способствует не только личностному росту, но и укреплению чувства ответственности за будущее своей страны.

В школьную программу введён предмет – «Разговоры о важном». Этот курс заложен на идеях, которые определяют позицию и задачи педагога: формирование у учащихся ценностного отношения к Родине, человеку, культуре, знаниям. При этом особое внимание уделяется развитию патриотизма среди молодого поколения. В контексте изучения Нюрнбергского процесса этот предмет становится особенно значимым. На уроках «Разговоры о важном» обсуждаются ключевые исторические события, что способствует формированию у молодёжи глубокого понимания значимости исторической правды и патриотизма. Эти знания укрепляют национальное самосознание и помогают молодым людям развивать ценностное отношение к своему народу и его истории.

Одним из значимых шагов в развитии патриотизма среди современной молодежи стало создание всероссийского детско-юношеского военно-патриотического общественного движения «Юнармия». Программа этого движения направлена на формирование у молодежи высокой гражданской активности, патриотизма, приверженности идеалам интернационализма, а также на противодействие экстремизму и нацизму. Важной составляющей программы является изучение истории страны и военно-исторического наследия России. В этом контексте стоит отметить Нюрнбергский процесс, который стал важным этапом в осуждении нацистских преступлений и формировании международного права. Инициативы, такие как «Юнармия», помогают молодежи осознать значение исторической памяти и ответственности за прошлое. Понимание уроков истории, включая трагические события Второй мировой войны и последствия нацизма, способствует формированию у молодого поколения критического мышления и активной гражданской позиции.

Другим ключевым молодежным движением в нашей стране является «Российский союз молодежи» [6]. Эта организация объединяет граждан и общественные объединения для поддержки всестороннего развития молодежи, реализации её потенциала в общественной жизни и защиты прав и законных интересов молодых людей. Важной задачей данного движения также является патриотическое воспитание, для чего разрабатываются различные проекты, например, программа «Патриот и гражданин». Её цель и задачи – содействие патриотическому воспитанию молодежи в России и сохранение исторического наследия.

Уже немало времени прошло с тех тяжелых кровавых дней, но сердца россиян еще много лет будут хранить в себе память о потерянных близких и неизгладимую боль утрат. Международный военный трибунал показал нам патриотизм и силу духа тех, кто боролся за справедливость, а также стал необходимым шагом в формировании системы правосудия для защиты человечества от геноцида и других массовых злодеяний.

Воспитание молодежи на основе уроков Нюрнбергского процесса играет ключевую роль в формировании не только гражданской ответственности, но и глубокого патриотизма, который является основополагающим для защиты ценностей, заложенных в нашем обществе. Осознание значимости исторической памяти и понимание последствий нацистских преступлений способствуют тому, что молодое поколение начинает более осознанно подходить к вопросам справедливости, прав человека и моральной ответственности.

Таким образом, интеграция патриотического воспитания через программы, такие как «Юнармия» и «Российский союз молодежи», создает прочный фундамент для формирования сознательных граждан, готовых защищать свои права и интересы, а также активно участвовать в жизни общества.

#### **Список литературы:**

1. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14.09.2022 № 510 «Об утверждении Концепции совершенствования системы государственно-патриотического воспитания в прокуратуре Российской Федерации». // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия (дата обращения: 17.10.2024).
2. Мельников, А.В. // Нюрнбергский процесс: историко-правовые аспекты. – Москва: Юридическая литература, 2016. – 435 с.
3. Шахов, И.В. // Правовые последствия Нюрнбергского процесса. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2018. – 328 с.
4. Левченко, Е.Н. // Нюрнбергский процесс и его воспитательное значение для молодежи. – Общественные науки и современность. – № 2. – 2020. – 81 с.
5. Гилберт, М.Г. // Нюрнбергский дневник // [перевод с англ. А.Л. Уткина]. – М.: Вече, 2012. – 512 с.: ил. – (Военный архив).
6. Указ Президента Российской Федерации от 29.10.2015 № 536 «О создании Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников»» // КонсультантПлюс: сайт: некоммерч. интернет-версия (дата обращения: 17.10.2024).
7. Кошкин, А.А. Правовые и моральные аспекты Нюрнбергского процесса: влияние на воспитание молодежи // Вестник Российской ассоциации правоведов, 2014. – 113 с.

**Аметка Эдем Энверович,**  
студент 2 курса  
Крымского филиала  
Российского государственного  
университета правосудия

*(научный руководитель –  
Тур В.Г.)*

## **ГЕРОИЗМ СОВЕТСКИХ АЛЬПИНИСТОВ ПРИ ЗАЩИТЕ ВЫСШЕЙ ТОЧКИ ЕВРОПЫ – ЭЛЬБРУСА**

Война – самое страшное и жестокое событие, которое может произойти с человечеством и нашим миром. Нам с детства рассказывают о войне, чтобы мы чтим память умерших. Воевать уходили все: мужчины самых разных возрастов, подростки, подделывающие год рождения, для того чтобы их взяли на военную службу. Отстаивать свою Родину уходили и мужчины, и женщины всех профессий: врачи, учителя, химики, биологи, спортсмены, альпинисты и др.

В истории Великой Отечественной войны было проведено огромное количество военных операций, направленных на защиту рубежей своей страны. Одной из самых крупных и опасных была битва за Кавказ – оборонительно-наступательная операция советских войск во второй период Великой Отечественной войны на территории Кавказа и Закавказья, а освобождение такого важного стратегического района, как Кавказ, стало одной из самых великих побед Советского Союза в Великой Отечественной войне [1].

В связи с этим в представленной научной статье хотелось бы осветить героизм советских альпинистов в самой высокогорной битве Великой Отечественной войны.

Зимой покорять вершину этой горы и в мирное время осмеливаются немногие. Но небольшая группа советских военных альпинистов шла на штурм высочайшего пика Европы не ради славы и спортивных рекордов. Более 80 лет назад, 13 февраля 1943 года, бойцы Красной армии сбросили с западной вершины Эльбруса флаги Третьего рейха и штандарты 1-й горнострелковой дивизии вермахта «Эдельвейс», установив вместо них знамена СССР. Это восхождение имело огромное символическое значение для советских войск, освобождавших от немцев Кавказ, и нанесло мощный деморализующий удар по врагу, уже считавшему эти горы своими. О борьбе за вершину Эльбруса [2].

Битва за Кавказ началась летом 1942-го. Нацисты следовали плану операции «Эдельвейс» – хотели захватить месторождения нефти, вольфрама и молибдена, важные для производства и обслуживания танков. В августе немецкие войска закрепились на склонах Эльбруса и было

решено установить флаг Третьего рейха на самой высокой вершине Европы [3].

Против советских частей действовала горнострелковая дивизия «Эдельвейс». Коренные жители горных районов Баварии и Австрии, солдаты и офицеры были прекрасно экипированы, хорошо обучены для действий в горах. К тому же многие из них отлично знали здешние места. В тридцатых годах будущие бойцы «Эдельвейса» приезжали в СССР и участвовали в восхождениях на Эльбрус и другие вершины. Имел такой опыт и командир дивизии Хуберт Ланц, который во время поездок в Советский Союз завел себе немало друзей среди горцев [4]. 17 августа 1942 года группа немецких горных стрелков под командованием Хайнца Грота заняла гостиницу для альпинистов «Приют 11» на высоте 4 050 метров, а позже заняла и вершину Эльбруса, установив там флаг дивизии «Эдельвейс». Немецкая пропаганда сообщала: «На высшей точке Европы, вершине Эльбрус, развевается германский флаг, скоро он появится и на Казбеке. Покоренный Эльбрус венчает конец павшего Кавказа». Капитан Грот за восхождение с установлением флага получил месячный отпуск и жетон с силуэтом Эльбруса и надписью: «Пик Гитлера» – так планировали немцы переименовать главную гору Кавказа [4].

Красная армия не собиралась оставлять горы в руках неприятеля. С сентября 1942-го позиции немцев на Большом Кавказском хребте регулярно бомбили советские самолёты. В тот период всё внимание руководства Третьего рейха было сосредоточено на Сталинграде, где гибла в окружении 6-я армия. Поддерживать горные части кавказской группировки было нечем и некем. В конце декабря советские войска усилили наступление и уже к 6 января выбили противника с перевалов Чиперазау, Марухский и Санчарский. После поражения на Волге немцы были вынуждены покинуть Кавказ из-за угрозы окружения. Теперь на вершину Эльбруса всё чаще поглядывали красноармейцы [2].

В начале января 1943 года командование Закавказским фронтом решило провести специальную операцию, которую закрепило приказом № 17/9, предполагавшим тщательную подготовку, а в дальнейших содержалось требование «любой ценой» и к определённом сроку. Поэтому было принято решение действовать не одной группой, а тремя, и общее руководство передать капитану Александру Гусеву [5]. Таким образом, наши альпинисты, рискуя жизнью, поднялись на самую высокую гору Европы, чтобы любой ценой сбросить с неё вражеские штандарты.

Первая группа под командованием Н. Гусака шла через перевал Бечо и Донгуз-Орун. В состав группы входили сам Гусак, Г. Однолюбов, А. Сидоренко, Б. Грачёв, Г. Хергиани, Б. Хергиани и В. Кухтин. У Гусака был опыт многократного зимнего восхождения на Эльбрус, и именно на его группу возлагалась задача водрузить флаг СССР на вершину любой ценой. Вторая группа под руководством Н. Моренца шла по тому же

маршруту. В состав группы вошли А. Грязнов, А. Багров, Л. Коротаева, Н. Персиянинов, А. Немчинов и Г. Сулаквелидзе. Третью группу возглавлял А. Гусев. В его отряд вошли кинооператор Н. Петросов, а также Е. Белецкий, В. Лубенец, Е. Смирнов и Л. Кельс. Эта группа отправилась другим маршрутом. Все три группы должны были встретиться в «Приюте одиннадцати», хотя мало кто верил, что гостиница осталась целой. Группы соединились 10 февраля. Здание гостиницы оказалось целым, там даже обнаружались запасы еды, оставленной немцами. Но штурм горы задержался в связи с непогодой.

Зима – самое тяжелое время для штурма Эльбруса, когда температура опускается до  $-40^{\circ}\text{C}$ , а от малейшего звука сходит лавина, опасные трещины прикрыты слоем пушистого снега. К тому же в 1943 году опасность была намного выше: на пути могли встретиться вражеские мины. Однако советские герои-альпинисты, несмотря на указанные тяжелейшие условия, поднялись на вершину самой высокой горы Европы Эльбрус, сбросили вражеские флажки и установили советский флаг. Н. Петросов зафиксировал всё на киноплёнку.

Кстати, это был не единственный героический поступок данной альпинистской группы. Участники этого легендарного восхождения совершили ещё один подвиг, о котором известно гораздо меньше. Во время наступления немцев на Северном Кавказе Сидоренко и Однолюбов участвовали в эвакуации работников комбината, производившего вольфрам и молибден, необходимые для танковой брони. Опытнейшие альпинисты перевели через Главный Кавказский хребет в Грузию около 1 500 человек, среди которых были больные и пожилые люди, а также примерно 250 детей, в том числе и грудные. Ни один человек во время сложнейшего перехода на высоте почти 3 500 метров не погиб.

Всем альпинистам, участвовавшим в этой операции, вручили государственные награды: А. Гусеву и его товарищам Н. Гусаку и Евгению Белецкому – ордена Красной Звезды, всем остальным – медали «За отвагу». Об этих событиях А. Гусев написал книгу «Эльбрус в огне». О подвиге солдат-альпинистов сняли фильм «Белый взрыв», а В. Высоцкий посвятил песню этим событиям [3].

В современных условиях чуть выше «Приюта Одиннадцати» поставили памятник советским воинам и погибшим альпинистам. А через несколько лет на склоне Эльбруса установили самый высокогорный памятник воинам Великой Отечественной войны – памятник героям обороны Приэльбрусья. Сегодня там действует и самый высокогорный музей в мире – Музей обороны Приэльбрусья, как раз на том месте, где проходили жестокие бои.

### Список литературы:

1. Битва за Эльбрус и подвиг в истории Евгения Андриановича Белецкого в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов // <https://infourok.ru/bitva-za-elbrus-i-podvig-v-istorii-evgeniya-andrianovicha-beleckogo-v-velikoj-otechestvennoj-vojne-1941-194.html> (дата обращения 02.11.2024).
2. Чернов, Д. Это наши горы. Как советские бойцы срывали с Эльбруса нацистские флаги // <https://ria.ru/20180213/.html> (дата обращения 05.11.2024).
3. Заоблачный фронт. Как наши войска вернули Эльбрус Советскому Союзу // <https://russia-travel.livejournal.com/3171.html> (дата обращения 19.10.2024).
4. Сидорчик, А. Одолеть «Эдельвейс». Как Эльбрус освободили от знамен Гитлера // [https://aif.ru/society/history/odolet\\_edelveys\\_kak\\_elbrus\\_osvoboa](https://aif.ru/society/history/odolet_edelveys_kak_elbrus_osvoboa) (дата обращения 08.11.2024).
5. Шитихин, А. Флаги фашистские там, на вершине! Как советские бойцы совершили подвиг на Эльбрусе 9 мая 2021 // <https://www.championat.com/other/article-4344185-istoriya-podviga-sovetskih-alpinistov-ustanovivshih-na-elbruse-flagi-sssr> (дата обращения 02.11.2024).

**Бадмаев Богдан Дмитриевич,  
Ярынкина Маргарита Вячеславовна,**  
студенты 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель – Басов А.В.)*

## **ЗНАЧЕНИЕ НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА ДЛЯ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ ПРАВА**

Нюрнбергский трибунал сыграл огромную роль в формировании правового сознания людей. Благодаря данному процессу были сформированы международно-правовые документы в области уголовного права, направленные на пресечение преступлений против человечности, а также заложены основы для формирования высококвалифицированных специалистов в области права.

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400, определено, что «в условиях нарастающей геополитической напряженности внешняя политика Российской Федерации должна способствовать повышению устойчивости системы международных

отношений, опирающейся на международное право, принципы всеобщей, равной и неделимой безопасности, углублению многостороннего взаимодействия без разделительных линий и блоковых подходов в целях совместного решения глобальных и региональных проблем при центральной координирующей роли Организации Объединенных Наций (ООН) и ее Совета Безопасности» (п. 9 названной Стратегии).

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на 70-летию ООН, отметил, что «в 1945 г. страны, разгромившие нацизм, объединили усилия, чтобы заложить прочные основы послевоенного мироустройства» [4]. «Приступивший в том же году к работе Международный военный трибунал в отношении главных нацистских военных преступников Второй мировой войны (далее – Нюрнбергский трибунал), юридически закрепивший окончательный разгром фашизма» [2], для развития международного права имеет такое же важное значение, как создание ООН.

А.Я. Сухарев отмечает, что забвение уроков Нюрнберга приводит к противоправному рецидиву, если они забываются старшим поколением, общественностью и властями [9, с. 87]. Так, Координационным советом генеральных прокуроров государств – участников СНГ (далее – КСГП) на 26-м заседании по случаю 70-летия Нюрнбергского трибунала было принято заявление, в котором отмечалось, что КСГП считает важным элементом «профессиональной и нравственной подготовки будущих поколений юристов, в том числе прокуроров, изучение исторического наследия Нюрнбергского процесса» [1].

Прокурор и главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко, провозглашая обвинение над нацистскими преступниками во имя памяти миллионов невинных жертв фашистского террора, защиты будущих граждан, продемонстрировал всему миру, к подсудимым и их защитникам вместе с патриотизмом советского народа высокие профессиональные качества юриста отечественной школы.

В послевоенное время фронтовики стали основой кадрового состава прокуратуры. Вернувшись с Нюрнбергского процесса, прокурор Украинской ССР Р.А. Руденко провел в конце 1946 г. совещание с областными прокурорами Украинской ССР, на котором обсудил ситуацию, сложившуюся тогда с кадрами. Так, он отметил, что подбор и воспитание кадров является, в первую очередь, основной целью, потому что мероприятия по кадрам – это основное средство достижения важных задач, поставленных перед прокуратурой.

Суть прокурорской работы заключается в высоких требованиях к юридической квалификации и моральным и этическим качествам работников, отбираемых на прокурорские должности.

В 1980-е годы прокурорами и следователями в прокуратуре назначались граждане СССР, имеющие высшее юридическое образование



и правильные политические, деловые и моральные качества. Они являлись поколением, которое с детства приобрело ненависть к фашизму и его сторонникам. Отбор на должность прокурорских работников производился из юристов, наиболее образованных и опытных.

Прокуратура Российской Федерации, осуществляя от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, неся ответственность перед государством, обществом и гражданами за обеспечение законности в стране, предъявляет высокие требования к уровню и качеству юридического образования кандидатов на службу. Таким образом, Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации разработан проект федерального государственного образовательного стандарта высшего образования «Судебная и прокурорская деятельность», которым предусмотрено, что «выпускник должен обладать способностью действовать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, исполнять свой гражданский и профессиональный долг, пресекать любые попытки искажения приговора Нюрнбергского трибунала либо приговоров национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанных на данном приговоре» [7].

В настоящее время вопрос о подготовке высококвалифицированных юристов обусловлен повышением уровня законодательства Российской Федерации и международного права. Вопросы совершенствования юридического образования решают такие научные и практические работники, как Н.С. Бондарь, В.Д. Зорькин, В.А. Михайлов.

Получающим юридическое образование молодым гражданам России, внукам и правнукам ветеранов и участников Великой Отечественной войны, выросшим после распада Советского Союза, необходимо сформировать важную нравственную черту – ответственность за сохранение и преумножение исторического наследия Отечества, в том числе и в сфере юриспруденции. Великий русский юрист А.Ф. Кони отмечал, что «любая реформа обречена на провал, если она не обеспечена кадровым потенциалом».

Юристы, в обязанности которых входит установление и защита истины, должны, отстаивая наследие Нюрнбергского процесса правовыми средствами, быть твердыми и непоколебимыми в ограничении и пресечении деятельности фашистских, националистических групп, террористических и экстремистских организаций.

Федеральные государственные образовательные стандарты, размещенные на сайте Минобрнауки России [3], официально еще не закрепляют положения, обязывающие выпускников образовательных организаций знать основные итоги деятельности Нюрнбергского трибунала, однако данная тенденция постепенно внедряется в

образовательный процесс. Так, данный пробел компенсируется многообразными видами работы с молодым поколением.

На данный момент изучение молодыми специалистами, студентами, школьниками исторического наследия Нюрнбергского трибунала позволит им верным образом сохранить и преумножить традиции отечественного юридического образования, проведя связь между поколениями. Изучение истории – это проявление уважения к старшим поколениям и стойкого желания сохранить память о них для потомков, а изучение материалов Нюрнбергского трибунала является одним из условий противодействия попыткам исказить итоги Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

Таким образом, мы считаем, что целесообразно будет рассмотреть вопрос о дополнении федеральных государственных стандартов высшего образования, в том числе по направлению подготовки Юриспруденция квалификация (степень) «бакалавр» [5] и квалификация (степень) «магистр» [6], общекультурной компетенцией, согласно которой выпускники должны пресекать попытки пересмотра или искажения приговора Нюрнбергского трибунала, основываясь на принципах законности, действуя в соответствии с Конституцией Российской Федерации и исполняя свой гражданский и профессиональный долг. Также образовательным организациям федеральных государственных органов, осуществляющих подготовку кадров в интересах обороны и безопасности государства, обеспечения законности и правопорядка [8], необходимо обеспечить тщательное изучение материалов Нюрнбергского трибунала.

### **Список литературы:**

1. Заявление Координационного совета генеральных прокуроров государств – участников Содружества Независимых Государств по случаю 70-летия Международного военного трибунала в Нюрнберге, принятое 07.09.2016 в г. Минске (Республика Беларусь).

2. Из заявления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 24.11.2010 № 485-СФ «В связи с 65-летием Нюрнбергского процесса»: официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://council.gov.ru/activity/documents/8484/> (дата обращения: 30.10.2024).

3. Официальный сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации // URL: <https://minobrnauki.gov.ru/>

4. Официальный сайт Президента Российской Федерации // URL: [www.kremlin.ru/events/president/news/50385](http://www.kremlin.ru/events/president/news/50385)

5. Приказ Минобрнауки России от 04.05.2010 № 464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по

направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.

6. Приказ Минобрнауки России от 14.12.2010 № 1763 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр») // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.

7. Раздел V. Требования к результатам освоения программы специалитета (ОК-5) Приказа Минобрнауки России от 12.09.2016 № 1180 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 17.05.02 Стрелково-пушечное, артиллерийское и ракетное оружие (уровень специалитета)» // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.

8. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.

9. Сухарев, А.Я. Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности // Журн. рос. права. – 2007. – № 1. – С. 87–94.

**Бандуров Александр Дмитриевич,  
Подкопаев Илья Сергеевич,**  
студенты 1 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Дытченко Г.В.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЕ ПРИНЦИПЫ КАК ПРАВОВЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ**

«Эффективность международного права в значительной мере зависит от степени его обеспеченности национальными средствами. Внутригосударственное право должно содержать гарантии выполнения международных норм» [3, с. 12]. Анализируя слова И.И. Лукашука, можно сказать о том, что внутригосударственное право полностью обеспечивает соблюдение международных норм, но это далеко не так.

Нюрнбергский процесс был не просто моральным императивом, но и правовым прецедентом, показавшим, что международное сообщество не может мириться с безнаказанностью за преступления против человечности. Он оказал значительное влияние на развитие международного права, предоставив инструменты для правосудия и превенции подобных преступлений в будущем.

В данный момент Нюрнбергские принципы находят свое место в уставах многих международных трибуналов, созданных для привлечения к

юридической ответственности тех, кто посмел посягнуть на самое ценное – человечество.

Характерной чертой источников, на которых основывались предъявленные обвинения, было отсутствие единых и общепринятых мер наказания, что являлось заметным недостатком в области международного права. Этот пробел было необходимо решить, предоставив Международному военному трибуналу обширные полномочия в вопросах, касающихся возможных санкций для обвиняемых.

Важную роль в разработке механизма применения международных уголовно-правовых санкций сыграл Нюрнбергский трибунал, который стал прецедентом и инициатором формирования институтов, ответственных за привлечение военных преступников к ответственности.

В процессе были установлены принципы правосудия, которые стали основой для развития международного уголовного права и международного гуманитарного права. Были сформулированы следующие принципы:

1. Принцип индивидуальной уголовной ответственности:

Нюрнбергский процесс установил, что лица могут быть привлечены к ответственности за свои действия, независимо от того, занимали ли они официальные должности или исполняли приказы властей. Это стало основой для дальнейших разработок в области международного уголовного права.

2. Определение военных преступлений и преступлений против человечности:

На процессе были четко сформулированы категории преступлений, что впоследствии привело к созданию международных норм и стандартов для уголовного преследования.

3. Создание международных трибуналов:

После Нюрнберга были созданы международные трибуналы для судебного разбирательства по военным преступлениям в других конфликтах.

4. Принцип приоритета норм международного права над внутренним законодательством:

Международные обязательства, принятые государством, имеют преимущество перед его внутренними законами. Этот принцип основан на предпосылке, что государства, подписывая международные договоры и соглашения, принимают на себя обязательства, которые должны исполняться независимо от внутреннего законодательства

5. Принцип неотвратимости наказания физических лиц:

Преступление должно быть наказано, а виновный должен понести соответствующее наказание.

Многие из этих принципов позднее были отражены в различных международных нормативно-правовых актах – в таких, как Всеобщая

декларация прав человека и Женевские конвенции. Кроме того, решение Нюрнбергского трибунала о том, что преступление против человечности является не только преступлением против отдельных людей, но и преступлением против всего человечества, способствовало созданию международных судов для рассмотрения вопросов о преступлениях против человечности, как следствие – укрепление правозащитных механизмов.

Так, в статье 8 Устава Международного военного трибунала содержится принцип неотвратимости наказания для лица, данный принцип находил свое место для привлечения к уголовной ответственности во многих подобных Нюрнбергскому процессах. Например, в Токийском процессе (1946–1948) соответствующий трибунал рассматривал дела японских военных лидеров, обвиняемых в военных преступлениях, преступлениях против мира и человечности.

Кроме того, Нюрнберг продемонстрировал необходимость создания специализированных международных судов для определения ответственности за тяжкие преступления. Как следствие, Международный трибунал по уголовным делам для бывшей Югославии был создан в 1993 году.

В России же Нюрнбергские принципы нашли отражение в Уголовном кодексе Российской Федерации, где главой 34 предусмотрена ответственность за преступления против мира и безопасности человечества.

Подводя итоги, следует отметить, что Нюрнбергские принципы заложили юридические основы для будущих международных трибуналов и развития системы международного уголовного права. Здесь нельзя не упомянуть тезис Кравченко К.М.: «Положения, закрепленные в ст. 6 Устава МВТ, о составах международных преступлений, влекущих индивидуальную ответственность лиц, их совершивших, а также принципы, выраженные как в Уставе, так и в решении Нюрнбергского Трибунала, стали основополагающими началами развивающегося международного уголовного и уголовно-процессуального права» [2, с. 105].

#### **Список литературы:**

1. Дашин, А.В. Деятельность международных уголовных трибуналов как эффективный механизм привлечения виновных лиц к ответственности // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 7. – С. 198–204.
2. Кравченко, К.М. Нюрнбергские принципы как основа международного уголовного правосудия // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 7. – С. 105–107.
3. Лукашук, И.И. Международное право. Общая часть. – М.: БЕК, 1999.

4. Смирных, С.Е. Значение Нюрнбергского процесса для дальнейшего развития международного права // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 9. – С. 163–166.

5. Черниченко, С.В. Вопрос о влиянии Нюрнбергских принципов на современное международное право // Российский ежегодник международного права. – СПб., 2006. – С. 313.

**Барсуков Михаил Михайлович,**  
студент 2 курса магистратуры  
Поволжского института управления  
имени П.А. Столыпина

*(научный руководитель –  
Алихаджиева А.С.)*

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗДОРОВЬЕ КАК КОНСТИТУЦИОННО- ПРАВОВАЯ ЦЕННОСТЬ И ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Конституционная реформа 2020 года юридически закрепила такой термин, как общественное здоровье. На наш взгляд, такое нововведение тесно связано с механизмом конституализации, в узком смысле – с закреплением существующих ранее правовых явлений на законодательном уровне, вследствие их актуализации из-за различных обстоятельств. К ним следует отнести: вопросы демографии, общественную национальную безопасность, экономические и социальные показатели и др. Рассматривая общественное здоровье в контексте конституционно-правовых ценностей и основы устойчивого развития общества, необходимо отметить, что данный термин не имеет единого толкования. О.М. Шевченко и Л.Л. Штофер в своей работе определяют, что: «Общественное здоровье не сводится исключительно к физиологическим параметрам, включая также социально-культурные характеристики» [4, с. 31]. В свою очередь, Я.А. Лещенко, определяя общественное здоровье как «одно из атрибутивных свойств общества, а в причинно-следственном аспекте – и важнейшую функцию и результат общественного развития», включает в общественное здоровье духовный и психологический аспект [5, с. 14].

Несмотря на отсутствие однозначной трактовки, большинство ученых сходятся во мнении, что общественное здоровье не ограничено здоровьем физическим. Оно включает в себя и другие факторы, одними из которых являются социальный фактор, экологический, культурный, психологический и др. Рассматривая общественное здоровье в «юридических» рамках, необходимо отметить, что оно является конституционно-правовой ценностью. В узком смысле такими ценностями называют закрепленные в Конституции Российской Федерации идеи,

блага, приоритеты, которые определяют содержание правовой политики государства. В ст. 72 Конституции указано, что вопросы, связанные с общественным здоровьем, находятся в ведении Российской Федерации и её субъектов [1]. Содействие по улучшению уровня общественного здоровья реализуется и на региональном уровне. Например, в Саратовской области в 2020 году была утверждена программа «Укрепление общественного здоровья», которая предусматривает мероприятия, направленные на повышение уровня здоровья [3].

Нормы, регулирующие сферу общественного здоровья, содержатся и в других правовых актах. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» регулирует отношения в сфере охраны здоровья граждан. Его основная цель – сохранение и укрепление физического и психического здоровья граждан [2].

Здоровье нации – это двигатель прогресса и основа устойчивого развития российского общества. Это связано с несколькими причинами:

– Здоровые люди – основа для здоровой экономики. В мире известны случаи, когда улучшение положения в области медицинского обслуживания и охраны здоровья положительно влияло на здоровье людей, а следовательно, – на их работоспособность и увеличение дохода страны.

– Исследования в области здоровья открывают новые возможности. Например, разрабатываются новые методы лечения и лекарственные препараты.

– Физическое и психическое здоровье увеличивает жизненный тонус и продолжительность жизни человека. Улучшается демографический уровень в стране, понижается смертность.

Совершенствование системы здравоохранения, улучшение общественного здоровья – крайне необходимо. В настоящее время в Российской Федерации реализуются государственные программы, разрабатываются нормативно-правовые акты, внедряются проекты, но здоровье нации всё ещё не достигает нужного уровня. Иванов В.Н. и Суворов А.В. в своей работе пишут: «Современное состояние отечественного здравоохранения вызывает обоснованную обеспокоенность. Сохраняются высокая заболеваемость и смертность населения России. Социологические исследования фиксируют низкий уровень удовлетворенности населения качеством и уровнем доступности медицинской помощи» [6, с. 59]. С мнением автора невозможно не согласиться, но также стоит отметить, что это не единственные проблемы, существующие на данном этапе развития системы здравоохранения. Низкий уровень медицинской культуры населения, нехватка финансирования, индифферентность граждан к своему здоровью, смещение спортивного образа жизни на второй план, неблагоприятная экологическая обстановка.

А.С. Алихаджиева в своей работе пишет: «Экологическая проблема характерна для всех этапов общественного развития, поскольку является проблемой нормализации жизненных условий» [7, с. 63]. Жизненные условия – это факторы, влияющие на здоровье и благополучие гражданина, а их ухудшение, вызванное экологическими проблемами, переплетается и с общественным здоровьем, негативно воздействуя на него.

Справедливо сказать, что многие из перечисленных проблем не остаются без внимания. На пленарной сессии 3-го Национального конгресса «Национальное здравоохранение – 2024» Владимир Путин озвучил приоритеты развития национальной системы здравоохранения: «В предстоящие шесть лет только на строительство, ремонт и оснащение медучреждений будет выделено более триллиона рублей» [8]. В настоящее время в Российской Федерации реализуется национальный проект «Продолжительная и активная жизнь». Его суть заключается в повышении продолжительности жизни до 78 лет к 2030 году, а позднее и до 80. Способствуют этому меры государственной поддержки в виде увеличения финансирования, строительства спорткомплексов в регионах, ремонта объектов здравоохранения и т. д. Планируемые и реализуемые действия подчеркивают приоритет здоровья нации, высокую заинтересованность органов власти в улучшении обстановки.

Исходя из ситуации, сложившейся на данном этапе развития государства и общества, мы выдвигаем некоторые идеи, способные положительно повлиять на общественное здоровье:

– Корпоративный спорт. Поощрение работающей части населения за занятие спортом и физической культурой. Поощрение может быть как материальным (денежные выплаты, призы или подарки), так и моральным (размещение информации о конкретных людях на стендах, вручение грамот и благодарственных писем).

– Сократить срок диспансеризации населения. Граждане с 18 до 39 лет проходят диспансеризацию раз в 3 года, а граждане с 40 лет – каждый год. На наш взгляд, допустимо сократить сроки наполовину в обоих случаях, до 18 и 6 месяцев соответственно. Учащенная проверка здоровья даст шанс выявить возможное заболевание на ранней стадии, а соответственно, приступить к его лечению в ранние сроки.

– Проведение информационно-коммуникационных кампаний. Целесообразно улучшить пропаганду здорового образа жизни. Допустимо приглашать блогеров и авторов различных спортивных каналов на телевидение, формировать положительные взгляды на здоровый образ жизни через СМИ. Необходимо понимать, что блогеры с большой аудиторией способны влиять на сознание людей в современном обществе.

– Экологическая обстановка напрямую влияет на уровень жизни граждан. Разработка и реализация новых программ по повышению экологической грамотности населения и улучшению экологической



ситуации в городах Российской Федерации положительно отразятся на общественном здоровье. К таким программам допустимо отнести «озеленение» или же проведение модернизации и реконструкции очистительных сооружений.

Подводя итог, необходимо отметить, что издание и реализация нормативно-правовых актов – только часть процесса совершенствования сферы общественного здоровья. Для достижения высоких результатов также необходима поддержка российских граждан, их стремление к переменам. Здоровая нация – залог устойчивого развития общества. Но важно понимать, что солидарность и взаимная ответственность между государством и человеком в сфере общественного здоровья являются ключом к успеху.

### Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.

2. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон № 323-ФЗ: принят государственной думой 1 ноября 2011 года: одобрен Советом Федерации 9 ноября 2011 года // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.

3. Об утверждении региональной программы Саратовской области «Укрепление общественного здоровья», постановление Правительства Саратовской области от 16.04.2020 № 287-П. // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.

4. Шевченко, О.М. Общественное здоровье как ресурс стабильного развития российского социума: риски и угрозы / О.М. Шевченко, Л.Л. Штофер. – Текст: непосредственный // Caucasian Science Bridge. – 2022. – № 2 (16) том 5. – С. 30–40.

5. Лещенко, Я.А. К вопросу об эволюции понятия «Общественное здоровье» / Я.А. Лещенко. – Текст: непосредственный // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. – 2019. – № 1. – Том 27. – С. 14–17.

6. Иванов, В.Н. Современные проблемы развития российского здравоохранения. Часть 1 / В.Н. Иванов, А.В. Суворов. – Текст: непосредственный // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 6. – С. 59–70.

7. Алихаджиева, А.С. Экология и патриотизм: современный взгляд, вызовы, пути решения / А.С. Алихаджиева. – Текст: непосредственный // Вестник Прикамского социального института. – 2023. – № 1 (94). – С. 62–68.

8. Путин, В.В. Конгресс «Национальное здравоохранение – 2024»: официальный сайт Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://kremlin.ru/events/president/news/75433> (дата обращения: 05.11.2024)

**Бирюкова Наталья Юрьевна,**  
студент 1 курса  
Крымского юридического института  
(филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Задерейчук И.П.)*

## **ВОЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА-ГЕРОЯ СЕВАСТОПОЛЯ**

Вторая мировая война – это период в мировой истории, который оставил огромный след на её страницах. Гибель пятидесяти шести миллионов людей, массовые разрушения городов и памятников культурного наследия, зверские расправы над людьми, геноцид – этим запомнилась самая масштабная война в истории человечества. В период Второй мировой войны произошла и Великая Отечественная война – самая кровопролитная война в истории России. Стоит отметить, что именно Севастополь одним из первых принял на себя удар: 22 июня 1941 года в 3 часа 12 минут на Севастополь упала первая мина. Несмотря на это, город-герой сражался стойко, со свойственными ему героизмом и отвагой, поэтому немцам взять сразу его не удалось: Севастополь обороняли 250 дней.

В Севастополе, как и в других городах, где ступила нога немецко-фашистских захватчиков, имели место быть зверские издевательства над людьми, разного рода военные преступления и преступления против человечности. Эта тема особо актуальна на сегодняшний день, поскольку в условиях современных войн важно помнить о том, насколько страшными бывают их последствия для того, чтобы наиболее эффективно защищать права и свободы человека, в первую очередь, на жизнь, его личную неприкосновенность. Также на основе анализа военных и должностных преступлений мировое сообщество выработало динамичную систему юридической защиты комбатантов и некомбатантов, что немаловажно в условиях современных войн.

Согласно Уставу Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси, военные преступления – это общественно опасные деяния, совершенные военными преступниками европейских стран Оси, нарушающие закон и порядок ведения войны. К таковым относятся: убийства, истязания или увод в рабство или для других целей гражданского населения оккупированной территории; убийства или истязания военнопленных или лиц, находящихся в море; убийства заложников; ограбление общественной или частной собственности; бессмысленное разрушение городов или

деревень; разорение, неоправданное военной необходимостью, и другие преступления [1].

Севастополь знает о военных преступлениях не понаслышке: немецко-румынские войска издевались над советскими военнопленными и мирными гражданами, жестоко расправлялись с ними, отправляли в концлагеря и топили в море. Также распространенным методом «борьбы» с советскими военнопленными было неказание должной медицинской помощи и содержание в ужасных санитарно-гигиенических условиях. Все эти преступления были зафиксированы в Актах Севастопольской городской комиссии по расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников (далее – СГК) и личных записках жителей.

Одним из известных таких злодеяний является трагедия на барже в Южной бухте. По рассказам бывшего автоматчика 169-го полка 4-го Украинского фронта Нуруза Али-Оглы Нурузова, всё началось в Джанкое, где советских военнопленных бросили в холодный телячий вагон и повезли к Севастополю. В город поезд прибыл 23 декабря и простоял на станции 9 дней. Условия содержания в вагонах были ужасные: они не отапливались и не проветривались. Питание состояло из трёхсот граммов цвёлого хлеба, в вагоне стоял удушливый запах гниющих тел. В вагоне, где был Нуруз, за это время умерло несколько человек, один сошел с ума. Умерших так и оставили лежать на виду у всех, а сумасшедшего, при очередной выдаче хлеба, немцы расстреляли недалеко от поезда [2, с. 113].

1 января 1944 года всех военнопленных выгрузили и повели в кут Южной бухты для посадки на баржу, в трюме которой лежали артиллерийские заряды. После погрузки всех военнопленных в количестве 270 человек в трюм спустился немец-жандарм, который перед погрузкой объявил о запрете курения. Не успел он сойти с трапа, как перед ним развернулась ужасная картина: баржа начала гореть. Огонь быстро добрался до пороховых зарядов, вызывая бесчисленные взрывы и распространяя удушливый газ по всему помещению. Спасти удалось немногим, лишь тем, кто имел быстрый доступ к люку, и тем, кто мог двигаться. Из 270 человек спаслось всего лишь 12 [2, с. 68]. По словам Нуруза, «весь немецкий конвой, находившийся на берегу, разбежался, и только немец-жандарм, спускавшийся к ним в трюм, отошел на безопасное расстояние и с улыбкой на лице наблюдал за происходящим».

Эта трагедия ещё раз доказывает то, насколько жестокими и безжалостными были нацисты. Они без колебания могли убить или истязать человека. Нередко военнопленные отправлялись в лагеря временного содержания, откуда постепенно переправлялись в Германию в концлагеря. Одним из таких «временных мест размещения» являлся лагерь на горе Рудольфа, сейчас это микрорайон Матюшенко. Из воспоминаний С.С. Мазурина, военного фельдшера 953-го артиллерийского полка 388 стрелковой дивизии, мы узнаем, что в июле 1942 года он попал в плен и

был отправлен в пересылочный лагерь на Рудольфовой горе. Условия содержания военнопленных были нечеловеческие: ненормированное питание и вода, а иногда и его отсутствие, постоянные издевательства и убийства, несоблюдение санитарно-гигиенических требований и неоказание медицинской помощи, от чего умирало большое количество людей. Одним из примеров издевательств является обыкновенное питание: способ его приготовления заключался в перемешивании гнилых отрубей с грязной водой в бочках из-под бензина. Однако не все получали «заслуженное» питание. Раздачей занимались бандиты из числа эсэсовских солдат, которые при получении такой «пищи» избивали военнопленных. После одной раздачи пищи из 1 000 человек примерно 50 избивались до смерти, некоторых расстреливали на глазах у всех. За двухнедельный период здесь погибло около 500 человек, а оставшихся перегнали в Бахчисарайский лагерь [3].

К моменту начала Великой Отечественной войны Севастополь населяло 47 национальностей, среди которых были евреи. Известная политика, проводимая в отношении евреев на оккупированных территориях и территориях ведения военных действий по всей Европе, затронула и наш город.

В первые дни оккупации, а именно 5 июля 1942 года, был издан и расклеен приказ немецкого командования о регистрации еврейского населения. Следующий приказ гласил о сборе всех евреев 10 июля на бывшем стадионе завода имени Серго Орджоникидзе. В назначенный срок на стадионе собралось 6 тысяч жителей. Всех севастопольцев, явившихся в тот день на стадион, вывозили на машинах в сторону мыса Херсонес.

Посадка в автомашины производилась группами, по 60–70 человек, среди которых большинство составляли женщины, дети и старики. Перед посадкой немцы отбирали у людей все вещи, заставляя раздеваться до нижнего белья. После закрытия дверей автомашин немецкий офицер подходил к машине и подавал знак, чтобы машины уезжали. Этими машинами были знаменитые «душегубки», в которых умерщвляли людей ядовитыми газами.

По рассказам рабочих, отбывавших обязательную трудовую повинность, эти машины были настолько большие, что не помещались во дворах домов. Это были громадные, закрытые, с квадратными кузовами автомашины, обитые внутри оцинкованным железом с герметически закрывающимися дверьми. Под кузовом располагались большие баллоны и сеть трубок, по которым подавался газ в помещение автомобиля. Во время этой жуткой процедуры раздавались плач, крики и стоны умирающих людей. Тех, кто пытался спастись, насильно заталкивали обратно, после чего наступала мертвая тишина [2, с. 105].

Военные преступления немецко-фашистских захватчиков характеризуются не только умерщвлением ни в чем не повинных людей,

но и разрушением памятников исторического наследия. Так, за годы ведения боевых действий на территории Севастополя была разрушена Панорама Первой обороны Севастополя 1854–1855 годов, однако благодаря мужеству и отваге севастопольских защитников удалось спасти от огня 86 фрагментов полотна знаменитого художника Ф.А. Рубо. Еще одним памятником, пострадавшим от немецких бомб, является Владимирский собор – Усыпальница адмиралов. Храм служил местом пребывания для раненых, а на последних этапах обороны стал местом для артиллерийского корректировочного поста [4].

Таким образом, силами SGK и неравнодушных жителей удалось установить большинство случаев злодеяний над советскими жителями. По данным переписи населения на 1939 год, в Севастополе проживало около 110 тысяч человек. На момент мая 1944 года население города составляло около 10 тысяч человек [5]. Такие огромные людские и материальные потери город понес вследствие установленных фактов убийств, истязаний или увода в рабство, ограбления общественной или частной собственности, бессмысленного разрушения городов и деревень. Данные актов расследований и свидетельские показания жителей были использованы на Нюрнбергском процессе в ноябре 1945 – октябре 1946 годов и послужили основанием для выдвижения обвинений в совершении военных преступлений на оккупированных территориях СССР.

### **Список литературы:**

1. Устав Международного Военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси (принят в г. Лондоне 8 августа 1945 года) [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901737883> (дата обращения: 06.11.2024).

2. Без срока давности: преступления нацистов и их пособников против мирного населения на оккупированной территории РСФСР в годы Великой Отечественной войны. Город Севастополь: Сборник архивных документов / отв. ред. серии Е.П. Малышева, Е.М. Цунаева; Город Севастополь / отв. ред. Н.С. Калинина; гл. ред. Н.С. Калинина; сост. Ю.А. Клепче, С.В. Канаева (отв. сост.), Е.С. Поплавская, Н.Ю. Коробкова, М.Г. Соловьева, Н.Ф. Задорожная и др. – 2-е изд., доп. и перераб. Белгород: Белгородская областная типография, 2021. – 384 с.

3. Сак, К. Плен в пересыльных лагерях Севастополя и Бахчисарая: Копия Председателю Чрезвычайной Комиссии по расследованию зверств над военнопленными, красноармейцами и командирами со стороны немецко-фашистских извергов, в период нахождения последних в лагерях военнопленных, а также в концлагерях от демобилизованного ст. л/та м/с Мазурина Семена Семеновича. Источник: ГА РФ. Ф. Р-7021. Оп. 115. Д. 20. Л. 1–4. Копия. Машинопись / К. Сак.

4. Письмо в редакцию «Литературной газеты» адмирала Ф.С. Октябрьского «О памятниках города-героя» / Литературная газета. – 17 февраля 1959 г. (дата обращения: 11.11.2024).

5. Издание «Севастополь. Юбилейный статистический очерк» подготовлено к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. Ред. коллегия Е.Н. Дацюк – Председатель редакционной коллегии И.Е. Акифьева, Н.Т. Козыряцкая, Т.А. Лысенко, Л.В. Иванова, В.Е. Жиркова.

**Бояринов Дмитрий Васильевич,  
Мурашко Демьян Николаевич,**  
студенты 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Задерейчук И.П.)*

## **РОЛЬ ИОНЫ ТИМОФЕЕВИЧА НИКИТЧЕНКО В НЮРНБЕРГСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Нюрнбергский процесс, как впервые использованный в мировой практике международный трибунал, несомненно, заложил основы международного права. Советские ученые и практики в сфере юриспруденции сыграли в становлении и развитии как международного права, так и вообще организации и проведении процесса ключевую роль. И одним из таких важнейших деятелей от советской стороны стал Иона Тимофеевич Никитченко.

Иона Тимофеевич Никитченко (28 июня 1895 г. – 22 апреля 1967 г.) – советский юрист, генерал-майор юстиции, член Международного военного трибунала в Нюрнберге от СССР, судья Верховного Суда СССР.

С ноября 1917 года по февраль 1918 года – исполнял обязанности начальника участковой дружины Красной гвардии города Новочеркаска во времена Гражданской войны. В марте-мае 1918 года – боец 1-го Донского Революционного Титовского полка. Участвовал в боях под Новочеркасском. С мая по декабрь 1918 года стал комиссаром центрального жилищного отдела Совета городских комиссаров. С декабря 1918 по февраль 1920 года трудился на должности заведующего подотделом информации и связи политотдела 4-й армии и Южной группы войск.

Участвовал в боях в марте 1919 года под Уральском. В феврале-марте 1920 года – политработник политуправления Туркестанского фронта.

До мая 1920 года – секретарь Уполномоченного Реввоенсовета Туркфронта в Семиречье. Участвовал в подавлении Верненского восстания.

С мая 1920 года – заместитель председателя Военного трибунала Семиреченской группы войск.

С июля 1920 года – председатель отдела Военного трибунала Туркфронта в Жаркенте. С сентября 1920 года – председатель Военного трибунала Семиреченской группы войск, член коллегии военного трибунала Туркестанского фронта, заместитель председателя военного трибунала Ферганской группы войск. С марта 1922 года – член коллегии Военного трибунала Туркестанского фронта, а с марта 1923 года – председатель этого же трибунала.

В 1924 году переведён в Москву и назначен на должность члена коллегии Военного трибунала Московского военного округа. В 1924–1926 гг. – член контрольной комиссии РКИ Фрунзенского района г. Москва. С 1 января 1926 года по 19 июня 1935 года – председатель Военного трибунала Московского военного округа. В 1926–1935 гг. – член окружной партийной комиссии Московского военного округа.

В 1928 году окончил 1-й Московский государственный университет. До августа 1938 года исполнял обязанности заместителя председателя Военной коллегии Верховного Суда СССР.

С сентября 1938 года – заместитель председателя Верховного Суда СССР.

Говоря о деятельности Ионы Тимофеевича в подготовке к проведению Нюрнбергского процесса, с 31 мая по 4 июня 1945 года в Лондоне проходила конференция экспертов по вопросу о наказании военных преступников стран Оси, в которой приняли участие представители 16 стран, работавших в Комиссии Объединенных Наций по военным преступлениям. Советское правительство назначило представителями СССР на конференции заместителя председателя Верховного Суда СССР И.Т. Никитченко и профессора А.Н. Трайнина. Как отмечает историк Наталья Лебедева, Иона Тимофеевич Никитченко, уже к тому времени обладавший огромным судебским опытом, сумел быстро установить контакт с представителями других стран на конференции [1]. В течение всего хода конференции он стремился к поиску взаимоприемлемых решений и вместе с тем проявлял твердость при рассмотрении действительно принципиальных вопросов.

26 июня 1945 г. в Олд Чёрч Хауз на Грейт Смит-стрит состоялось первое официальное заседание Лондонской конференции [2]. На ней Никитченко при разработке регламента деятельности суда рекомендовал принять принцип очередности в назначении председателя трибунала. Имелось в виду, что председатель будет сменяться после окончания слушания очередного дела, а когда заседания будут проходить на территории одной из подписавшихся сторон, председателем следует назначать представителя этой стороны в трибунале [2]. Это предложение советской делегации, после соответствующего обсуждения его на заседаниях конференции, было одобрено и зафиксировано в уставе трибунала.

Значительным изменениям подвергся раздел, касающийся юрисдикции трибунала. Были расширены гарантии для подсудимых, а также положения о суде над преступными организациями. Остальные положения первоначального проекта в принципе остались без изменений.

Советская делегация считала, что организация Международного военного трибунала представляет столь новую и сложную задачу, что следует разработать специальный устав трибунала, который бы содержал нормы, относящиеся и к судоустройству, и к судопроизводству, и к материальному праву. Поэтому делегация из СССР, на основании проекта Соединённых Штатов, подготовила более доработанный вариант Устава и представила его 2 июля 1945 года.

В нём говорилось, что правительства СССР, США, Англии и Франции, действуя в интересах всех Объединённых Наций, заключили следующее соглашение:

«1. Учредить для суда над главными военными преступниками, преступления которых не связаны с определенным географическим местом, Международный военный трибунал, юрисдикция и деятельность которого должны определяться его уставом.

2. Утвердить устав Международного военного трибунала как неотъемлемую часть настоящего соглашения» [2].

Все статьи советского проекта в той или иной редакции были включены в окончательный вариант соглашения. Именно этот проект в дальнейшем и был взят за основу для обсуждения.

Уже после Лондонской конференции И.Т. Никитченко, по решению руководства Союза ССР, был назначен членом Международного военного трибунала от СССР и до октября 1946 года участвовал в Нюрнбергском процессе.

Под председательством И.Т. Никитченко открылось первое (распорядительное) заседание Международного трибунала 18 октября 1945 года в Берлине.

При выработке проекта приговора Трибунала в нём, по предложению И.Т. Никитченко, был расширен раздел о расистских теориях нацистов, об агрессивных идеях «Майн кампф», о планах захвата Европы и особенно её восточной части [4].

После провозглашения приговора И.Т. Никитченко выразил своё особое мнение. Данная позиция была высказана после оглашения приговора на Нюрнбергском процессе. В нём он не согласился с отдельными решениями суда как слишком мягкими.

Некоторые пункты, по которым Никитченко выразил особое мнение:

Оправдание Ялмара Шахта. Оправдание гитлеровского министра экономики и главного финансиста Третьего рейха Никитченко считал необоснованным. По его мнению, Шахт с 1930 года содействовал возвышению Гитлера и собирал у бизнесменов деньги для его партии.



Пожизненное заключение для Рудольфа Гесса. Никитченко потребовал для него смертную казнь.

Оправдание правительственного кабинета Фюрера. Советский представитель назвал это «неправильным решением». По его мнению, гитлеровское правительство являлось «руководящим штабом», разрабатывавшим преступные планы Третьего рейха.

Оправдание Генерального штаба и высшего командования Вермахта. Объясняя ошибочность такого решения, Никитченко отмечал, что военные были посвящены в «наиболее засекреченные планы гитлеровского руководства».

Особое мнение Никитченко было опубликовано 5 и 6 октября 1946 года в советской газете «Известия» [3].

Роль СССР, а конкретно выдающихся советских юристов, неоспорима. Так, Иона Тимофеевич Никитченко, имевший к времени создания Нюрнбергского трибунала большой практический и теоретический опыт юриста-судьи, стал одной из ключевых фигур с советской стороны, участвовавшей в организации и проведении Нюрнбергского процесса.

#### Список литературы:

1. Полторак, А.И. Нюрнбергский эпилог // М., Воениздат, 1965. – С. 152–154.

2. Report of Robert H. Jackson, United States representative to the International Conference on Military Trials: London, 1945 / preface by R. H. Jackson; Forew. by E. L. Douglas. – Washington: Department of State, 1949. [Электронный ресурс]. URL: [https://avalon.law.yale.edu/subject\\_menus/jackson.asp](https://avalon.law.yale.edu/subject_menus/jackson.asp) (дата обращения: 29.10.2024)

3. Особое мнение члена международного военного трибунала от СССР генерал-майора юстиции И.Т. Никитченко. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/163757-osoboe-mnenie-chlena-mezhdunarodnogo-voennogo-tribunala-ot-sssr-general-mayora-yustitsii-i-t-nikitchenko-na-prigovor-v-otnoshenii-podsudimyh-shahta-fon-papena-friche-i-gessa-i-obvinyaemyh-organizatsiy-pravitelstvennyu-kabinet-generalnyu-shtab-i-vysshe> (дата обращения: 29.10.2024).

4. Вебер, М. Нюрнбергский процесс и Холокост. [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20020517110648/http://www.tuad.nsk.ru/~history/Author/Engl/W/WeberM/veber.htm#7> (дата обращения: 29.10.2024).

5. Лебедева, Н.С. Подготовка Нюрнбергского процесса / Н.С. Лебедева. – Москва: Наука, 1975. – 240 с.

**Бочарова Элина Валентиновна,  
Лукашова Кристина Андреевна,**  
студенты 1 курса  
Луганского юридического института  
(филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Ермолова Е.В.)*

## **ОУН УПА (ОРГАНИЗАЦИЯ УКРАИНСКИХ НАЦИОНАЛИСТОВ УКРАИНСКАЯ ПОВСТАНЧЕСКАЯ АРМИЯ). НАЦИСТЫ, КОТОРЫМ УДАЛОСЬ ИЗБЕЖАТЬ НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА. ПРИЧИНЫ**

XX век нашей эры ознаменовался множеством значимых для истории, науки и культуры событий. Люди, жившие в то время, а также изучающие его по школьным или университетским учебникам, всегда будут с гордостью рассказывать про освоение космоса, возникновение всемирной электронной сети «Интернет», принципиально новые методики лечения заболеваний, про которые люди 18 века не могли и мечтать. Но есть и то, о чем мы говорим совсем с другими эмоциями: боль, страх, где-то разочарование. Чем масштабнее технический прогресс, тем разрушительнее и кровопролитнее становятся войны. XX век потрясла «новая чума» и имя ей – нацизм. Всякий раз, когда люди слышат это слово, на ум приходят зверства гитлеровцев, но это чудовищное заблуждение. Были и среди нацистов те, кого советский народ считал соотечественниками, близкими и даже родственниками.

12 сентября 1939 года на совещании в поезде Гитлера начальнику военной разведки и контрразведки Канарису поставили задачу: «...заняться подготовкой украинских организаций, работающих с Вами и имеющих те же цели, а именно – уничтожение поляков и евреев». Под «украинскими организациями» имелась в виду Организация украинских националистов (ОУН). Сказано – сделано. Через два месяца 400 украинских националистов начали обучение в лагерях Абвера в Закопане, Комарне, Кирхендорфе и Гакештейне. В 1941 году эти молодчики станут ядром Украинской повстанческой армии (УПА), которая согласно Акту провозглашения украинской государственности от 30 июня 1941 года «войдёт в войну на стороне Германии и будет вести её совместно с немецкой армией так долго, пока на всех фронтах современной войны она не победит».

Каждый день мученической смертью погибали тысячи советских граждан, зверствам ОУНовцев не было предела, они словно соревновались в своей жестокости.

Рассматривая преступления ОУН УПА, следует затронуть четыре самых ярких эпизода, в полной мере раскрывающие всю суть «нацистского характера»: львовские события 1941 года, Бабий Яр осенью 1941 г., Волынская резня 1943–1944 гг., печально известная «Галичина».

В день принятия Акта о провозглашении украинский батальон «Нахтигаль» под командованием нациста Романа Шухевича с немецкими передовыми частями ворвались во Львов. ОУНовцы лишили жизни более трех тысяч львовян-поляков. А в течение следующей недели «Нахтигаль» забил еще около семи тысяч евреев, русских и украинцев.

В стороне не осталось и духовенство, пока Львов утопал в крови, во дворе Святоюрского собора митрополит Андрей Шептицкий провел богослужение в честь «непобедимой немецкой армии и ее главного вождя Адольфа Гитлера».

Кровожадность отрядов ОУН УПА поразила даже фюрера. Несмотря на то, что Адольф Гитлер и Степан Бандера преследовали похожие цели, такого беспорядка «вождь» терпеть не стал. Бандера оказался в концентрационном лагере, но условия его содержания сильно отличались от тех, которые мы себе представляем, когда слышим слово «концлагерь». Нацист содержался в уютном блоке для привилегированных заключенных в лагере «Заксенхаузен». Выпустили его только в середине войны, когда Красная армия перешла в наступление. УПА оказалась без немецкого контроля, и это только усугубило положение.

Оккупанты захватили Киев 19 сентября 1941 года. Бабий Яр использовался для массовых расстрелов советских граждан. Точное количество жертв подсчитать не представляется возможным, но по предположениям историков количество убитых насчитывает 150 тысяч, не считая детей до 3-х лет. А вот количество карателей известно, ровно в 100 раз меньше. И среди них только 300 немцев, остальные же – полицаи из ОУН УПА.

Следующий эпизод, оставшийся шрамом на сердце советского народа, Волынская резня – этническая чистка Западной Украины от неукраинцев. В апреле 1944 года на деревню Куты напали бандеровцы. Одной из первых жертв стала 2-летняя девочка ангельского вида Чеслава Хжановская. Спокойно спавшую в своей люльке девочку нацисты закололи штыком. За что? Ответ у ОУНовцев простой: «Неукраинка». А 18-летнюю Галину Хжановскую бандеровцы изнасиловали на опушке леса и повесили. Причина такого зверства остается неизменной.

Все неукраинцы села Куты подлежали уничтожению. Таковых насчитывается около 200, по большей части это были поляки, но остальных тоже резали, как говорится, «до кучи». Проводили такую чистку боевики УПА, с тех пор их прозвали – резуны.

30 августа 1943 г. банда УПА, во главе с Иваном Климчаком, по прозвищу «Лысый», вырезали село Воля Островецкая. Резуны лишили

жизни 529 человек, в их числе 200 детей. Логика геноцида – детей оставлять в живых нельзя, иначе толку от этнической чистки не будет, все равно расплодятся. Украинские нацисты из УПА научились этому у немцев.

В ходе Волынской резни бандеровский геноцид расцветал с еще пущей жестокостью. Банда Дмитра Карпенко «Яструба» совершила нападение на пассажирский поезд в районе Равы-Русской. Пассажиров разделили по национальному признаку, неугодных отвели в лес и убили. Точное число невинных жертв так и не было установлено, а бандеровский каратель «Яструб» был награжден высшей наградой ОУН УПА – Золотым крестом «За боевые заслуги» I степени.

Еще один герой УПА – Ярослав Гунько. Сражался в рядах Первой Украинской дивизии, также известной как СС «Галичина». Дивизия начала формироваться в 1943 году из изменников Родины, больше половины бойцов приходилось на украинцев. Под дулом автоматов или под угрозами расправы в эту дивизию было не вступить. Каждый в ее рядах пошел на это осознанно, преследуя цель служить нацизму. Так в эти ряды попал и 18-летний Гунько, дав присягу Гитлеру и пройдя обучение на базе расистских формирований. Все без исключения члены дивизии проводили этнические чистки во имя создания нового социума. Единственным, по их мнению, правильным способом уничтожения неугодных стал геноцид.

Нюрнбергский процесс стал глотком свежего воздуха для мировой борьбы с нацизмом. Но вышеупомянутые преступники своего наказания не получили. Исходя из этого, многие проукраинские историки и исследователи делают вывод, что все чудовищные убийства ОУН УПА были сфабрикованы, но это далеко не так.

На скамье подсудимых оказалась только нацистская «верхушка», осудить каждого без исключения просто не представлялось возможным. Но отсутствие Гунько, Шухевича и Бандеры на военном трибунале ни в коем разе не снимает с них ответственность за развязавшийся геноцид. Все злодеяния ОУНовцев подтверждены неоспоримыми доказательствами: показаниями свидетелей, письмами самих нацистов. Все эти документы по сей день хранятся в архивах на территории Украины и, что характерно для украинской власти, большинство из них до сих пор не рассекречены.

Главной причиной отсутствия Бандеры и его последователей на военном трибунале является то, что он и все его последователи были лишь марионетками в руках Гитлера, и никакой глобальной ценности для него не представляли, являясь лишь очередным расходным материалом для достижения поставленных целей. Никакого уважения и веса среди фашистов также не имели, ведь славяне в фашистской иерархии стояли лишь немного выше евреев. Никаких оправданий действиям ОУН УПА и быть не может. А главной надеждой любого здравомыслящего человека

остается лишь то, что все нацисты на Украине ответят за свои зверские убийства, совершенные в прошлом или настоящем!

### Список литературы:

1. Бандеровская милиция и львовские погромы 1941 г. – [<http://okoplanet.su/history/historydiscussions/236725-banderovskaya-miliciya-i-lvovskie-pogromy-1941-g.html>]
2. Краткая история украинского бандеро-нацизма – [<http://vognebroda.net/kratkaya-istoriya-ukrainskogo-bandero-natsizma->]
3. Как начинался украинский национализм – [<http://okoplanet.su/history/historydiscussions/235159-kak-nacionalizm.html>]
4. Волынская резня: преступление и наказание – [<http://okoplanet.su/history/historydiscussions/233118-volynskaya-reznyanakazanie.html>]
5. Зверства бандеровцев – [<http://okoplanet.su/history/historydiscussions/224021-zverstva-banderovcev.html>]
6. ОУН УПА: история массовых преступлений – [<http://www.ridus.ru/news/156189>]
7. Горькая правда. Преступления ОУН-УПА (исповедь украинца) – [<http://www.zaistinu.ru/ukraine/press/polischuk.shtml?print>]
8. Мифы современной украинской истории: о создании ОУН-УПА – [<http://www.odnako.org/blogs/mifi-sovremennoy-ukrainskoy-istorii-o-sozdanii-oun-upa/>]
9. Бандеровский террор в послевоенной Украине – [<http://www.ukrstor.com/ukrstor/bezprava-kniga1-4.4.html>]

**Бражникова Кристина Олеговна,  
Федичев Дмитрий Вадимович,**  
студенты 4 курса  
Санкт-Петербургского  
юридического  
института (филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Амплеева Е.Е.)*

## МАЛЫЕ (ПОСЛЕДУЮЩИЕ) НЮРНБЕРГСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ

20 ноября – дата начала Нюрнбергского процесса, того самого Трибунала, который стал главным среди серии военных процессов над военными преступниками Второй мировой войны. Международный трибунал в Нюрнберге стал уникальным и беспрецедентным процессом не только ввиду масштаба разбирательства, но и благодаря своему

международному характеру, поскольку судейство и обвинение в процессе представляла коалиция судей и прокуроров из четырех стран-победительниц во Второй мировой войне. По приговорам Нюрнбергского процесса 1945–1946 гг. были осуждены и приговорены к различным мерам наказания главные нацистские преступники Германии.

Вместе с тем Нюрнбергский трибунал не является единственным судебным разбирательством той войны. После его окончания судебные процессы в Нюрнберге продолжались еще несколько лет. Правовую основу для этого создала Союзная контрольная комиссия для Германии, 20 декабря 1945 года принявшая закон № 10 «О наказании лиц, виновных в военных преступлениях, преступлениях против мира и против человечности», целью которого было создание единой правовой базы на территории Германии для обвинения военных и других категорий преступников. Статья 3 Закона гласит: «Трибунал, который будет судить лиц, обвиняемых в перечисленных преступлениях, будет назначаться главнокомандующим соответствующей зоны. Он же будет определять процедуру трибунала».

Таким образом, на освобожденных территориях уже после проведения основного Нюрнбергского процесса были созданы военные процессы, которые имели своей целью осуждение лиц, ответственных за ужасы войны. Например, на польской территории прошли Освенцимский и Майданекский процессы, где подсудимыми стали сотрудники концентрационных лагерей и другие исполнители нацистской политики Холокоста. В Югославии состоялся Белградский процесс, а в СССР – Ленинградский, Великолукский, Черниговский, Краснодарский и другие процессы над немецкими военными преступниками. Не стали исключением и США. Двенадцать судебных процессов, проходивших в американской оккупационной зоне, принято называть Малыми (последующими) Нюрнбергскими процессами, поскольку они проходили в том же нюрнбергском Дворце правосудия.

Обвинение в Малых процессах велось с участием американских судей, где председательствовал судья К. Маршалл, позднее его заменил судья Д. Бранд. Обвинение велось прокурором Т. Телфордом, уже имевшим опыт судебных заседаний на главном Нюрнбергском трибунале [1, с. 1].

Цикл судебных процессов открыло дело «США против Карла Брандта», именуемое как «процесс над нацистскими врачами», против 20 врачей, 2 чиновников и 1 юриста, работавших в концлагерях. По этому делу из 23 обвиняемых – 7 были приговорены к смертной казни, 5 – к пожизненному заключению, 4 – к различным тюремным срокам (от 10 до 20 лет).

Основными пунктами обвинения стали проводимые нацистским медицинским руководством бесчеловечные эксперименты, включавшие в

себя изучение влияния на человеческий организм экстремально низких температур, опасных инфекционных заболеваний, например малярии, экспериментов с сульфаниламидом, ядами и др. [2, с. 1]

Отдельным пунктом обвинения входят мероприятия из т. н. «Программы эвтаназии Т-4», разработанной ещё в 1939 г. и предусматривающей проведение стерилизации определенных слоев населения по требованию нацистского режима. Так, под обязательную стерилизацию попадали люди, страдающие психическими расстройствами и врожденными физическими недостатками. Согласно рудиновской теории «психиатрической евгеники», выживание сильнейших тесно связано с истреблением неполноценных людей, именуемых «унтерменшами».

Третьим по счету стал суд «США против Йозефа Альтштёттера и других». Процесс проходил против нацистских судей, юристов имперского Министерства юстиции, прокуроров и судей, работавших в специальных и «народных» судах Третьего рейха, рассматривающих дела о государственной измене в упрощённом порядке.

16 преступникам были предъявлены обвинения по организации убийств, истребления, порабощения, депортации, незаконного лишения свободы, пыток, преследования по политическим, расовым и религиозным мотивам, а также в жестоком обращении и других бесчеловечных действиях в отношении тысяч людей, включая граждан Германии, граждан других стран и военнопленных.

Так, п. 11 обвинительного заключения описывает создание чрезвычайных народных судов (Volksgerichtshof) и различных специальных судов (Sondergerichte), использовавшихся обвиняемыми с целью создания режима террора для «подавления политической оппозиции». Иными словами, данные суды подвергали гражданское население оккупированных стран преступному злоупотреблению правом, включая повторные судебные процессы по одним и тем же обвинениям, преступное злоупотребление полномочиями, необоснованное вынесение смертных приговоров, предварительное согласование приговоров судьями и прокурорами.

Девятым судебным процессом стало дело об айнзатцгруппах (США против Отто Олендорфа и других). Данный судебный процесс выделяется числом осуждённых к смертной казни – 14 человек, но впоследствии 10 смертных приговоров было заменено на тюремные заключения. В рамках этого дела американский военный трибунал судил руководителей и членов айнзатцгрупп – соединений, созданных в СС и СД для проведения политики истребления «неарийских рас» – евреев, цыган, славян, а также партизан и иных лиц, недовольных немецким режимом на оккупированных территориях. В обвинительном заключении представлена хронология зверств, совершенных айнзатцгруппами на оккупированных

территориях многих европейских стран. Эти группы не только осуществляли массовые убийства, но и внедряли систему террора против местного населения, что является проявлением политики геноцида.

Ещё три судебных процесса – Нюрнбергский процесс по делу IG Farben, Нюрнбергский процесс по делу Фридриха Флика и Нюрнбергский процесс по делу Альфрида Круппа – касались ведущих промышленников нацистской Германии. Обвинение в военных преступлениях и преступлениях против человечности обосновывалось на их участии в массовых депортациях и порабощении гражданского населения оккупированных стран, а также использовании рабского труда заключенных концлагерей в шахтах и на заводах крупнейших конгломератов нацистской Германии. В деле Флика обвинение основывалось на факте разграбления и захвата имущества на оккупированных территориях, а также расхищения оборудования заводов как на Западе (Франция, Бельгия, Лихтенштейн), так и на Востоке (Польша, СССР) [3, с. 1]. В дело Круппа были включены обвинения в отношении преследования евреев и «ариизации» их собственности.

Отметим, что в исторической науке постоянно возникают дискуссии о легитимности и беспристрастности данных процессов в целом. Так, А. Кузнецов ставит под сомнение объективность разбирательства в рамках послевоенного судопроизводства [4, с. 1]. Т. Иванова и В. Юран, напротив, предлагают считать Малые Нюрнбергские процессы как последующие этапы главного Нюрнбергского процесса над военными преступниками [5, с. 41].

Таким образом, сами процессы имели огромное морально-политическое значение для запрещения идеологии фашизма и нацизма, но, увы, их результат оказался весьма неутешителен. Почти все заключенные в тюрьмы военные преступники были освобождены в 50–60 гг. XX века. На первый взгляд, освобождение едва ли можно считать адекватной мерой справедливого наказания.

Как правило, освобождение военных преступников времён Второй мировой войны объясняется различными факторами: от политической нецелесообразности содержания под стражей отстраненных от власти людей до попыток примирения с собственной историей. Власти конкретных государств, стремясь восстановить стабильность общества, иногда жертвовали необходимостью справедливого возмездия в пользу политических и социальных целей. Но даже с годами это вызывает моральные и этические дилеммы: является ли «прощение» жертвы проявлением «безнаказанности» преступника?

Последствия неправильно выбранной тактики, как нам кажется, мы наблюдаем и в современности: искусственно создаваемые конфликты и войны за мировое лидерство, хотя и осуждены мировым сообществом, но вновь встают на повестку дня, обрекая человечество на новые многомиллионные жертвы. А между тем ответы на эти сложные вопросы



дают материалы Нюрнбергского и последующих процессов, которые новые поколения людей должны снова и снова перечитывать, чтобы извлечь важные уроки из не столь давнего прошлого.

### **Список литературы:**

1. Doug Linder. The Subsequent Nuremberg Trials: An Overview. – Harry S. Truman library and Museum [Электронный текст].
2. Nurnberg Military Tribunal, Indictments [Электронный текст] (дата обращения: 10.11.2024).
3. Prosecuting Corporations for Genocide – Michael J. Kelly, Oxford University Press, New York, 2016. [Электронный текст] (дата обращения: 31.10.2024).
4. Кузнецов, А. Малый Нюрнберг // Дилетант. 2022. 06 января. [Электронный текст] (дата обращения: 08.11.2024).
5. Иванова, Т.П., Юран, В.П. Судебные процессы над немецкими военными преступниками в СССР и других странах // На пути к гражданскому обществу. – 2023. – № 4 (52). – С. 38–41.

**Буркина Юлия Олеговна,**  
студент 1 курса  
Санкт-Петербургского  
юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Бабаков В.В.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС – ГЛАВНЫЙ СУД XX СТОЛЕТИЯ**

Сегодня Нюрнбергский процесс остаётся одним из самых значимых судебных разбирательств в истории и важным этапом в развитии международного права. Он стал символом окончательного поражения нацизма и милитаризма во Второй мировой войне. Решения, принятые Нюрнбергским трибуналом, впоследствии были закреплены в качестве принципов послевоенного международного гуманитарного и уголовного права. Эти принципы до сих пор служат надёжной основой для укрепления мира и безопасности, а также для защиты человеческого достоинства.

Идея учреждения Международного военного трибунала была в основном предложена Советским Союзом. С самого начала Великой Отечественной войны СССР активно и настойчиво продвигал идею создания такого трибунала на международной арене.

Первым шагом к достижению правосудия над нацистскими преступниками стало принятие 30 октября 1943 года Московской декларации, подписанной Советским Союзом, Соединёнными Штатами

Америки и Великобританией. В этом документе содержался призыв к ответственности нацистских преступников за их злодеяния. В декларации также говорилось о том, что немецкие офицеры и солдаты, а также члены нацистской партии, виновные в многочисленных преступлениях на оккупированных территориях, будут преданы суду в этих странах.

Следующим этапом стало подписание Лондонского соглашения о судебном преследовании и наказании главных военных преступников стран Оси, подписанное 8 августа 1945 года. В заключении договора участвовали такие страны, как: СССР, США, Великобритания и Франция. По итогам соглашения, «в Германии был учрежден Международный Военный Трибунал для суда над военными преступниками, преступления которых не связаны с определенным географическим местом, независимо от того, будут ли они обвиняться индивидуально, или в качестве членов организаций или групп, или в том и другом качестве» [1]. Со временем к соглашению присоединились еще девятнадцать стран, и трибунал стал считаться Судом народов.

Таким образом, благодаря заинтересованности и мотивированности СССР были сделаны шаги навстречу достижению правосудия.

Главным прокурором СССР был назначен Роман Руденко.

Нюрнбергский процесс начался 20 ноября 1945 года. Судебное заседание было открыто председателем Международного военного трибунала Джеффри Лоуренсом, который во вступительной речи подчёркивал важность и уникальность процесса, начавшегося в тот день. Он обращался к судьям и участникам процесса, напоминая им о необходимости соблюдать принципы правосудия и обеспечивать справедливость. Лоуренс подчёркивал, что процесс является публичным в самом широком смысле слова и что трибунал будет строго следить за соблюдением установленного порядка.

На судебном разбирательстве предстало более двадцати высокопоставленных нацистов: министр авиации Г. Геринг; заместитель фюрера по руководству нацистской партией Р. Гесс; руководитель Главного управления имперской безопасности Э. Кальтенбруннер; генерал-губернатор Польши Г. Франк; министр внутренних дел Рейха, протектор Богемии и Моравии В. Фрик; один из главных пропагандистов нацистской партии Ю. Штрейхер; нацистский идеолог, министр оккупированных «восточных территорий» А. Розенберг; министр иностранных дел И. Риббентроп; фельдмаршал Вильгельм Кейтель; комиссар по рабочей силе Фриц Заукель; генерал А. Йодль; начальник канцелярии Гитлера М. Борман; вице-канцлер нацистской Германии, дипломат Ф. Папен; комиссар оккупированных Нидерландов А. Зейсс-Инкварт; министр вооружений А. Шпеер; министр иностранных дел, впоследствии протектор Богемии и Моравии К. Нейрат; министр экономики перед войной Я. Шахт; министр экономики после Шахта

В. Функ; К. Дениц, главнокомандующий военно-морским флотом, преемник Гитлера (по политическому завещанию, написанному накануне самоубийства), фактически являлся последним гроссадмиралом Германии; Эрих Редер, главнокомандующий флотом до 1943 года; Б. Ширах, глава «Гитлерюгенда», гауляйтер Вены; Г. Фриче, руководитель отдела печати и радиовещания в министерстве пропаганды. Также должны были предстать перед судом Р. Лей, возглавлявший «Трудовой фронт», и Густав Крупп фон Болен унд Гальбах, промышленник, который использовал труд более ста тысяч рабочих, мобилизованных принудительно, в результате чего погибло более семидесяти тысяч человек из-за тяжёлых условий труда. Лей покончил жизнь самоубийством в тюрьме до суда, а Крупп не смог предстать перед судом из-за болезни.

16 октября 1946 года были приведены в исполнение все смертные приговоры, вынесенные в ходе этого судебного процесса. Остальные подсудимые были повешены и кремированы, прах развеяли над рекой Изер. К пожизненному заключению были приговорены трое: Рудольф Гесс, Ганс Функ, Эрих Редер. К длительным срокам заключения были приговорены четверо: Константин Нейрат, Бальдур Ширах, Альберт Шпеер, Карл Дениц. Все приговоренные к тюремному заключению содержались в тюрьме Шпандау в Берлине. Трое подсудимых были оправданы: президент Имперского банка Герман Шахт, бывший рейхсканцлер Франц Папен и директор Имперского радио Ганс Фриче. Начальник штаба оперативного руководства Альфред Йодль был оправдан посмертно.

На трибунале впервые был рассмотрен вопрос о признании преступными ряда политических и государственных институтов – руководящего состава фашистской партии НСДАП, тайной государственной полиции (гестапо), Верховного командования, Генерального штаба и т. д.

В ходе судебных заседаний, проводившихся практически каждый день, а иногда и дважды – утром и вечером – было рассмотрено огромное количество документов, допрошено множество свидетелей, изучено тысячи статей, книг, фотографий и фильмов, показывавших жуткие преступления фашистов против мирных граждан. Достоверность полученных доказательств не вызывала сомнений. Использовалась также и кинохроника, запечатлевшая издевательства и злодеяния немецко-фашистских захватчиков во времена Второй мировой войны.

Нюрнбергский процесс стал поистине важнейшим событием, он также подробно освещался в прессе, более того, велась даже радиотрансляция. Так, в газете «Правда» имелись статьи, посвященные Нюрнбергскому процессу, единственное, в них не приводились речи обвиняемых. Корреспонденты цитировали слова обвинителя и аргументы защиты в полном объеме, но речи нацистских руководителей – никогда. Это было сделано для недопущения распространения идей фашизма в

СССР. Советское правительство опасалось фашистской пропаганды. Тем более, что для самих фашистов подобный открытый и хорошо освещаемый мировой прессой процесс мог быть отличной трибуной для продвижения своих идей. Так, в одном из материалов говорится о нескольких письмах Военному трибуналу от сочувствующих гитлеровцам, которые желали бы выступить на суде в их защиту.

С 30 сентября по 1 октября 1946 года, спустя 403 заседания и почти год процесса, «Суд народов» вынес свой приговор. «Обвиняемые были признаны виновными в тяжких преступлениях против мира и человечества. Несколько из них были приговорены к смертной казни через повешение. Некоторым предстояло отбыть пожизненное заключение или длительные сроки в тюрьме. Малая часть была оправдана» [3].

На основе решений Международного трибунала был сформулирован принцип, согласно которому законной войной признается только отражение агрессии. Этот принцип лег в основу современного международного права. Решения Международного трибунала в Нюрнберге стали основой для привлечения к ответственности и других военных преступников в Европе и на Дальнем Востоке. В 1946–1949 годах в Нюрнберге американцами проводились суды над промышленниками, нацистскими врачами, дипломатами и юристами, над убийцами заложников, над руководителями айнзацгрупп, над ответственными лицами Главного управления по делам расы и колонизации. В Польше прошли процессы по обвинению руководства лагерей уничтожения Аушвиц и Трешлинка. Состоялись и другие судебные слушания, такие, например, как процесс над Адольфом Эйхманом в Израиле.

Нюрнбергский процесс стал катализатором для формирования представлений о правах человека и послужил основой для создания международных организаций, таких как Международный уголовный суд, который продолжает борьбу с безнаказанностью за тяжкие преступления. Народы мира доказали, что, объединившись, они могут успешно противостоять злу, вершить справедливое правосудие.

### **Список литературы:**

1. Лондонское соглашение от 8 августа 1945 г. [Электронный ресурс] URL: <https://spandau-prison.com/dokumenty-njurnbergskogo-processa-londonskoe-soglashenie-ot-8-avgusta-1945-g/> (дата обращения: 06.11.2024).
2. Энциклопедия «Всемирная история»: Нюрнбергский трибунал [Электронный ресурс] (дата обращения: 06.11.2024).
3. Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. 70-летие начала работы Нюрнбергского трибунала. [Электронный ресурс] URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/veterans-rights/news?item=82748979> [Электронный ресурс] (дата обращения: 06.11.2024).

**Важенина Маргарита Витальевна,**  
курсант 2 курса  
Санкт-Петербургского университета  
МВД России

*(научный руководитель –  
Алёшина-Алексеева Е.Н.)*

## **ПРИНЦИП НЕОТВРАТИМОСТИ НАКАЗАНИЯ НАЦИСТСКИХ ПРЕСТУПНИКОВ**

Нюрнбергский процесс, проходивший с ноября 1945 года по октябрь 1946 года, стал важнейшим явлением в развитии международного права. Данный процесс не только привлек к ответственности нацистских лидеров, но и заложил основы и принципы уголовного процесса в целом.

После Второй мировой войны мир столкнулся с проблемой привлечения к ответственности лиц, виновных в гибели миллионов человек, а значит, социум требовал правовой оценки действий преступников за невероятную жестокость в отношении людей, за массовый террор, за кровавую расправу. Нюрнбергский процесс – «первый судебный процесс над главными военными преступниками – был проведён в Нюрнберге потому, что в течение многих лет этот город был цитаделью и символом фашизма» [1].

Так, в 2020 году Президент Российской Федерации Владимир Путин отметил, что «долг всего мирового сообщества – стоять на страже решений Суда народов, потому что речь идёт о принципах, которые лежат в основе ценностей послевоенного миропорядка и норм международного права» [2], что подчеркивает значимость данного процесса в формировании основ уголовно-правовой системы.

Если проанализировать международную уголовно-правовую характеристику преступлений против мира, можно отметить, что нацистская Германия разработала стратегию, осуществила подготовительные мероприятия и в конечном итоге развязала войну против Польши, Греции, Югославии, Бельгии, Дании, а также Советского Союза. По мнению В.А. Прошина и В.И. Гладких, «объектом всех этих преступлений явились независимость, суверенитет и территориальная целостность государств, подвергшихся агрессии» [3, с. 21], тем не менее в рамках данной категории преступлений следует особо подчеркнуть такой объект, как жизнь и здоровье граждан государств, которые стали жертвами агрессивных действий со стороны нацистских захватчиков.

Объективная сторона данных преступлений включала в себя «конкретные управленческие решения и действия организационно-распорядительного характера» [4, с. 16], которые в первую очередь были направлены на разработку стратегий, подготовку и осуществление военных действий с явным нарушением международных правовых норм.

Субъективный состав данного вида преступлений определен Уставом Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран. Так, в статье 7 определен субъект преступления, а именно – высшие должностные лица государства-агрессора, а также ответственные чиновники правительственных ведомств. Субъективная сторона выражена в форме прямого умысла [5].

Нюрнбергский процесс стал ответом на вопросы о том, как судить за преступления, совершенные на уровне государства. Ключевым элементом данного процесса стало признание возможности привлечения лица, совершившего преступление против мира и безопасности человечества, к уголовной ответственности, независимо от социального статуса этого лица. Суд над нацистами утвердил такой принцип уголовного процесса, как принцип неотвратимости наказания.

Данный принцип подразумевает, что никакие преступления, особенно против мира и безопасности человечества, не могут оставаться безнаказанными. Основанием привлечения к уголовной ответственности нацистов стали деяния в форме активных действий или бездействия, направленные на уничтожение населения оккупированных государств.

На Нюрнбергском процессе были осуждены 24 основных обвиняемых, среди которых Герман Геринг и Рудольф Гесс. Данный процесс продемонстрировал всему миру, что никто, даже самые влиятельные лидеры государства, не сможет избежать наказания за совершенные им преступления, в связи с чем принцип неотвратимости наказания стал одним из основных принципов уголовного судопроизводства в целом.

Принцип неотвратимости наказания продолжает играть важнейшую роль в современном обществе. Данный принцип находит своё наиболее яркое применение в процессе привлечения к уголовной ответственности тех лиц, которые совершили военное преступление или преступление против мира и безопасности человечества, благодаря чему данный принцип стал основополагающим в борьбе с безнаказанностью, подчеркивая, что никто не может избежать ответственности за свои общественно опасные деяния.

Стоит отметить, что принцип неотвратимости наказания применяется и в отношении лиц, совершивших преступления против общественной нравственности, тех лиц, которые оскверняют память павших защитников Отечества.

Так, в 2023 году школьники-мигранты решили забросать снегом Вечный огонь, который символизирует вечную память народа о павших воинах, о героях, сражавшихся за честь Родины. Несмотря на малолетство, суд принял решение о назначении наказания в виде штрафа и

административного выдворения всей семьи, чьи дети оскверняют память русского народа [6].

В июне 2024 года в Омской области подростки осквернили памятник героям Великой Отечественной войны. По версии следствия, несовершеннолетние изобразили оскорбительные символы, в связи с чем были задержаны сотрудниками полиции. «По факту произошедшего возбуждено уголовное дело по статье об осквернении символов воинской славы» [7].

В заключение стоит подчеркнуть, что Нюрнбергский процесс – одно из важнейших событий в истории осуществления международного правосудия, а принцип неотвратимости наказания является одним из основных его последствий. Данный принцип не только обеспечил справедливость для жертв Второй мировой войны, но и стал основополагающим принципом для осуществления правосудия во всем мире.

Решения Нюрнбергского процесса являются символом борьбы с преступлениями против мира и безопасности человечества, в связи с чем подробное изучение решений данного процесса позволит повысить эффективность как правоохранительных органов, так и системы правосудия в целом по работе с данным видом преступлений.

#### **Список литературы:**

1. Волкова, Ю.А., Кравец, Е.А. Нюрнбергский процесс // Вестник МГУП. – 2011. – № 6. – С. 440–445.

2. Обращение Владимира Путина к участникам Международного научно-практического форума «Уроки Нюрнберга»: официальный сайт Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64447> (дата обращения 05.11.2024).

3. Гладких, В.И. Нюрнбергский процесс как фактор неотвратимости наказания нацистских преступников / В.И. Гладких, В.А. Прошин // Российский следователь. – 2015. – № 10. – С. 21.

4. Зернов, И.В. К вопросу о неотвратимости наказания нацистских преступников // Наука. Общество. Государство. – 2016. – № 4 (16). – С. 5–12.

5. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран [Электронный ресурс] (дата обращения 05.11.2024).

6. Всю семью ждет депортация: Школьника-мигранта, затушившего снежком Вечный огонь в Петербурге, отправили в спецприемник. Комсомольская правда: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/27593/4864854/?ysclid=m4okqjqjcw627149233> (дата обращения 05.11.2024).

7. В Омской области подростки осквернили памятник героям ВОВ, разрисовав его: Газета.РУ: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://www.gazeta.ru/social/news/2024/06/11/23220763.shtml> (дата обращения 05.11.2024).

**Вакуленко Надежда Витальевна,**  
студент 2 курса  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Кольхалов Д.В.)*

## **ЕДИНСТВО СИЛЫ ДУХА РУССКОГО НАРОДА – ОСНОВА ПОБЕДЫ НАД ФАШИЗМОМ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

Историческая память является важнейшим элементом национальной идентичности любого государства. Особое место исторической памяти отводится в России. Так, на законодательном уровне закреплено: «Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается» [2]. Победа советского народа в Великой Отечественной войне – это Память с большой буквы, которую нельзя забывать.

Большую ценность поддержки исторической памяти подчеркивает и Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, особое внимание уделяя сохранности истории и национальной идентичности: «Попытки ряда государств переписать, перелицевать мировую историю становятся все агрессивнее и, по большому счету, имеют очевидную цель в отношении нашего общества, как минимум – разобщить, лишить нас ориентиров, в конечном счете – ослабить и повлиять на ее суверенитет, по сути дела, раскачать суверенитет. Искажение истории, насаждение мифов, вот с этих мифов и начинается раскачка государств и народов. Основой нашей национальной идентичности были и остаются преемственность поколений, верность традициям, высокие духовно-нравственные ориентиры. В их число, безусловно, входит и историческая память» [4].

В настоящее время, в условиях современного общества, особенно учитывая экономико-политический аспект, проблема патриотизма и сохранения исторической памяти о Родине становится наиболее важной. Негативное влияние социальной среды на менталитет и чувства российских граждан становится все более распространенным. Молодёжь недостаточно осведомлена об историческом опыте предыдущих поколений, что приводит к проникновению чуждых ценностей, не соответствующих российской культуре, традициям и истории. В результате возникают случаи нарушения закона в отношении памятников и мемориалов военной истории, а также искаженная информация о героях Великой Отечественной войны распространяется в социальных сетях.

Вклад Советской армии в победу над фашистской Германией бесценен. Если бы она не победила гитлеровские войска, то сложно представить, каким было бы сейчас человечество. Можно отметить подвиг



стрелка Саши Морозова, закрывшего собой взвод. Увековечен в исторической памяти народа подвиг Николая Гастелло, направившего горящую машину прямо на колонну врага.

Весь мир увидел мужество и героизм красноармейцев, а также сплоченность и трудоспособность советского народа в тылу. Великая Отечественная война показала единство духа многонациональной Красной армии, её стойкость и веру в борьбе за справедливость и мир. Советский народ показал ориентиры, способные изменить настоящее в лучшую сторону и заложить фундамент для будущих поколений. Таким примером является прокурорско-следственный состав военных прокуратур, в едином строю с бойцами Красной армии сражавшийся за Отечество. Шаулин Владимир Алексеевич, Павленко Владимир Григорьевич, Сычев Спартак Андреевич, прошедшие всю войну, получили многочисленные награды – от «Красной Звезды» до «Взятие Берлина».

Так, Шаулин Владимир Алексеевич прошёл войну в рядах Воздушно-десантных войск, его неоднократно десантировали в тыл врага для уничтожения вражеской техники и предотвращения наступления фашистов. После тяжёлого ранения физически он уже не мог десантироваться, поэтому был переведен в стрелки.

Сычев Спартак Андреевич в 1941 г. в возрасте 17 лет встал в ряды Красной армии и был направлен на Западный фронт. Военная география Спартака Андреевича довольно обширна: он воевал на Калининском фронте, участвовал в Курской битве, в освобождении Киева, Курска, Праги и дошел до самого Берлина [5].

Немаловажным в военный период является не только прямое столкновение с врагом, но и обучение неопытных бойцов. Именно этим и занимался Павленко Владимир Григорьевич, который осуществлял обучение и подготовку ночных экипажей ВВС Красной армии, а в дальнейшем – и дальней авиации.

После окончания Великой Отечественной войны необходимо было предпринять меры, предотвращающие повторение нацистских преступлений. Одним из таких шагов стал Нюрнбергский процесс – первый и ключевой из серии судебных процессов над рядом военных преступников нацистской Германии.

Нюрнбергский трибунал – это важнейшее событие в истории минувшего столетия, которое внесло новшества в международное законодательство. Он оказал огромное влияние на формирование современной мировой системы международного права, которая сейчас существует под покровительством ООН. Нюрнбергский процесс был своего рода «Судом истории», который, опираясь на законы различных государств, осудил нацистских военных преступников в соответствии с международными демократическими принципами. Обвинительный приговор на Нюрнбергском процессе был признан всем человечеством.

Фашизм и его идеи получили официальное осуждение, а его участники – смертные приговоры и пожизненные заключения.

Значительный вклад в Нюрнбергский процесс внес советский прокурор Руденко Роман Андреевич. Он глубоко проанализировал мировую трагедию, раскрыл истинную сущность фашизма, его жестокие планы уничтожения целых народов и государств, а также постоянную угрозу идеи национального превосходства для всего человечества. Его аргументы послужили основой для признания агрессивной войны тяжким преступлением. Речь получилась очень эмоциональной, и она вызвала широкий отклик в международном сообществе. Люди восприняли выступление Руденко так, будто он говорил не только от имени СССР, но и от их имени, от имени всего человечества.

Немаловажную роль в Нюрнбергском трибунале сыграл военный прокурор Дмитрий Резниченко. Дмитрий Максимович в военные годы работал сначала военным следователем, а после – заместителем военного прокурора, дошёл до Берлина. В ходе Нюрнбергского процесса он занимался сбором и анализом доказательной базы преступлений фашистов.

Несмотря на все это, происходит множество случаев возрождения нацистской идеологии и искажения истории и уроков Второй мировой войны. И именно документы Нюрнбергского процесса являются надежным и объективным источником правды. Они являются авторитетной хроникой, к которой должны обращаться юристы, историки, журналисты и все, кто интересуется историей, чтобы найти истину. Современные и будущие общественные деятели, а также политики должны обращаться к этим документам для получения уроков и предупреждений. Поэтому очень важно вспомнить истинную историю Второй мировой войны и Нюрнбергского процесса. В настоящее время, и особенно сейчас, когда на Западе наиболее русофобские круги активно пытаются скрыть ужасные последствия, вызванные поддержкой германского милитаризма, важно сохранить память о войне у народа.

Нюрнбергский процесс стал новаторским событием в мировой истории, где впервые было проведено судебное разбирательство по вопросу о преступлениях агрессии и войны как способе решения международных проблем. Изучив формирование исторической памяти у героического советского народа, победившего фашизм, через призму судебного процесса над этой преступной идеологией, можно увидеть осознание и принятие новых приоритетов и ценностей, сформировавшихся после Великой Отечественной войны.

Таким образом, сохранение и укрепление исторической памяти о Великой Отечественной войне и подвиге советского народа является важным для формирования национального самосознания и идентичности наших граждан. Это неотъемлемая ценность для нашего народа, поэтому необходимо всячески её хранить и укреплять.

Сохранение исторической памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны – важнейшая задача современности, использование отечественного исторического опыта в решении современных задач обороны и национальной безопасности России. Сохранить и защитить историческую память о подвиге нашего народа в годы Великой Отечественной войны – наш общий долг и ответственность перед теми, кому мы обязаны жизнью.

### Список литературы:

1. Великая Отечественная война без грифа секретности. Книга потерь. Новейшее справочное издание / Г.Ф. Кривошеев, В.М. Андроников, П.Д. Буриков [и др.]. – Москва: Вече, 2010. – 384 с.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // Консультант Плюс: сайт: некоммерч. интернет-версия.
3. Нюрнбергский процесс и новый миропорядок (роль Советского Союза): учебное пособие / И.А. Исаев, В.В. Блинова, М.Д. Чупова [и др.]; под ред. И.А. Исаева. – Чебоксары: Среда, 2022. – 384 с.
4. О сохранении исторической памяти говорил президент на заседании оргкомитета «Победа»: Первый канал. Официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: [https://www.1tv.ru/news/2022-11-15/441568-o\\_sohranenii\\_](https://www.1tv.ru/news/2022-11-15/441568-o_sohranenii_) (дата обращения 11.11.2024).
5. Сайт «Память народа» [Электронный ресурс] URL: <https://pamyat-naroda.ru/> (дата обращения 11.11.2024).

**Василенко Артем Андреевич,  
Воронов Александр Александрович,**  
студенты I курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель – Бабаков В.В.)*

## **ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ОБРАЗОВАНИЕ. НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ МИРОВОЙ ИСТОРИИ**

Нюрнбергский процесс (1945–1946) – это серия судебных процессов над главными военными преступниками нацистской Германии, организованная победителями Второй мировой войны. Он стал первым международным трибуналом, призванным привлечь к ответственности виновных в массовых убийствах, геноциде и других преступлениях против человечности. Процесс, состоявшийся в Нюрнберге, являлся важнейшим этапом в развитии международного права и правосудия. Он закрепил

принципы индивидуальной ответственности за военные преступления, неприемлемость оправдания приказом, а также преступление против человечности как отдельную категорию. Нюрнбергский процесс имел огромное значение для формирования исторической памяти об Освенциме – самом большом концентрационном лагере. В нём было уничтожено более 1 миллиона человек. Треблинка – ещё один лагерь смерти, в котором было убито около 800 000 человек. Аушвиц-Биркенау – комплекс концентрационных лагерей, где было уничтожено около 1,1 миллиона людей. Майданек – концентрационный лагерь, в котором было убито около 360 000 человек. Заксенхаузен – концентрационный лагерь, в котором было убито около 100 000 человек. Этот процесс помог разоблачить масштабы преступлений, совершенных нацистами, и предоставил миру доказательства их злодеяний. Процесс остаётся символом стремления человечества к справедливости и правосудию, а также к предотвращению повторения подобных трагедий в будущем.

Основные тезисы выступления:

1. Нюрнбергский процесс как символ справедливости и правосудия:

Нюрнбергский процесс стал первым международным судебным разбирательством над военными преступниками и преступниками против человечности. Процесс подтвердил ценность человеческой жизни, независимо от расы, религии, политических взглядов. Он стал ответом на зверства нацистского режима, который показывает неприемлемость таких действий в будущем. Он закрепил принципы индивидуальной ответственности за преступления, совершенные в ходе войны, и неприемлемость оправдания приказом. Процесс положил начало формированию международного права, направленного на предотвращение подобных преступлений в будущем. Нюрнбергский процесс стал прецедентом для будущих трибуналов и международных судов. Он показал, что международное сообщество способно привлекать к ответственности виновных в серьезных преступлениях и что международное право может быть применено для обеспечения справедливости и защиты прав человека.

Нюрнбергский процесс обрел свое символическое значение во многом благодаря деятельности СССР, а в особенности Романа Андреевича Руденко – главного обвинителя со стороны СССР в ходе процесса. Руденко был ярким и убедительным оратором. Он продемонстрировал миру масштабы злодеяний нацистского режима и подчеркнул необходимость привлечения виновных к ответственности. Советская сторона предоставила большое количество доказательств преступлений нацизма, включая документы, фотографии и свидетельства жертв.

2. Роль Нюрнбергского процесса в формировании исторической памяти:

Нюрнбергский процесс сыграл важную роль в формировании исторической памяти о трагедиях Второй мировой войны. Процесс заявил о страданиях жертв нацизма, сделав их общедоступными. Свидетельства о пытках, голоде, унижениях и убийствах позволили миру понять глубину трагедии и признать невинность жертв. Процесс помог увековечить память жертв и предупредить о необходимости помнить о трагедии войны, чтобы избежать её повторения. Нюрнбергский процесс разоблачил пропаганду нацистского режима, которая пыталась оправдать зверства и уничтожить память о них. Процесс показал реальность преступлений, лишив их какой-либо идеологической оболочки. Доказательства преступлений против человечности, собранные на суде, стали неопровержимым доказательством бесчеловечности нацистского режима. Процесс заложил основы для создания музеев, мемориалов и образовательных программ, направленных на сохранение памяти о концентрационных лагерях и других преступлениях нацистского режима. Например, ныне действует музей «Holocaust». Он хранит в себе память о сотнях тысяч погибших в концентрационных лагерях людей, о всех ужасах войны и геноцида.

Наша задача – не допустить повторения тех событий, повторения Нюрнбергского трибунала, и именно на плечах России, а значит, и нас с вами, лежит миссия по поддержанию мира и предотвращению возрождения нацизма в любых его формах и проявлениях.

### 3. Значение Нюрнбергского процесса для образования:

Нюрнбергский процесс является важным уроком истории, который должен быть включен в учебные программы. Изучение процесса позволяет формировать у молодежи критическое мышление, уважение к правам человека и понимание важности борьбы с неонацизмом. Процесс служит примером того, что международная правовая система может преследовать преступников и гарантировать справедливость.

Так как образование играет ключевую роль в формировании исторической памяти, школьные учебники, музеи, документальные фильмы и другие образовательные ресурсы должны предоставлять объективную и полную информацию о Нюрнбергском процессе и его значении. Важно не только изучать исторические факты, но и анализировать их, не допускать возможности переписать нашу историю, развивать критическое мышление и формировать собственное отношение к событиям прошлого.

### 4. Современная актуальность Нюрнбергского процесса:

Нюрнбергский процесс, проведенный после Второй мировой войны, был ответом на беспрецедентные злодеяния нацистского режима. Он стал историческим прецедентом, установив принцип индивидуальной ответственности за международные преступления и заложив основы для международного правосудия. Несмотря на то, что процесс проводился более 70 лет назад, его значение не теряет актуальности в современном

мире, затемненном новыми конфликтами, геноцидами и нарушениями прав человека.

Современная актуальность Нюрнбергского процесса заключается в универсальности принципов международного правосудия, так как Нюрнбергский процесс утвердил принцип универсальной юрисдикции, позволяющий судить преступников независимо от их национальности и места совершения преступления. Этот принцип остается основополагающим в борьбе с международными преступлениями и является важным инструментом предупреждения безнаказанности. Процесс также подчеркнул важность принципа индивидуальной ответственности за преступления против человечности. Это означает, что любой человек, независимо от его должности или положения в обществе, должен нести ответственность за свои действия. Этот принцип особенно актуален в XXI веке, когда международные преступления часто совершаются от имени государства или организаций.

Нюрнбергский процесс ввел в международное право понятие геноцида как преступления против человечности. Это определение стало фундаментом для борьбы с преследованиями и истреблением национальных, этнических, расовых и религиозных групп. Важно отметить, что геноцид остается актуальной проблемой в современном мире.

Хочется отметить, что Нюрнбергский процесс стал сильным моральным уроком для всего мира. Он показал, что ни государство, ни организация не могут быть выше закона и что ответственность за преступления против человечности неизбежна. Этот урок особенно важен в XXI веке, когда мировые ценности и мораль часто подвергаются сомнению.

Нюрнбергский процесс остается актуальным примером борьбы за справедливость. Он напоминает о необходимости международного сотрудничества в борьбе с нарушениями прав человека и преступлениями против мира. Нюрнбергский процесс является важной вехой в развитии международного правосудия и напоминанием о том, что человечество должно учиться на своих ошибках. Нельзя не вспомнить слова главного обвинителя от СССР на Нюрнбергском процессе Р.А. Руденко, который в своей речи особо подчеркнул, что данный судебный процесс проводится не только во имя священной памяти миллионов невинных жертв фашистского террора, но и, что особенно важно, во имя безопасности народов в будущем.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что Нюрнбергский процесс остается важным элементом исторической памяти, подчеркивающим значимость правосудия и моральной ответственности в глобальном контексте. Изучение данного исторического явления способствует формированию исторической памяти и преемственности поколений путём

общей миссии – защиты мира от новых проявлений нацизма, что особенно актуально в современности. Нюрнбергский процесс остается живым наследием XX века, которое продолжает формировать международное право и правосудие в XXI веке. Он служит источником моральных и правовых принципов, которые необходимо защищать и развивать, чтобы предупредить повторение страшных преступлений против человечности.

#### **Список литературы:**

1. Аванесян, В.В. Нюрнбергский трибунал и геноцид // Общество и право. – 2011. – № 3. – С.17–21.
2. Звягинцев, А.Г. Главный процесс человечества. Нюрнбергский набат. Санкт-Петербург. – 2015. – 656 с.
3. Лебедева, Н.А. СССР и Нюрнбергский процесс // Сова. – 2014. – № 4. – С. 239–254.
4. Лебедева, Н.С. Нюрнбергский процесс и его приговор // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 6. – С. 75–92.
5. Нюрнбергский процесс. Сборник материалов в 8 томах. – Т. 1. Москва. – 1987. – 688 с.
6. Нюрнбергский процесс: история и современность: сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции / Сост. Герасимовский С.В., Кравчук А.Ф. – Симферополь. 2023. – 289 с.
7. Тимофеева, А.А., Сурикова, А.А. Нюрнбергский процесс в аспекте современной политики. // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – Т. 7. – № 2. – С. 415–417.

**Гаврюшенко Семён Максимович,**  
студент 1 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель – Коханец Л.А.)*

### **ПАМЯТЬ КАК ЩИТ ОТ ЗАБВЕНИЯ: О ВАЖНОСТИ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О СОБЫТИЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Великая Отечественная война – трагический и одновременно героический период в истории нашей Великой страны. Война оставила неизгладимый след в судьбе миллионов людей, навсегда изменив мир. Спустя десятилетия после Победы вопросы о том, насколько важно помнить о героизме советского народа и зверствах фашистов, становятся все более актуальными.

Память о войне – не просто дань уважения павшим героям, но и фундамент для прогрессивного будущего. Она напоминает нам о цене мира, о мужестве и самопожертвовании, о том, что человечество способно на невиданные подвиги ради свободы и правды. Помнить о героизме, значит, воспитывать в себе такие качества, как патриотизм, мужество, самоотверженность, а также ценить мир и бороться за справедливость. Не менее важно – не забывать о зверствах фашизма, чтобы предупредить их повторение в будущем. Помнить о Холокосте, о концлагерях, о миллионах невинно погибших, значит, не допустить возрождения нацистской идеологии и уберечь будущие поколения от ужасов войны.

Сегодня, в условиях угрозы реанимации идеологии нацизма, предпринимаемой в некоторых странах, особенно важно сохранять память о подвигах героев Великой Отечественной войны. Необходимо изучать исторические документы, просматривать хронику, анализировать литературные произведения и кинематографические ленты, посвященные Великой Отечественной войне для того, чтобы понять: как память о героизме советских воинов, зверствах нацистов и их приспешников влияет на формирование современного общества; какие подвиги советских солдат являются примером для сохранения мужества, доблести и чести сегодня для наших солдат на территории проведения Специальной военной операции?

Примером высочайшего проявления героизма и самопожертвования во имя Родины в годы Великой Отечественной войны стал подвиг Николая Францевича Гастелло, совершённый им на четвёртый день после начала Великой Отечественной войны [6]. Гастелло принял решение пойти на «огненный таран» и ценой своей жизни уничтожил всю вражескую механизированную колонну. Его поступок вдохновил многих героев нашего Отечества и вошёл в мировую историю как символ презрения к смерти и несокрушимой воли к победе.

Артиллерист, гвардии рядовой Андрей Григорьевич Корзун проявил исключительное мужество и героизм 5 ноября 1943 года в боях за Ленинград. Получив осколочное ранение, он не покинул своё орудие и продолжал вести огонь. Желая предотвратить катастрофу и спасти своих товарищей, боеприпасы и орудие от возгорания, Андрей Корзун своим телом закрыл огонь, подбирающийся к пороховым зарядам. 21 февраля 1944 года за образцовое выполнение боевых заданий командования и проявленные при этом мужество и героизм ему посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза [1].

О подвигах Николая Францевича Гастелло, Андрея Григорьевича Корзуна помнят наши войны и сегодня, во время проведения Специальной военной операции, ежеминутно совершая подвиги на линии соприкосновения с врагом.



Часто за сухой военной фразой: «Взятие опорного пункта противника» скрывается поистине героическая работа членов штурмовых отрядов, которые, отправляясь на очередное задание, осознают, что могут не вернуться живыми. Например, Александр Мальцев из Санкт-Петербурга. До окопа противника оставалось несколько сотен метров, и, оттуда ведя интенсивный пулемётный огонь, длинные очереди выкашивали одного за другим его товарищей, но это не останавливало Александра. Штурмовик осторожно приближался к позициям противника, затем спустился в траншею и медленно продвигался по её изгибам, ориентируясь на звуки выстрелов. Дождавшись перезарядки, он резко выскочил, открыл огонь из автомата по противнику. В итоге Мальцеву удалось в одиночку занять вражеский опорный пункт, ликвидировать троих и захватить в плен двоих бойцов ВСУ. Один из них позже скончался от ран, а второй предоставил важную информацию. «Я смотрю на кадры, снятые с беспилотника, и понимаю, что редкий голливудский сценарист захочет на такой эпизод. Не бывает же в реальности таких «Рэмбо»! Бывает...» [3] – напишет позднее корреспондент Александр Коц.

Русские воины четко осознавали и осознают, какие ужасы и зверства несет миру нацизм во всех его проявлениях, и всеми силами противостоят новой угрозе.

В фашистской Германии концентрационные лагеря представляли собой инструмент государственного террора и геноцида, проводимого на систематической основе. Первый концентрационный лагерь в Германии был основан близ Дахау в марте 1933 года. В последующие годы гитлеровская Германия создаст обширную сеть концентрационных лагерей, которые были предназначены для физического уничтожения целых народов, особенно славянских, а также для тотального истребления евреев и цыган [2]. К началу Второй мировой войны в Германии система концентрационных лагерей уже была хорошо отлажена. Но гитлеровцы не были здесь первопроходцами. Первый концентрационный лагерь в мире, как это ни странно, был создан еще во время Гражданской войны в США в городе Андерсонвилль [5]. Впоследствии информация об этом ужасающем факте тщательно скрывалась от широкой общественности, заложив основу стремлениям западных держав к переписыванию истории.

Только после краха нацистской Германии и проведения официальных процессов над нацистскими преступниками, когда стали известны ужасающие подробности о преступлениях Рейха против человечности, мировое сообщество было потрясено откровениями о том, что действительно происходило за стенами концентрационных лагерей, за рядами колючей проволоки.

Освенцим в Польше стал самым большим лагерем смерти Третьего рейха. В 1941–1944 гг. здесь было убито более миллиона человек. В Освенциме люди уничтожались массово, их обрабатывали газом, а затем

отправляли в крематорий. Личные вещи изымались и сортировались. У трупов вырывали золотые зубы, волосы использовали для матрасов, а из жира варили мыло. Пепел жертв использовали в качестве удобрения. Люди также служили материалом для медицинских экспериментов. В Освенциме работали медики, включая Йозефа Менгеле, получившего прозвище «Ангел Смерти». Он проводил эксперименты на заключенных, включая детей.

Но даже пребывая в этих нечеловеческих условиях, люди находили в себе силы к сопротивлению. 11 апреля – день, когда весь мир вспоминает трагедию Второй мировой войны. В этот день 78 лет назад узники Бухенвальда восстали против нацизма, что стало символом борьбы за свободу и справедливость. В Бухенвальде было убито более 56 тысяч человек 18 национальностей, включая 19 тысяч советских военнопленных. Всего на территории Германии и оккупированных стран было более 14 000 концентрационных лагерей, через которые прошло 18 миллионов человек, включая более 5 миллионов советских граждан.

Сегодня историческую преемственность борьбы СССР с нацизмом в годы Второй мировой войны и современное противостояние России неонацизму можно легко продемонстрировать на конкретных примерах. Для всего мира становится очевидным факт: «Россия ежегодно вносит в Генеральную Ассамблею ООН резолюцию о противодействии нацизму, и надо сказать, что далеко не все страны поддерживают эту резолюцию. В том числе и не поддерживают резолюцию те, которые сегодня входят в «коллективный Запад», а в прошлом были фашистскими. Они выступают против этой резолюции вместе с США. Россия борется с нацизмом, а страны так называемой западной демократии его всячески покрывают и поддерживают» [7].

Ученые отмечают, что современный неонацизм трансформировался, видоизменился, но от этого не перестал быть менее опасным: «Новый нацизм, нашедший почву в современном украинском государстве, обладает рядом новых, удивительных на первый взгляд свойств. Например, культ Бандеры соединяется с якобы приверженностью западным ценностям. И даже гей-парадами, которые проходят в Киеве. Казалось бы, что может быть дальше друг от друга, чем нацизм и ЛГБТ-сообщество. Это противоречие, однако, абсолютно не является таковым, если глубоко разобраться, поскольку Запад цинично использует в своей борьбе с Россией именно нацистские идеологии...» [7].

Великая Отечественная война оставила неизгладимый след в истории России и всего мира. Миллионы людей отдали свои жизни за свободу и независимость Родины, проявив невероятную силу духа, мужество и героизм. Память о советских героях, павших в боях за Родину, живёт в сердцах людей и передаётся из поколения в поколение.

Однако сегодня мы сталкиваемся с попытками Запада переписать историю и принизить роль Советского Союза в победе над фашизмом. Некоторые западные державы стремятся представить СССР как агрессора, а фашистскую Германию – как жертву [4]. Это не только искажает историческую правду, но и способствует возрождению идей нацизма и фашизма.

Кроме того, мы видим, как западные страны пытаются «промыть мозги» собственным гражданам, особенно молодёжи. Они навязывают им ложные ценности, которые могут в итоге привести к возрождению националистических и экстремистских идей. В этих условиях особенно важно сохранять память о подвигах героев Великой Отечественной войны в борьбе с нацизмом и подвигах героев Специальной военной операции на Украине в борьбе с неонацизмом. Мы должны противостоять попыткам Запада переписать историю, а также сохранять преемственность поколений в деле борьбы с любыми проявлениями фашизма, нацизма и неонацизма.

#### **Список литературы:**

1. Бессмертный полк: официальный сайт / Совершил подвиг солдат Андрей Корзун. [Электронный ресурс] URL: <https://polk.press/history-days/sovershil-podvig-soldat> (дата обращения: 28.10.2024).

2. Ульяновский, Д.А. Концентрационные лагеря нацистской Германии // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 12–5. – С. 25–27.

3. Комсомольская правда: официальный сайт / Коц А. Невероятный подвиг российского штурмовика: 47-летний мобилизованный в одиночку захватил опорный пункт противника и взял в плен бойцов ВСУ. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kp.ru/daily/27479.5/4> (дата обращения: 28.10.2024).

4. Медиагруппа «Звезда»: официальный сайт / Переписывание истории: зачем в Европе пытаются забыть вклад СССР в победу над нацизмом. [Электронный ресурс] URL: <https://tvzvezda.ru/news/201605080917-bncq.htm?ysclid=m4omqzh9aw578474568> (дата обращения: 28.10.2024).

5. Дилетант: официальный сайт / От Андерсонвилля до Освенцима. [Электронный ресурс] URL: <https://diletant.media/articles/30489785/?ysclid=m4omsbpsu5335996954> (дата обращения: 07.11.2024).

6. Россия. 1000 поводов для гордости. [Электронный ресурс] URL: <https://www.osnmedia.ru/1000/> (дата обращения: 22.10.2024).

7. Общественная служба новостей. Социальный проект «Россия сегодня продолжает великое дело борьбы с нацизмом». [Электронный ресурс] URL: <https://www.osnmedia.ru/1000/> (дата обращения: 28.10.2024).

**Гараева Юлия Андреевна,**  
студент 5 курса  
Санкт-Петербургского  
юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Федышина П.В.)*

## **К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 207.3 И 354.1 УК РФ**

Участие Российской Федерации в качестве непосредственного автора проекта резолюции ООН «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» от 18 декабря 2014 года обосновало включение в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) статьи 354.1, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма [1].

Принятие главой нашего государства В.В. Путиным целесообразного решения о начале осуществления Специальной военной операции (далее – СВО) поставило перед её участниками (Вооруженными Силами Российской Федерации (далее – ВС РФ) и пр.) ряд задач, в числе которых – «демилитаризация», «денацификация» Украины [2].

Понятие и расширенное толкование «денацификации» было дано главой Российского государства в интервью Т. Карлсону – так, под настоящим термином надлежит понимать «запрещение неонацистских движений», «избавление от тех людей, которые эту теорию и практику оставляют в жизни и стараются её сохранить» [3]. Неоднократно обращалось внимание на настоящую проблему и в иных публичных выступлениях – так, работа и совместное сотрудничество национальных «героев» Украинского государства с нацистскими преступниками, приговор которым был вынесен в рамках работы Нюрнбергского процесса, проходившего в Германии с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г., обусловили возникновение современного неонацистского течения и появление у него ряда последователей.

В связи с вышеупомянутой обусловленностью проведения СВО решением ряда задач, связанных с противодействием распространения соответствующей идеологии и необходимостью защиты чести, достоинства, репутации круга потерпевших, законодатель посредством введения в УК РФ ст. 207.3 осуществил криминализацию публичного распространения под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании ВС РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания

международного мира и безопасности либо об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно содержащей данные об оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на ВС РФ или войска национальной гвардии Российской Федерации. Анализ имеющихся признаков (как объективной, так и субъективной стороны) рассматриваемого состава преступления позволяет нам разделить позицию авторов, которые относят его «к преступлениям экстремистской направленности и распространять на них общие правила квалификации таких преступлений» [1, с. 68].

В условиях массового распространения недостоверной информации, которая по своему смысловому содержанию может иметь признаки реабилитации нацизма (неонацистского движения, в частности), представляется необходимым рассмотреть вопрос квалификации деяний виновных лиц по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 207.3 и ст. 354.1 УК РФ.

Так, ч. 3 ст. 354.1 УК РФ предусматривает ответственность за распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично. Федеральным законом от 13.03.1995 № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России» нормативно определен перечень дней воинской славы и памятных дат России [4].

Так, в условиях СВО памятная дата – День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества (15 февраля), может быть отнесена и к героям, исполнявшим свой долг на территориях, оккупированных украинскими войсками, почившим во исполнение целей осуществления ВС РФ своей деятельности и увековеченными множеством мемориальных досок по всей стране; равно, как и День защитника Отечества (23 февраля), который относится к дням воинской славы. Неоднократно выдвигались мнения, касающиеся учреждения памятных дат и дней воинской славы, чествующих участников операции – так, был предложен на рассмотрение законопроект об учреждении памятной даты Дня участника Специальной военной операции [5], ведутся дискуссии об официальном признании в качестве дней воинской славы дат, приуроченных к освобождению отдельных городов [6].

Так, представляется, что если виновное лицо, действуя умышленно, публично распространяет заведомо ложные сведения об использовании ВС РФ в части «преступного характера их действий» (осуществление «силового воздействия ВС РФ на мирное население» [2, с. 245], объекты

гражданской инфраструктуры и пр.) и одновременно выражает пренебрежительное отношение к установленным законом дням воинской славы, памятным датам (например, публикуя недостоверные видео- и графические материалы, обосновывающие приверженность российских военнослужащих неонацистской идеологии, а равно участие в боевых действиях на стороне ВС РФ лиц, распространяющих подобную идеологию (что является недостоверным в силу признания лица виновным в совершении преступления приговором суда), высказывая к ним пренебрежительное отношение), его действия будут образовывать идеальную совокупность преступлений (ч.2 ст.17 УК РФ) и их, соответственно, надлежит квалифицировать по совокупности ст. 207.3 и 354.1 УК РФ.

«Пренебрежительность» отношения к вышеупомянутым датам и дням в судебной практике трактуется с определенной ясностью. Так, Верховный Суд Российской Федерации указал, что она заключалась в «попытке разместить в одном виртуальном строю с участниками Великой Отечественной войны <...> фотоизображение лица, которое перешло на сторону врага» [7]. По мнению высшей судебной инстанции, это «является оскорбительным для их родственников и других людей» [7]. Полагаем данную формулировку верной и применимой к нынешним реалиям, поскольку, учитывая целевую направленность действий военнослужащих, исполняющих свой долг за пределами нашего Отечества, оскорбительными и реабилитирующими соответствующую идеологию могут стать упоминания о том, что на нашей стороне сражаются приверженцы подобных взглядов и течений.

Судебной практике известны случаи реальной совокупности преступлений (ч.1 ст.17 УК РФ), так, виновное лицо осуждено Тюменским областным судом по ч. 1 ст. 207.3 УК РФ за размещение в сети «Интернет» публикации в виде высказываний, содержащих заведомо ложную информацию о действиях ВС РФ, и впоследствии по ч. 4 ст. 354.1 за размещение в сети «Интернет» в рамках проекта «Бессмертный полк онлайн» заявки с фотоизображением нацистского преступника [8]. Однако представляется, что квалификация нескольких разнородных действий виновного лица, каждое из которых влечет ответственность по соответствующей статье уголовного закона, является более простой.

Так, квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ст.207.3 и 354.1 УК РФ, сопряжена с особой сложностью в случае наличия идеальной совокупности преступлений, в связи с чем правоприменителю надлежит устанавливать признак заведомой ложности распространяемой информации, а также «пренебрежительность» отношения лица, которая выражается в очернении памятных дат и дней воинской славы Российской Федерации. Настоящий вопрос не находит своего разрешения в судебной практике, но, видится,

что в процессе её активного формирования на протяжении всего хода и после завершения СВО (при условии последующего законодательного закрепления ряда вышеупомянутых дат) на данную ситуацию будет обращено особое внимание.

Так, учитывая особенности составов настоящих преступлений, предлагаем внести изменения в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» и дополнить его новым пунктом: «В случае, когда в распространяемых заведомо ложных сведениях содержатся также сведения, свидетельствующие о наличии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 354.1 УК РФ, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 207.3 и 354.1 УК РФ».

### Список литературы:

1. Официальный сайт ООН. 69-я сессия (2014–2015 годы) // Организация Объединенных Наций: [сайт]. (дата обращения: 04.11.2024).
2. Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина: стенограмма // Президент России, 24 февраля 2022 г.: [сайт]. (дата обращения: 04.11.2024).
3. Разгуляева, М. Дни, когда свобода восторжествовала: в России предложили отмечать памятные даты, связанные с СВО // Ежедневные новости. Подмосковье сегодня: [сайт]. (дата обращения: 04.11.2024).
4. О днях воинской славы и памятных датах России: Федеральный закон от 13.03.1995 № 32-ФЗ // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: [сайт]. (дата обращения: 04.11.2024).
5. Замахина, Т. В Госдуму внесен законопроект о Дне участника Специальной военной операции // Российская газета: [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2024/02/21/v-gosdumu-vnesen-zakonoproekt-o-dne-uchastnika-specialnoj-voennoj-operacii.html?ysclid=m4on0ks52d364177696> (дата обращения: 04.11.2024).
6. Разгуляева, М. Дни, когда свобода восторжествовала: в России предложили отмечать памятные даты, связанные с СВО // Ежедневные новости. Подмосковье сегодня: [Электронный ресурс] URL: <https://mosregtoday.ru/news/soc/dni-kogda-svoboda-vostorzhestvovala-v-rossii-predlozhili-otmechat-pamjatnye-daty-svjazannye-s-svo/?ysclid=m4omz3lhqm222578459> (дата обращения: 04.11.2024).
7. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2021 года по делу № 44-УД21-29-А4 // [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-26082021-n-6-ud21-7-a1/> (дата обращения: 04.11.2024).

8. Вынесен приговор жителю Тюмени, признанному виновным в реабилитации нацизма и распространении ложной информации о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области: [Электронный ресурс]. URL: <https://tyumen.sledcom.ru/news/item/1711260/> (дата обращения: 04.11.2024).

9. Зарубин, А.В. Некоторые вопросы ответственности за публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации // Актуальные вопросы профилактики и расследования преступлений экстремистской и террористической направленности: материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 9 ноября 2023 года). – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 67–71.

10. Гараева, Ю.А. К вопросу о характеристике информации как предмета преступления, предусмотренного ст. 207.3 УК РФ // Актуальные проблемы государства, права и экономики: материалы XV Всероссийской научной конференции студентов с международным участием, Санкт-Петербург, 27 апреля 2024 года / Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации; под общ. ред. А.А. Сапожкова, Е.В. Елагиной ; отв. ред. Ю.М. Боброва. – Санкт-Петербург: СПб ЮИ (ф) УП РФ, 2024. – С. 241–247.

**Грунтова Анна Сергеевна,**  
студент 2 курса  
Луганского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Шарикова В.П.)*

## **ВЛИЯНИЕ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА НА СТАНОВЛЕНИЕ ПРИНЦИПАЛЬНЫХ НАЧАЛ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Нюрнбергский процесс стал ключевым этапом в развитии международного права и защиты прав человека. Он явился ответом на ужасающие преступления, совершенные во время Второй мировой войны, и продемонстрировал необходимость привлечения к ответственности тех, кто нарушает основные права и свободы личности.



Принципы защиты прав человека, сформулированные в рамках Нюрнбергского процесса, определяют недопустимость оправдания преступлений нацистского режима политическими или военными обстоятельствами. Они также акцентируют внимание на необходимости создания независимых трибуналов и установлении четких норм для преследования виновных.

8 августа 1945 года в Лондоне состоялась Международная конференция, целью которой было создание «Соглашения между правительствами Союза Советских Социалистических Республик, Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Временным Правительством Французской Республики о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран Оси». Согласно документу, после консультации с Контрольным советом в Германии был учреждён Международный военный трибунал для суда над военными преступниками, преступления которых не связаны с определённым географическим местом [1].

Каждая из подписавшихся сторон предприняла необходимые меры, чтобы предоставить для расследования обвинений и суда главных военных преступников, содержащихся у них под стражей и подлежащих суду Международного военного трибунала.

Устав Нюрнбергского трибунала состоял из семи основных частей. В первой части рассматриваются организационные аспекты, включая основную цель Трибунала, состав его членов и их заместителей, определённых в Соглашении. Во втором разделе уточняется юрисдикция Трибунала, а также излагаются основные принципы его функционирования. Здесь также описывается, что считается преступлением против человечности, и устанавливаются правила для привлечения к ответственности высокопоставленных лиц из государства, которое проявляет агрессию. Третий раздел посвящён организации деятельности Комитета, который занимается расследованием дел и обвинением ключевых военных преступников, включая порядок выбора прокуроров. Четвёртая и пятая части в основном сосредоточены на процессуальных нормах, включая процессуальные гарантии для обвиняемых, права Трибунала и особенности судебного разбирательства. В шестом разделе описывается процесс вынесения приговора военнослужащим, обвиняемым в военных преступлениях [2].

21 ноября 1947 года Генеральной Ассамблеей ООН была принята Резолюция 177 (II). Данный правовой акт был создан с целью выработки основополагающих принципов, закреплённых в Уставе Нюрнбергского трибунала и в его вердиктах. Принципы были сформулированы с целью кодификации правовых положений, находящихся в основе Нюрнбергского процесса.

Нюрнбергские принципы:

Принцип I. Всякое лицо, совершившее какое-либо действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, несет за него ответственность и подлежит наказанию.

Данный принцип встречается в ст. 7 Всеобщей декларации прав человека (1948) [3], в ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966) [4], а также в ст. 5 Римского статута Международного уголовного суда (1998) [5].

Принцип II. То обстоятельство, что по внутреннему праву не установлено наказания за какое-либо действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, не освобождает лицо, совершившее это действие, от ответственности по международному праву.

Обсуждаемый принцип лежит в основе ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966), ст. 33 Римского статута Международного уголовного суда (1998).

Принцип III. То обстоятельство, что какое-либо лицо, совершившее действие, признаваемое, согласно международному праву, преступлением, действовало в качестве главы государства или ответственного должностного лица правительства, не освобождает такое лицо от ответственности по международному праву.

Данный принцип нашел свое отражение в ст. 1 Декларации об агрессивной войне (1974) [6], так и в ст. 1 Декларации о принципах международного права, касающихся сотрудничества между государствами (1970) [7].

Принцип IV. То обстоятельство, что какое-либо лицо действовало во исполнение приказа своего правительства или начальника, не освобождает это лицо от ответственности по международному праву, если сознательный выбор был фактически для него возможен.

Основные документы, в которых встречается данный принцип: в ст. 7 Римского статута Международного уголовного суда, в ст. 1 Конвенции о предотвращении преступления геноцида и наказании за него (1948) [8].

Принцип V. Право на справедливый суд. Этот принцип встречается в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека (1948), а также в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950) [9].

Принцип VI. Преступления, указанные ниже, наказываются как международно-правовые преступления: а) преступления против мира; б) военные преступления; с) преступления против человечности.

Данный принцип отражается в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966) и в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950).

Принцип VII. Соучастие в совершении преступления против мира, военного преступления или преступления против человечности, о которых гласит Принцип VI, есть международно-правовое преступление [10].

Принцип встречается в ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966) и в ст. 1 Конвенции о предотвращении и наказании преступления геноцида (1948).

Естественно, что Нюрнбергский трибунал не смог решить всех проблем человечества, но без его решений современный мир мог выглядеть менее привлекательным для человека. Процесс в Нюрнберге высветил такие глубинные проблемы современного общественного развития, как необходимость фундаментальной разработки механизмов по защите прав человека.

Одним из ключевых уроков Нюрнберга является необходимость создания механизмов, способных предотвратить повторение трагедий прошлого. Это включает в себя укрепление международного права, поддержку независимых судов и активное участие гражданского общества. В условиях глобализации, когда новости и информация распространяются мгновенно, важно формировать коллективную память о трагедиях, чтобы новые поколения могли извлекать уроки из жестоких ошибок. Уроки Нюрнберга в этом контексте играют важную роль и не должны быть забыты. Не случайно председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин в своем выступлении отметил, что «Конституционный Суд Российской Федерации регулярно обращается к международным правовым актам, нормы и главные положения которых во многом были предопределены правовыми принципами, сформированными в ходе Нюрнбергского процесса. Обращаясь к этим и иным источникам международного права в своей аргументации, суд не только повышает авторитет своих решений, но и информирует законодателей, правоприменителей и простых граждан, внедряя проверенные мировым опытом принципы и нормы в российскую правовую систему и массовое правосознание» [11].

Нюрнбергский трибунал стал прообразом международных судебных учреждений для рассмотрения тяжких международных преступлений в виде агрессии военных преступлений, геноцида, а также привлечения ответственности лиц, совершивших эти преступления. Создание этого Суда имеет важное значение для повышения эффективности международного права, так как он является постоянно действующим международным судебным учреждением, наделенным правом рассматривать указанные в его Статуте преступления, совершенные не только на территории одной страны, но и в любом государстве.

### Список литературы:

1. Соглашение между правительствами Союза Советских Социалистических Республик, Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Временным Правительством Французской Республики о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран Оси (Лондон, 8 августа 1945 г.) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.11.2024 г.).
2. Историко-документальный департамент МИД России: официальный сайт // Нюрнбергский процесс и его наследие. [Электронный ресурс] URL: [https://idd.mid.ru/informational\\_materials/nyurnbergskiy-protsess-i-ego-nasledie/](https://idd.mid.ru/informational_materials/nyurnbergskiy-protsess-i-ego-nasledie/) (дата обращения: 01.11.2024 г.).
3. Всеобщая декларация прав человека (1948). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 29.10.2024 г.).
4. Международный пакт о гражданских и политических правах (1966). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 31.10.2024 г.).
5. Римский статут Международного уголовного права (1998). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2024 г.).
6. Декларация об агрессивной войне (1974). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.11.2024 г.).
7. Декларация о принципах международного права, касающихся сотрудничества между государствами (1970). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 30.10.2024 г.).
8. Конвенция о предотвращении преступления геноцида и наказании за него (1948). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 29.10.2024 г.).
9. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 29.10.2024 г.).
10. Устав Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси от 08.08.1945. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.10.2024 г.).
11. Зорькин, В.Д. Право и государство на перекрёстке времён. // Конституционный суд Российской Федерации: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=89> (дата обращения: 28.10.2024 г.).

**Гулиев Тимур Назим-оглы,  
Мурадян Николай Эрикович,**  
студенты 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Паращевина Е.А.)*

## **ВЛИЯНИЕ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА НА РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ СССР**

В целом понятие «судебная система» трактуется как обособленная совокупность всех судов на определенной территории (государств). 16 августа 1938 года Верховным Советом СССР был принят Закон о судостроительстве, который провозгласил основные принципы, укреплявшие законность правосудия. С 1941 года, когда на территорию СССР вторглись немецко-фашистские захватчики, держава потерпела многие политико-правовые изменения. Судебная система взяла курс на наказание преступников против человечества. Проблема заключалась в разногласии порядка разрешений судебных вопросов и в целом правовой семьи, ведь согласно статье 112 Конституции СССР (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.) – судьи независимы и подчиняются только закону. Чего нет в других правовых системах государств-союзников, например, в англосаксонской системе, где суд при рассмотрении дел подчиняется судебному прецеденту, что невозможно и прямо противоречило бы Конституции СССР [1].

Решимость союзников привлечь к ответственности главных военных преступников Третьего рейха впервые нашла выражение на Московской конференции 1943 года. В Декларации четырех государств от 30 октября 1943 года, которую подписали Англия, Соединенные Штаты, Китай и Советский Союз, говорилось, что «немецкие офицеры и члены нацистской партии, которые были ответственны или приняли участие в зверствах, массовых убийствах и казнях» в странах, захваченных немецкими войсками, «будут отправлены обратно в страны, в которых были совершены их отвратительные поступки, чтобы они могли быть осуждены и наказаны в соответствии с законами этих освобожденных государств». Подписанты Декларации подчеркнули, что это заявление «не имеет вреда делу жестоких преступников, чьи преступления не имеют конкретной географической локализации и которые будут наказаны совместным решением объединенных государств союзников».

На следующий день после начала работы международного военного трибунала в г. Нюрнберге, 21 ноября 1945 года, Политбюро ЦК ВКП (б)

издает постановление № 331 «О проведении судебных процессов над бывшими военными служащими Германской армии и немецких карательных органов», таким образом направляя приоритетную роль судебной системы СССР на привлечение к ответственности немецко-фашистских оккупантов. В ней же указывается о задаче: в течение декабря 1945 г. – января 1946 г. провести судебные процессы года по делам о зверствах против советских граждан в городах Ленинграде, Смоленске, Брянске, Киеве, Николаеве, а также в Минске [2].

Можно предположить, что такая спешка советского руководства была вызвана внешнеполитическими причинами – началом Нюрнбергского процесса. Возможно, материалы внутригосударственных судов должны были поддерживать советское обвинение в Нюрнберге.

Нюрнбергский процесс подтолкнул Советский Союз на преобразования и расширения полномочий судебной системы. Зачастую до Великой Отечественной войны, а также во время войны суды часто действовали вне рамок правового поля. После завершения Великой Отечественной войны и проведения Нюрнбергского процесса судебной системе СССР было необходимо перестроиться из военного в мирное русло, роль военных трибуналов падала, хотя некоторые процессы оставались активными вплоть до 60-х годов.

Президиум Верховного Совета СССР, отмечая международную обстановку, предполагал, что после капитуляции Германии и Японии мир обеспечен надолго, а также считал, что применение смертной казни больше не вызывается необходимостью в условиях мирного времени. Вследствие этого, советские власти принимают Указ Президиума ВС СССР от 26.05.1947 «Об отмене смертной казни». На принятие этого решения в том числе повлиял Нюрнбергский процесс, напрямую он не отменял смертную казнь, однако явился катализатором изменений в этой области.

Восстанавливалась ведущая роль общегражданских судов. Институциональные преобразования в судебной системе состоялись в 1948 году, когда после практически повсеместной отмены военного положения военные транспортные трибуналы были преобразованы соответственно в железнодорожные и воднотранспортные суды. В 1948–1949 годах были проведены выборы областных и приравненных к ним судов, верховных судов автономных и союзных республик, Верховного Суда СССР. В это же время впервые устанавливается возрастной ценз для народных судей и народных заседателей – 23 года.

Нюрнбергский процесс поспособствовал введению новых норм и принципов, которые стали базисом для формирования советского учения о международном праве. В СССР было признано, что необходимость соблюдения международных норм не только поддерживает международный порядок, но и является обязательной для государственных

судов. Это привело к интеграции ряда норм международного права в советское законодательство, что значительно повлияло на судебную систему СССР.

Нюрнбергский трибунал не только повлиял на появление новых принципов и норм международного права в отечественном законодательстве, но и способствовал укреплению законности и правосудия. Хотя эти изменения происходили под влиянием специфических историко-политических условий, он прокладывал путь к гуманизму и справедливости, результат которого отслеживается в Конституции, принятой на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г., в статью 160 которой была впервые включена норма уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с которой «никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом». Тут уместно вспомнить слова советников Ф. Рузвельта, которые говорили, что внесудебный расстрел нацистской верхушки превратит их в мучеников. Чтобы получить поддержку немцев, необходимо провести суд во главе с международным трибуналом, в соответствии с нормами права [3].

#### **Список литературы:**

1. Конституция СССР 1936 г. Принятая VIII Всесоюзным съездом советов // Электронная библиотека исторических документов // [Электронный ресурс] URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm> (дата обращения: 01.11.2024).

2. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О проведении судебных процессов над бывшими военными Германской армии и немецких карательных органов». 21 ноября 1945 г. // Электронная библиотека исторических документов // [Электронный ресурс] URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/330585-> (дата обращения: 01.11.2024).

3. Конституция СССР 1977 г. Принятая на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва // Российское историческое общество // [Электронный ресурс] URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/7-> (дата обращения: 01.11.2024).

**Гуревич Даниил Антонович,**  
студент 4 курса  
Санкт-Петербургского  
юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Амплеева Е.Е.)*

## **ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ НА ОККУПИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941–1945 гг.**

Победа советского народа в Великой Отечественной войне во многом предопределила историю не только нашей страны, но и всего человечества в целом. Как отмечал Президент Российской Федерации В.В. Путин, «...знание истории родной страны позволяет делать верные выводы из прошлого», а потому в современных геополитических условиях существует необходимость осознания идеологических аспектов массового совершения преступлений Германии против человечности. На наш взгляд, несмотря на то, что Великая Отечественная война завершилась в далеком 1945 году, правовая оценка преступлений гитлеровцев на оккупированных территориях центральной России и признание этих действий геноцидом советского народа не перестает быть актуальным и спустя 80 лет во имя недопущения фальсификации и подмены исторических фактов и событий.

В научном плане интересным является период «трансформации» моральных устоев и принципов мировоззрения немцев, который серьезно ограничивал действия солдат Третьего рейха в отношении, например, стран Западной Европы, и позволил им же совершать военные преступления на оккупированных территориях СССР. Жертвами зверских расправ и бесчеловечного обращения становились не только советские военнопленные, но и мирное население оккупированных территорий. Сразу отметим, что такое поведение оккупантов было обусловлено пропагандой и политической линией нацистской партии Германии, лидер которой А. Гитлер отмечал, что «...в ходе восточной кампании произойдет столкновение двух идеологий, что приравнивает большевиков «к преступникам» и требует соответствующего отношения к ним», призывая «...отступить германских военнослужащих от общепризнанных правил ведения войны», провозглашая «войну на уничтожение» [7, с. 34].

Как итог усиленной пропаганды и человеконенавистнической политики, преступления против мирного населения носили массовый характер. Так, на начало 1941 г. на территории РСФСР проживало 111 миллионов человек, а на начало 1946 г. осталось только 97,6 миллиона человек, в целом «цифра» уменьшилась на 13,4 миллиона, при этом, что



особенно трагично, число детей сократилось более чем в два раза. Военная статистика тех лет свидетельствует о массовых расправах немцев над мирным населением, насильственном перемещении гражданских лиц, чему способствовала «двухэтапная тактика зачистки» территории немецкими войсками. Отметим, при занятии новых территорий сначала шли части Вермахта [военнослужащие, армия], затем на подконтрольные территории приходили специальные войска, которые проводили массовые истребления людей, совершая военные преступления [8, с. 250].

В рамках подготовки к уничтожению советских граждан участвовало около 3 000 рядовых из состава войск SS (сокр. нем. от SchutzStaffel «отряды охраны»), SD (сокр. нем. от SicherheitsDienst «служба безопасности»), Gestapo (сокр. нем. от Geheime Staatspolizei, «тайная государственная полиция»), Waffen-SS (сокр. нем. Waffen Schutzstaffel «резервные войска СС»), а также войска менее политизированной государственной полиции, резервных полицейских батальонов, а также гражданские призывники [2, с. 136].

Все военнослужащие полиции безопасности были разделены на четыре айнзатцгруппы: А, В, С и D. Эти четыре группы были дополнительно поделены на подразделения под названием айнзатцкоманды (по 50–175 человек в каждой), а затем в зондеркоманды [5, с. 13]. Кроме того, месяцем ранее, примерно в середине апреля 1941 г., Г. Гиммлер дал указание полицейскому батальону 322 и, вероятно, другим полицейским подразделениям «...готовиться к операциям за пределами Германии» [3, с. 45].

Так, примерно в середине апреля 1941 года Г. Гиммлер начал лично отбирать высших руководителей СС и Гестапо. Например, командиры айнзатцгрупп не только отбирались вручную на основе инициативы, но и обладали характеристиками, которые укрепляли представление о том, что они были «...заслуживающей доверия интеллектуальной элитой». Как отмечает Мюллер-Хилл, из пятнадцати командиров, действовавших во внутренних районах Советского Союза в период с 1941 по 1943 гг., шестеро (40%) имели докторские ученые степени, а трое других (20%) изучали юриспруденцию [6, с. 72]. Кроме того, 16 из 69, т. е. 23% руководителей айнзатцкоманд, имели ученые степени в других сферах, а остальные, как минимум, имели университетское образование. Более того, практически все офицеры получили образование в престижных немецких или австрийских университетах, многие из которых были профессиональными юристами.

На наш взгляд, это не было совпадением. Логика проста – если, по мнению основателей германского государства, существовала угроза того, что нижестоящие чины могут воспротивиться «законности» уничтожения определенных категорий гражданских лиц, то обязательная сила авторитета бескомпромиссных идеологов могла бы смягчить этот риск. Иными словами, как отмечает Х. Эрл, «...когда университетский профессор, экономист, священник, врач или юрист отдает приказ о казни,

такое действие воспринимается как верное, ведь в представлении среднестатистического солдата без высокого уровня образования, образованный командир просто не может ошибаться» [4, с. 122].

И тем не менее руководство СС не до конца было уверено в готовности солдат выполнять приказы по уничтожению мирного населения и в соответствующем приказе была намерено оставлена обтекаемая формулировка: «...эта борьба требует безжалостных и энергичных мер против большевистских агитаторов, партизан, диверсантов, евреев и полного уничтожения любого активного или пассивного сопротивления» [2, с. 222]. Таким образом, подразделения нацистских войск на территории РСФСР не только были подготовлены к уничтожению мирного населения, но и, как результат пропаганды, совершали свои зверства по личной инициативе.

В заключение отметим и актуальность избранной темы, которая обусловлена частыми заявлениями современных журналистов, писателей, историков и юристов, в том числе восточно-европейских стран, которые сами были под немецкой оккупацией, а сегодня направленные на подмену или фальсификацию исторических фактов времен Второй мировой войны для оправдания действий Рейха на оккупированных территориях, в том числе при создании сети концентрационных лагерей и лагерей смерти для уничтожения всех инакомыслящих.

### Список литературы:

1. Асташкин, Д.Ю. Нацистский режим на Северо-Западе России: Оккупация. Сопротивление. Возмездие. – Санкт-Петербург. Издательство Политехнического университета, 2018. – 275 с.
2. Браунинг, К.Р. Истоки окончательного решения: эволюция нацистской еврейской политики. Сентябрь 1939 – март 1942. – Линкольн: Университет Небраски, 2004. – 225 с.
3. Брейтман, Р. Официальные секреты: что планировали нацисты, что знали британцы и американцы. Лондон: Penguin Books, 2000. – 323 с.
4. Кикнадзе, В.Г. Без срока давности: преступления нацистской Германии, ее союзников и пособников против гражданского населения, и военнопленных на оккупированной территории СССР // Вопросы истории. – 2020. – № 5. – С. 16–41.
5. Маклин, Ф.Л. Оперативники: офицеры СС, возглавлявшие айнзатцкоманды – нацистские мобильные карательные подразделения. – Эгглен: Военная история Шиффера, 1999. – 232 с.
6. Мюллер-Хилл, Б. Окончательное решение: истоки и реализация. – Нью-Йорк: Routledge, 1996. – 328 с.
7. Ферстер, Ю. Вермахт против СССР: война на уничтожение. – Москва: Яд Вашем, 1981. – 480 с.
8. Хилберг, Р. Преступники, жертвы, свидетели: еврейская

катастрофа 1933–1945. – Нью-Йорк: Харпер Колинс, 1992. – 352 с.

9. Эрл, Х.К. Нюрнбергский процесс СС-айнзатцгрупп, 1945–1958: зверства, закон и история. – Кембридж: Кембриджский университет, 2009. – 122 с.

10. Минпросвещения России: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток (дата обращения: 28.09.2024). – Текст электронный.

**Даудова Самира Наильевна,  
Чернышёва Снежана Александровна,**  
студенты 4 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель – Амлеева Е.Е.)*

### **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБВИНИТЕЛИ НА НЮРНБЕРГСКОМ ПРОЦЕССЕ 1945–1946 гг.**

Международный военный трибунал над главными военными преступниками, или Нюрнбергский процесс, проходивший с 20 ноября 1945 по 1 октября 1946 года, был не только судом над военными преступниками нацистской Германии за преступления, совершенные в годы Второй мировой войны, но и беспрецедентным историческим событием, заложившим основы международного уголовного и международного гуманитарного права, осуждающих преступления против человечности.

На Нюрнбергском процессе 1945–1946 гг. международное сообщество, обвиняя военных преступников нацистской Германии, было представлено четырьмя союзными державами-победительницами: СССР, США, Великобританией и Францией, а для организации самого процесса каждая страна предоставила своего главного обвинителя:

– от СССР выступил Генеральный прокурор Украинской ССР Роман Андреевич Руденко;

– от США выступил член Верховного Суда США Роберт Джексон;

– интересы Великобритании представлял адвокат Хартли Шоукросс;

– от имени Франции на разных этапах процесса выступали Шарль Дюбост, профессор права Франсуа де Ментон и Шампентье де Риб.

Речи государственных обвинителей стран-союзниц во Второй мировой войне широко известны и были действительно центральным элементом всего процесса. В своих речах обвинители от СССР, США, Великобритании и Франции, представляя разные правовые школы, излагали предъявляемые обвинения и прямо демонстрировали миру масштабы зверств, совершенных

нацистами, не только доказывали вину обвиняемых, но и обосновывали необходимость их международного осуждения [2, с. 117].

Первым на Нюрнбергском процессе выступил Роберт Джексон, главный обвинитель от США. Джексон свою речь начал с того, что «...мир стал свидетелем беспрецедентных преступлений нацистского режима». «Преступления, которые мы стремимся осудить и наказать, указал он, столь преднамеренны, злостны и имеют столь разрушительные последствия, что цивилизация не может их проигнорировать, так как если они когда-либо повторятся, она [цивилизация] погибнет. В своей речи Р. Джексон неоднократно призывал к международной ответственности Германии за преступления против человечности, утверждая, что «...цивилизация не может просто забыть о них, так как они несут в себе угрозу для будущего» [1, с. 223].

Р. Джексон, как главный обвинитель от США, подчеркивает, что «Нюрнбергский процесс является результатом сотрудничества великих держав, что символизирует единение мира в борьбе с агрессией». Джексон говорил о том, что такая война нарушает все довоенные международные договоры и соглашения, призванные поддерживать безопасность и мир» [1, с. 466]. В целом речь Р. Джексона была вдохновляющим обращением к человечеству, которая должна была укрепить веру мирового сообщества в возможность построения более справедливого и безопасного мира.

Вторым на Нюрнбергском процессе, а именно 4 декабря 1945 г., со своей обвинительной речью выступил главный обвинитель от Великобритании – Хартли Шоукросс, который отметил, что «...военные преступления в течение долгого времени рассматривались международным правом как подсудные судам тех государств, права населения которых были нарушены. Будет в величайшей степени нелогично, если избегнут кары те люди, которые даже, если они не совершали преступления своими собственными руками, но являются ответственными за систематическое нарушение законов войны, вызвавшее страдания населения многих государств». В своей речи Х. Шоукросс указывает на то, что «...международное право традиционно может привлечь к ответственности только государства, а не отдельных людей. Однако в случае этой войны [Второй мировой войны] ответственность должна лежать не только на государствах, развязавших войну, но и на тех конкретных людях, кто принял решение о ее развязывании, независимо от того, совершали ли [уголовные] преступления своими руками». В своей речи он сравнивает преступления против человечности с обычными уголовными преступлениями и утверждает, что те, кто их совершал, должны нести не только международную, но и уголовную ответственность, независимо от их ранга и степени изощренности преступлений [1, с. 467].

Речь Х. Шоукросса от Великобритании вобрала ключевые положения Устава Международного военного трибунала и международной ответственности за военные преступления и преступления против

человечности. Х. Шоукросс сформулировал принцип индивидуальной ответственности в международном уголовном праве и развил понятие «преступления против человечности».

Главный обвинитель Международного Нюрнбергского военного трибунала от Франции – Франсуа де Ментон выступил на Нюрнбергском процессе 17 января 1946 г. Ф. де Ментон в своей речи подчеркнул новую юридическую проблему, связанную с преступлениями против человечности. «...Может показаться, указал он в своем выступлении, что квалификация уголовных преступлений создает серьезные правовые возражения. Чудовищное переплетение и нагромождение составов преступлений против человечности охватывает и в то же время превышает два более точных юридических термина: «преступления против мира» и «военные преступления», поскольку преступления против человечности часто переплетаются с преступлениями против мира и военными преступлениями, делая их классификацию непростой» [1, с. 516].

Нацистская Германия, в своей речи утверждает обвинитель от Франции, грабила оккупированные страны, используя все доступные средства, это ограбление происходило в нарушение международных конвенций и было неслучайным, а «планово организованным процессом». Нацистское государство заранее разработало четкие планы и научные стратегии для эксплуатации ресурсов оккупированных территорий. Именно систематическое ограбление оккупированных территорий привело к значительному экономическому ущербу для этих стран, что имеет долгосрочные последствия для их восстановления после войны.

Речь государственного обвинителя от Франции Ф. де Ментона на Нюрнбергском процессе запомнилась по нескольким причинам: во-первых, он детализировал преступления, совершенные нацистской Германией, включая геноцид, рабский труд и экономическое ограбление оккупированных стран, во-вторых, предоставил четкие аргументы, обосновывающие правомерность судебного разбирательства над военными преступниками, в-третьих, его выступление способствовало повышению осведомленности мировой общественности о масштабах нацистских преступлений и важности международного уголовного правосудия.

В феврале 1946 г. наступила очередь на Нюрнбергском процессе выступать обвинителю от СССР. 8 февраля все присутствующие в зале и мировая общественность услышали обвинение Романа Андреевича Руденко, который начал свою речь следующими словами: «...Впервые перед судом предстали преступники, завладевшие целым государством и самое государство сделавшие орудием своих чудовищных преступлений» [1, с. 492].

В своей речи на Нюрнбергском процессе главный обвинитель от СССР, Р.А. Руденко, представил шокирующую картину преступлений нацистской Германии. Он описал, как агрессивная война мирового масштаба была тщательно спланирована и подготовлена политической и военной элитой

Германии, как начиналась война в 1938 г. в Чехословакии, в 1939 г. – в Польше, в 1940 г. – в Югославии и как Германия в 1941 г. напала на Советский Союз.

Р.А. Руденко представил Международному трибуналу сведения о преступлениях против мирного населения оккупированных территорий СССР и советских военнопленных, о бессмысленном уничтожении целых городов и деревень, об уничтожении культурных ценностей и разграблении религиозных и общественных учреждений, описал действия нацистов на территории СССР, включая массовые убийства, пытки и истребление населения. В своем многодневном выступлении он обвинял Германию в массовом использовании принудительного труда, доказывал глубину жестокости и безнравственности нацистского режима. Его речь стала сильным завершающим обвинением против главных военных преступников Второй мировой войны в совершении преступлений против человечности и мира, что произвело сильное впечатление на мировое общественное мнение и сформировало важное понимание трагедии Второй мировой войны [3, с. 13].

Таким образом, речи государственных обвинителей стран-союзниц на Нюрнбергском процессе стали не просто юридическим актом обвинения, а мощным инструментом разоблачения умышленных преступлений нацистского режима и утверждения принципов международного уголовного права. Нюрнбергский международный военный трибунал над военными преступниками 1945–1946 гг. сыграл ключевую роль в формировании исторической памяти о масштабных бедствиях Второй мировой войны, о Холокосте и других международных преступлениях, а также в утверждении в теории международного права новой дефиниции «преступления против человечности» [4, с. 356]. Стоит отметить, что каждый из четырех государственных обвинителей великих держав внес свой вклад в формирование принципов международной уголовной юстиции и утверждение приговоров Нюрнбергского трибунала. Речь каждого из государственных обвинителей способствовала формированию мирового общественного мнения о неотвратимости международно-правовой ответственности и необходимости развития международного уголовного правосудия как средства предупреждения будущих преступлений против человечества.

#### **Список литературы:**

1. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов в 8 т. Москва: Юридическая литература, 1987–1999.
2. Александров, Г.Н. Нюрнберг вчера и сегодня / Г.Н. Александров. Москва: Политиздат, 1971. – 168 с.
3. Звягинцев, А.Г. Роман Руденко: главный обвинитель Нюрнбергского трибунала. Москва: Эксмо, 2016. – 200 с.
4. Елифанов, А.Е. Организационные и правовые основы наказания гитлеровских военных преступников и их пособников в СССР 1941–1956 гг. / А.Е. Елифанов. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 704 с.

**Доборез Мария-Александра Игоревна,**  
студент 1 курса  
Московского государственного института  
международных отношений Министерства  
иностраннных дел Российской Федерации

*(научный руководитель – Малиновский А.А.)*

## **НЕЙТРАЛИТЕТ ШВЕЙЦАРИИ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

Нейтралитет – это значит зарабатывать на войне, которую ведут другие (Карел Чапек, чешский писатель).

Слово «нейтралитет» происходит от латинского «neuter», что буквально означает «ни тот, ни другой». Данный термин используется во многих отраслях знаний, в естественных и общественных науках, в повседневном обиходе. Изучению различных аспектов государственного нейтралитета посвящены работы российских и зарубежных ученых – историков, политологов, экономистов, юристов: К.А. Агафонова, К.В. Воронова, В.С. Грибовского, П. Гуггенхайма, Е.В. Коруновой, С.В. Кривова, Т. Марбелло, Л. Оппенгейм, М. Отт, М. Тандон, А.С. Таршина, В.В. Толкачева, С.В. Фокиной, В.Я. Швейцера, Л. Шелберта и других. В работах указанных ученых исследуется история зарождения и развития государственного нейтралитета, способы его правового закрепления и регулирования, рассматриваются примеры нарушения нейтралитета и их последствия, изучается современное состояние института нейтралитета и перспективы его существования в современных условиях глобализации, анализируются иные актуальные вопросы [1–10].

Правовая доктрина нейтралитета была разработана еще Гуго Гроцием, который полагал, что страны, действительно стоящие на страже мира, не должны примыкать ни к одной из враждующих сторон.

В международном праве нейтралитет рассматривается как международно-правовой и (или) конституционно-правовой статус государства, в соответствии с которым оно обязуется в случае войны не вступать в нее на стороне какого-либо воюющего государства, не оказывать воюющим странам непосредственной военной помощи.

В советский период нейтралитет определялся как международно-правовое положение государства, не участвующего в войне между другими государствами и не оказывающего военной помощи воюющим сторонам. Нейтралитет предусматривает право нейтрального государства на неприкосновенность его территории, граждан, не принимающих участия в военных действиях воюющих сторон, и имущества, не отнесенного к военной контрабанде. В случае нарушения нейтралитета

государства последнее может защищать свой нейтралитет вооружённым путём [11].

V Гагская конвенция 1907 г., устанавливающая права и обязанности нейтральных государств в сухопутной войне, воспрещает воюющим использовать территорию нейтральных государств для своих военно-оперативных действий, включая проход войск или обозов (нарушители должны быть интернированы), для устройства на ней сооружений связи, используемых «в целях исключительно военных», для формирования войск и т. п., но не воспрещает подданным нейтрального государства поступать на службу к воюющим в частном порядке, не запрещает воюющим вывоз и провоз оружия и других военных средств за свой счёт, пользование средствами связи, принадлежащими нейтральному государству или частным фирмам, и т. п.

XIII Гагская конвенция 1907 г. устанавливает правила нейтралитета в морской войне, воспрещает воюющим использование нейтральных вод и портов для ведения военных действий, для устройства в них своих баз, призовых судов и т. п. Самому нейтральному государству воспрещается передача воюющим военных судов, боеприпасов и другого военного имущества, а также воспрещается вооружение и снаряжение военных судов воюющих, но не запрещается вывоз и транзит указанного имущества за счёт самого воюющего. Конвенция ограничивает время пребывания военных судов, воюющих и взятых ими призов в нейтральных портах и т. п. Судно воюющего, нарушившее срок пребывания в нейтральном порту, подлежит интернированию.

Таким образом, в международном праве достаточно полно определены понятие и содержание нейтралитета. В то же время дискуссионными остаются вопросы о том, насколько в современных условиях применимы и насколько эффективны при построении системы безопасности нормы о нейтралитете, которые были закреплены в первой половине 20 века и были испытаны на прочность двумя мировыми войнами.

Считаем, что для ответа на эти вопросы целесообразно обратиться к опыту нейтралитета Швейцарии во Второй мировой войне, исследовать зарождение и становление нейтралитета в этом государстве, его влияние на сохранение суверенитета и государственности в это сложное время. Также необходимо дать оценку тому, насколько нейтралитет Швейцарии, который признан классическим по причинам его незыблемости, долговременности, эффективности, сохраняет эти качества в современном мире.

Политика нейтралитета Швейцарии восходит к поражению войск Конфедерации в битве при Мариньяно в 1515 году и Вестфальскому мирному договору 1648 года, положившему конец Тридцатилетней войне. Однако нейтралитет Швейцарии был признан международным сообществом только в 1815 году на Венском конгрессе. Будучи



нейтральным государством, Швейцария не вмешивается в конфликты между другими государствами, не оказывает им военной помощи и не вступает в военные союзы. Швейцария официально закрепила свой статус нейтрального государства в 1907 году, подписав Гаагскую конвенцию, которая определяет права и обязанности нейтральных государств в военное время.

К началу Второй мировой войны Швейцария была благополучным европейским государством, одним из крупнейших финансовых центров Европы, обладала развитой экономикой с уникальными технологиями в различных отраслях промышленности, её нейтралитет был признан Лигой Наций 13 февраля 1920 года, а штаб-квартира этой всемирной организации находилась в Женеве.

В ходе военных действий Швейцария оказалась фактически в окружении государств Оси и государств, чьи территории оказались захвачены нацистской Германией и ее союзниками. Германия также рассматривала возможность вторжения в Швейцарию, что вынудило правительство Швейцарии мобилизовать 850 тысяч солдат и разработать план обороны, получивший название «Национальный редут».

До прямого вторжения в Швейцарию дело не дошло, хотя на протяжении всей войны имело место множество военных инцидентов и даже столкновений. Так, например, неоднократно нарушалось воздушное пространство Швейцарии, причем как со стороны Германии, так и со стороны военно-воздушных сил союзников. При этом свыше ста летчиков союзных государств были интернированы властями Швейцарии, то есть задержаны и принудительно помещены для содержания на пустующих горнолыжных курортах и даже в лагере для военнопленных, где и находились вплоть до их освобождения в 1944 году. На границах Швейцарии также происходили вооруженные столкновения с немецкими войсками, впрочем, не приведшие к дальнейшей существенной эскалации. Таким образом, можно сказать, что нейтралитет Швейцарии постоянно проверялся на прочность, и успешно прошел эту проверку.

До сих пор ведутся дискуссии по поводу отношения властей Швейцарии к беженцам, в первую очередь, евреям, а также по вопросам экономических взаимоотношений с нацистской Германией и странами Оси. Многие исследователи считают меры по защите еврейских беженцев недостаточными (что погубило десятки тысяч жизней), а торговые и экономические отношения со странами Оси – чрезмерными и не уместными. Только в 2002 году был опубликован доклад Комиссии Бержье, в котором раскрывалась неприглядная роль Швейцарии в финансово-экономическом и торговом сотрудничестве с нацистским режимом, в том числе касательно награбленных ценностей и произведений искусства. Эти и многие другие факты, включая поставки критически важной для нацистов продукции, используемой в захватнической войне,

использование нацистами Швейцарской финансовой системы, транспортное обеспечение стран Оси через территорию нейтральной Швейцарии, позволяют сделать вывод о существенной вовлеченности формально нейтрального государства в события Второй мировой войны.

В свете тематики настоящего научного мероприятия, посвященного вопросам Нюрнбергского трибунала, представляет научный интерес и практика привлечения швейцарским правосудием лиц к уголовной ответственности за государственную измену, шпионаж, коллаборационизм и военные преступления.

Во время Второй мировой войны 33 человека были приговорены к смертной казни за шпионаж в пользу нацистской Германии, 15 из них заочно, 17 осужденных были казнены до окончания войны. Сотни лиц были заключены в тюрьму за шпионаж в пользу Германии и действия против национальной безопасности. С момента окончания войны по апрель 1949 года Федеральный Верховный суд Швейцарии провел шесть судебных процессов против 102 граждан Швейцарии, которым были предъявлены обвинения в государственной измене и подрыве нейтралитета и независимости Швейцарии, за сотрудничество с нацистами, 99 лиц были осуждены, некоторые – заочно. Судебные процессы были направлены на судебное преследование ключевых идеологических фигур нацистского движения Швейцарии. Многих швейцарских добровольцев в Ваффен-СС судили по менее тяжким обвинениям, включая дезертирство, неисполнение служебных обязанностей и несанкционированное пересечение границы.

Отдельные судебные процессы состоялись в более позднее время. Так, в 1953 году Йоханнес Паули, гражданин Швейцарии и Германии, был осужден за преступления, совершенные в концентрационном лагере Бисинген. Он был одним из семи нацистских военных преступников, осужденных швейцарскими судами, троих из которых судили заочно. Все дела рассматривались в соответствии с обычным Уголовным кодексом Швейцарии, но особый характер судебных процессов был указан в их материалах. Швейцарская полиция получила известие о Паули, бежавшем в Швейцарию, чтобы избежать судебного преследования, от французов в 1947 году. Паули, отрицавший какую-либо причастность к военным преступлениям, первоначально был освобожден из-за отсутствия доказательств. Однако в течение следующих нескольких лет прокуроры собирали доказательства и свидетельские показания против него. В 1951 году на допросе Паули наконец признался в своей причастности к казням двух заключенных. Он также был одним из двух главных участников резни в Оффенбурге, в ходе которой эсэсовцы уничтожили 41 обессилевшего узника концентрационного лагеря, в 1945 году, и был командиром отряда фельдгендермерии из шести человек в Украине, где он, скорее всего, был причастен к Холокосту. Однако в то время ни о чем из этого не было известно. В 1953 году он был признан виновным в убийстве за то, что казнил заключенного за мародерство и отдал приказ казнить двух других заключенных

без суда и следствия, и приговорен к 12 годам тюремного заключения. Паули был освобожден из тюрьмы в 1961 году и умер в 1969 году.

После Второй мировой войны наступил период так называемой Холодной войны – противостояние двух систем, оформившееся в железный занавес, проходивший по границам государств социалистического и капиталистического лагерей. Этот период продлился до момента прекращения существования (распада) Союза Советских Социалистических Республик в 1991 году. На протяжении всего этого времени Швейцария также сохраняла нейтралитет.

После окончания холодной войны Швейцария была вынуждена пересмотреть свою концепцию нейтралитета. Так, Швейцария поддержала экономические санкции, направленные против Ирака во время первой войны в Персидском заливе в 1991 году, затем в 1996 году приняла участие в программе НАТО «Партнерство во имя мира», а в 1999 году направила в Косово невооруженных волонтеров, которые вошли в состав сил по поддержанию мира.

На референдуме, прошедшем в 2001 году, с небольшим перевесом голосов граждане Швейцарии одобрили предложение о вооружении швейцарских военных подразделений, выполняющих миротворческие миссии. Присоединение Швейцарии к ООН в 2002 году стало еще одним шагом на пути к более активной позиции страны при сохранении нейтралитета.

Концепция нейтралитета является неотъемлемой частью швейцарского самосознания и пользуется поддержкой большинства населения. Этот принцип обеспечивает единство внутри страны и, в первую очередь, способствует сплочению граждан разных языковых групп и конфессий. Кроме того, нейтральная позиция представляет собой важное преимущество Швейцарии в ее посреднической деятельности.

Из изложенного следует сделать следующие выводы.

Формальное закрепление нейтралитета позволило Швейцарии избежать оккупации в годы Второй мировой войны, что соответствовало национальным интересам этого государства.

Факты активного и осознанного экономического сотрудничества с нацистской Германией были значительны и, по сути, вносили вклад в захватническую войну, они не могут рассматриваться в качестве вынужденной меры. Несмотря на общественное осуждение таких действий, персональную юридическую (уголовную) ответственность за них никто не понес.

Послевоенные процессы над нацистскими преступниками демонстрируют приверженность Швейцарии идеям и ценностям гуманизма. В то же время они не носили распространенный и в необходимой степени публичный характер, что несколько умаляет их значимость.

Нейтралитет Швейцарии после окончания холодной войны приобретает все больше исключений, учитывая активное сотрудничество с НАТО, участие в экономических санкциях, в том числе и против России. Таким образом, Швейцария сама пошатнула свой 200-летний суверенитет на международной арене в угоду европейской солидарности [12].

В апреле 2024 г. Правоконсервативная народная партия инициировала референдум о возвращении Швейцарии статуса нейтрального государства. Остается только надеяться, что многовековая правовая традиция возобладает над сиюминутными политическими интересами.

### Список литературы:

1. Кривов, С.В., Толкачев, В.В. Нейтралитет: интеграционные процессы в Европе // Современная Европа. – 2019. – № 5 (90). – С. 40–50.
2. Агафонов, К.А. Основные дилеммы и роль европейских нейтральных государств в системе международных отношений периода холодной войны // Terra Linguistica. – 2014. – № 3 (203). – С. 70–78.
3. Фокина, С.В. Основные этапы становления и развития нейтралитета в европейском пространстве (на примере Швейцарии и Австрии) // Манускрипт. – 2016. – № 3–1 (65). – С. 182–187.
4. Корунова, Е.В. Программа курса «Дефиниция «нейтралитет». Теория и практика политики нейтралитета в системе международных отношений» // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. – 2009. – № 1. – С. 148–162.
5. Воронов, К.В. Северный нейтралитет: исторический финал или трансформация? // Современная Европа. – 2018. – № 1 (80). – С. 80–89.
6. Швейцер, В.Я., Грибовский, В.С., Таршин, А.С. Нейтралитет: роль и место в современной Европе // Современная Европа. – 2016. – № 5 (71). – С. 157–159.
7. Marabello, Thomas Quinn (2023) «Challenges to Swiss Democracy: Neutrality, Napoleon, & Nationalism» Swiss American Historical Society Review: Vol. 59. – No. 2. – Article 5.
8. Нейтралитет. Швейцария в мире [сайт]. (дата обращения: 12.11.2024).
9. Maria Ott (2022) «Political Procrastination: Swiss Neutrality and World War II» Swiss American Historical Society Review: Vol. 58. – No. 3. – Article 10.
10. Shelbert. Leo Switzerland under siege 1939-1945: a neutral nation's struggle for survival. Rockport, Me.: Picton Press – с. 2000. – 247 p.
11. Юридический словарь. Под ред. Братусь С.Н., 1953.
12. Карсанова, Е.С. Современные контуры швейцарского нейтралитета // Власть. – 2023. – Том. 31. – № 3. – С. 291–297.

**Дроздова Ангелина Владимировна,**  
студент 1 курса  
Дальневосточного юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель – Лобач Д.В.)*

## **РОЛЬ СОВЕТСКОЙ ПРОКУРАТУРЫ В НЮРНБЕРГСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Органы прокуратуры играют важнейшую роль в обеспечении верховенства права, защиты интересов человека, общества и государства. Советская прокуратура внесла бесценный вклад в борьбу с бесчеловечными деяниями, совершенными нацистскими преступниками в годы Второй мировой войны, выразившийся в организации и проведении Нюрнбергского трибунала. В свою очередь, Нюрнбергский процесс стал предтечей для зарождения и оформления международного уголовного права в качестве самостоятельной отрасли международного публичного права.

В Нюрнбергском процессе принимали участие не просто работники органов прокуратуры, а люди, наделенные особым чувством справедливости и оставившие свой след в мировой истории и формировании международного права [1]. Справедливость как особое отношение к событиям в совокупности с высоким уровнем правосознания и правовой культуры явилась тем принципом, который был заложен в основу Нюрнбергского процесса. Именно стремление к справедливости стало фундаментальной основой для отправления правосудия в отношении высших должностных лиц нацистской Германии, виновных в совершении бесчеловечных деяний во время Второй мировой войны. Стремление к справедливости также ознаменовало состязательный характер Нюрнбергского процесса, где с одной стороны выступает сторона обвинения, а с другой – сторона защиты.

Убедительным примером может послужить Руденко Роман Андреевич – выдающийся советский юрист, Генеральный прокурор Союза Советских Социалистических Республик, действительный государственный советник юстиции, который выступал главным обвинителем со стороны Советского Союза [1]. Романом Андреевичем была проделана сложнейшая работа, которая в итоге показала блестящие результаты и прославила советского прокурора во всем мире.

Во время судебного процесса главный обвинитель от Советского Союза предоставил неопровержимые доказательства об идеологической подготовке к агрессивной войне Германией, подготовке к захвату Чехословакии, Польши, Югославии и войне против СССР. Помимо этого, судьи Нюрнбергского трибунала более подробно узнали о военных

преступлениях нацистов, истреблении мирного населения, содержании военнопленных в опасных условиях, насильственном угоне людей и использовании рабского труда, уничтожении сотен городов, деревень, разграблении культурных ценностей и учреждений.

8 февраля 1946 г. Роман Андреевич начал свою речь следующими словами: «Впервые в истории человечества правосудие сталкивается с преступлениями такого масштаба, вызвавшими такие тяжелые последствия. Впервые перед судом предстали преступники, завладевшие целым государством и самое государство сделавшие орудием своих чудовищных преступлений», – подчеркнул он. Эти слова отражают особое политико-правовое значение как для истории, так и для перспективного развития международного права. Во-первых, действительно, ранее в истории подобного рода процессов не было. Во все времена правители развязывали войны, в результате которых гибли миллионы людей, рушились экономические связи, причинялся невосполнимый вред культурному наследию целых народов. Однако в силу действия доктрины государственного акта высшие руководители государств к ответственности не привлекались. Во-вторых, масштабные и систематические бесчеловечные деяния совершались в рамках государственной политики, а как следствие – сам механизм государства использовался в целях совершения международных преступлений.

В свою очередь, факты совершения международных преступлений были доказаны и нашли свое отражение в приговоре Нюрнбергского трибунала.

Данный приговор является актуальным и в наши дни, поскольку является одним из главных аргументов против фальсификации истории возникновения Второй мировой войны, к которой все чаще прибегают враждебные силы в целях оправдания как самого национал-социализма во всех его проявлениях, так и политики нацистской Германии в годы Второй мировой войны [2].

В результате деятельности Романа Андреевича Руденко на Нюрнбергском процессе была доказана вина нацистских преступников в совершении преступлений против человечества при соблюдении процессуальных гарантий и принципов (сопоставительность, гласность, независимость суда, личная ответственность), установленных Уставом этого трибунала.

Говоря о работниках органов прокуратуры СССР, внесших огромный вклад в дело торжества справедливости на Нюрнбергском процессе, нельзя не отметить и первого Генерального прокурора Советского Союза – Горшенина Константина Петровича, который не только входил в специальную комиссию по организации и руководству Нюрнбергским трибуналом, но и принимал непосредственное участие в поддержании обвинения против нацистских преступников. Константин

Петрович также уделял огромное внимание работе трибунала. С 8 апреля по 21 декабря 1946 года Горшенин почти всецело был занят в процессе, проводя значительную часть времени в Нюрнберге.

Труд Константина Петровича Горшенина навсегда останется в мировой истории. Под редакцией советского прокурора были изданы материалы Нюрнбергского процесса в двух томах. Кроме того, Константин Петрович активно занимался подготовкой и других процессов над нацистскими преступниками и предателями Родины, воевавшими на стороне врага [3].

Нельзя не вспомнить слова известного исследователя Джона Локленда о том, что актуальность наследия Нюрнбергского трибунала состоит в первую очередь в расследовании преступлений против мира, а не только в наказании нацистских лидеров. Именно признание агрессии в качестве международного преступления предопределило дальнейший вектор развития международного права в сфере обеспечения отношений, составляющих мирное сосуществование государств и народов.

Значение органов прокуратуры в Нюрнбергском процессе заключалось в проведении огромной работы по разоблачению немецко-фашистских захватчиков и установлении их злодеяний на оккупированных территориях СССР.

Роль прокуратуры Советского Союза в Нюрнбергском процессе всегда будет носить особый характер. Советскими прокурорами была проделана невероятная работа по сбору обширных материалов, которые включали в себя доказательства и показания свидетелей и потерпевших, также были подготовлены обвинительные заключения по четырем пунктам.

Но самое главное сводится к тому, что именно деятельность и профессионализм советских прокуроров дали импульс для развития международного правотворчества, что отразилось и на национальном уголовном законодательстве, поскольку возникшие в дальнейшем конвенционные акты отразили международные обязательства для государств в сфере обеспечения мира и безопасности человечества, а как следствие – государства стали имплементировать положения этих документов в свое законодательство [4; 5].

Участие СССР в Нюрнбергском трибунале является значимым историческим событием для страны, понесшей наибольшие потери во время Второй мировой войны.

#### **Список литературы:**

1. Лебедева, Н.С. Нюрнбергский процесс и его приговор / Н.С. Лебедева // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 6. – С. 75–92.
2. Роль органов прокуратуры в проведении Нюрнбергского процесса // Окружное управление социального развития (городских

округов Королев и Мытищи) Министерства социального развития Московской области. [Электронный ресурс] URL: [https://mit.msr.mosreg.ru/article/rol-organov-prokuratury-v-provedenii-nyurnbergskogo-protsesssa-40631?ysclid=m4onvb11pa143079766&utm\\_referrer=https%3a%2f%2fya.ru%2f](https://mit.msr.mosreg.ru/article/rol-organov-prokuratury-v-provedenii-nyurnbergskogo-protsesssa-40631?ysclid=m4onvb11pa143079766&utm_referrer=https%3a%2f%2fya.ru%2f) (дата обращения: 28.10.2024)

3. Лобач, Д.В. Зарубежный опыт борьбы с реабилитацией нацизма и критическое осмысление демонизации коммунизма в современных условиях / Д.В. Лобач // Крымские юридические чтения. Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации и меры противодействия проявлениям экстремизма и фальсификации исторического прошлого: Сборник материалов студенческого круглого стола Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х томах, Симферополь, 2–10 июня 2022 года / Под общей редакцией Н.Н. Колюки, сост. С.В. Герасимовский, А.П. Сергеева. Том I. Саратов: Общество с ограниченной ответственностью «Амирит», 2022. – С. 187–191.

4. Выдающиеся юристы Чувашии (1907–1978) // Национальная библиотека Чувашской республики.

5. Лебедева Н.С. СССР и Нюрнбергский процесс / Н.С. Лебедева // БЕРЕГИНЯ.777.СОВА. – 2014. – № 4 (23). – С. 239–254.

**Ерин Ян Андреевич,**  
студент 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Задерейчук И.П.)*

### **ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ ЗАПАДНЫХ КРУГОВ МОНОПОЛЬНОГО КАПИТАЛА ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ В СИЛУ КРИЗИСА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

Для большинства является понятным, против кого и за что Советский Союз сражался во Второй мировой войне. Однако лишь немногие готовы проводить системный анализ, дабы уяснить главный вопрос генезиса Второй мировой войны (среди историков все большее распространение находит концепция «Второй тридцатилетней войны» [1, с. 34–55]) и дать на него ответ, следуя по формуле римского права: *is fecit, cui prodest* (рус. сделает тот, кому выгодно) [2, с. 4].

Краеугольным камнем мировых войн является сама природа капитализма как системы. Она связана с постоянным, безостановочным накоплением капитала с целью его саморасширения [3, с. 97–98]. В цели



всего функционирования капиталистической системы и проявляется ее базовое противоречие.

Капитализм экономически – это единая мировая система без границ, а политически – сумма государств. По мере охвата капиталом и товаризацией определённого пространства и насыщения рынка товарами спрос падал, и норма прибыли снижалась. Стремясь компенсировать потери и/или увеличить прибыли, капиталисты расширяли охваченное капиталом пространство и, что не менее важно, переносили производство в зоны с более низким уровнем оплаты труда. Таким образом, капиталистическая мир-экономика, будучи экстенсивной системой, самой логикой накопления капитала была обречена на территориальное расширение, на периферизацию мира, причём экспансия эта происходила не равномерно, а толчками, пульсациями [3, с. 39].

Процесс постоянной экспансии капиталистических стран создаёт структуру осевого разделения труда между ядром (сердцевиной – core) и периферией. Разделение труда и «ядровость» – «периферийность» обусловлены той или иной формой неравного (неэквивалентного) обмена, который является пространственным. Ядро – это зона, приобретающая при обмене часть прибыли, а периферия – зона, теряющая её [4, с. 32]. Исторически расширяясь, капиталистическая мир-экономика превращала в свою периферию всё большую часть мира, пока не охватила его полностью. В начале XX в. чётко оформились «мировое ядро» и «мировая периферия».

В 1916 г. В.И. Ленин совершенно точно определил, что на границе XIX и XX веков был закончен территориальный раздел мира между великими державами [5, с. 373–385].

В условиях, когда мир вступил в эпоху империализма (к. XIX – н. XX вв.), неравномерность развития и противоречия капиталистической системы особенно обострились. Борьба за рынки сбыта товаров и вывоз капитала, борьба за колонии, за источники сырья делали неизбежными войны за передел мира (именно поэтому в советской историографии «Первая мировая война» именовалась как «Мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» [6, с. 347–348]). На смену экономической динамике капитализма приходит военно-политическая.

Достаточно проследить развитие мировой экономики XX века. Первая мировая война заканчивается – стирается экономический потенциал России и Германии. На протяжении всего конца 1920–1930-х годов драйвером мировой экономики становится восстановление Германии и Советской России. Благодаря этому из мирового кризиса 1929–1933 гг. выходят Великобритания и США как страны-ядра капиталистической системы [7, с. 392].

Доходы всех американских монополий в 1917 г. превышали уровень доходов 1914 г. в 3–4 раза. За пять лет войны американские монополии

получили свыше 35 млрд долл. прибыли (до уплаты налогов). Наиболее крупные монополии увеличили свои доходы в десятки раз [8, с. 263].

В новой войне, к которой с 1934 г. стремительно приближался мир, были заинтересованы страны-ядра капиталистической системы: Великобритания и США в силу очередного неизбежного кризиса капиталистической системы.

Помимо преодоления экономического кризиса, англосаксонские круги монопольного капитала преследовали в новой глобальной войне решение еще одной повисшей над ними на Востоке проблемы. Имя ей Советский Союз. Именно советская модель сталинского СССР представляла собой реально потенциальную и единственную антикапиталистическую альтернативную систему. Резонно также полагать, как отмечает Е.Ю. Спицын, что сговорчивости английских и американских банкиров поспособствовало успешное завершение Советским Союзом в 1932 г. первого 5-летнего плана, которое привело к укреплению экономических позиций СССР, и перспективы экономического удушения Союза СССР сошли на нет [9, с. 292].

Необходимо было нанести сокрушительный удар по СССР и вернуть его территорию в лоно мировой капиталистической системы в качестве периферии [9, с. 290], каковой была для них Россия времен царизма. Ведь если государство не представляет собой самостоятельную мировую систему или не входит в нее в качестве ядра, то оно неизбежно становится зоной периферии/полупериферии господствующей системы.

Данное обуславливает ставку англосаксов на Гитлера. Проповедуемая им идеология национал-социализма (сущность которой, как правильно отметил И.В. Сталин, не соответствует ее названию [10, с. 77–78]) по своему содержанию является идеологией реакционной, антибольшевистской, агрессивной, мобилизующей.

Если проследить числа соотношения военного потенциала стран мира (1937 г.), то выяснится следующее: США – 41,7%, Германия – 14,4%, СССР – 14%, Великобритания – 10,2%, Франция – 4,2% [7, с. 398]. Приведенные данные убедительно говорят, что Германия не была достаточно готова не только к мировой войне, но и к войне с серьезным противником класса СССР, Британской империи или США. Поэтому, как верно отмечает А.И. Фурсов, те, кто либо хотел такой войны, пока рейх ещё слаб, либо стремился подтолкнуть Гитлера к войне на западе или на востоке, должны были создать у него впечатление об успешной возможности такой войны, подтолкнуть к ней, завлечь в неё [7, с. 398]. В этом смысле так называемая политика «умиротворения» (англ. «appeasement»), которую проводили по отношению к Гитлеру «западные демократии» и символом которой стал Мюнхен, отнюдь не во всём была проявлением абсолютной слабости и недальновидности США и Великобритании. Вместе с тем это был и в определённой степени

рассчитанный курс на создание у Гитлера впечатления, что возможна лёгкая победа при невмешательстве западных плутократий, что страны Запада пойдут на совершенное попустительство.

В конце концов, Гитлер начал войну в Европе, которая благодаря поразительному, но столь часто встречающемуся в истории взаимоналожению глупости, ошибок, долгосрочных планов и хитрых комбинаций серьёзных игроков стала прологом Второй мировой. А такую войну Германия объективно не могла выиграть – не было ни ресурсов, ни экономического, ни военного потенциала. Иными словами, западные страны Гитлера подтолкнули к войне, к которой он не был готов и потому не мог выиграть.

После Второй мировой войны финансовый капитал США и Великобритании приумножился за счет вкладывания финансов в восстановление разоренных войной экономик ФРГ, Италии, Японии, Франции. Период финансового расцвета и «экономического чуда» стран Западной Европы 1946–1975 гг. Ж. Фурастье назвал «Les Trente Glorieuses» (рус. «Славное тридцатилетие») [11, с. 156].

Прибыли американских монополий выросли с 3,3 млрд долл. в 1938 г. до 41,9 млрд долл. в 1953 г., то есть в 13 раз. За восемь послевоенных лет прибыли американских монополий составили более 280 млрд долл. В Англии прибыли акционерных компаний в 1951 г. составили 2 953 млн фунтов стерлингов против 828 млн в 1938 г. За послевоенные годы (1946–1953 гг.) общая сумма военных расходов США, включая расходы на вооружение стран-участниц Северо-атлантического союза – и на производство атомных бомб, составила почти 250 млрд долл. Прямые военные расходы в США в среднем за 3 года (1952–1954 гг.) превышают 50 млрд долл. в год, или 72% всего бюджета, против 953 млн долл., или 12% всего бюджета в 3-летие перед Второй мировой войной. В Англии военные расходы возросли соответственно со 173 млн до 1 503 млн фунтов стерлингов, составляя 36% всего бюджета против 18% в довоенный период [8, с. 286–287].

А.Я. Вышинский на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 18 сентября 1947 г. открыто выразился в отношении американских монополистов: «Таким образом, война оказывается не столь уже ненавистой для тех групп общества в некоторых странах, которые умело используют военные бедствия в интересах обогащения» [12, с. 28].

Случилось то, о чём подробно писал К. Каутский: война привела не к гибели империализма, а к новому этапу его развития, когда транснациональные корпорации начали заниматься совместной эксплуатацией мирового хозяйства [13, с. 102].

Таким образом, необходимо понимать, что причиной Второй мировой войны является не агрессия одного или нескольких государств, а логика функционирования капиталистической системы и борьбы за

господство в ней. Гитлер лишь являлся заключающим звеном цепи войны, возникшей объективно в силу противоречий мировой капиталистической системы.

### Список литературы:

1. Магадеев, И.Э. «Вторая тридцатилетняя война» 1914–1945 гг.? О некоторых особенностях развития международных отношений в Европе на пути ко Второй мировой войне // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2014. – № 4. – С. 34–46.
2. Официальный сайт кафедры классической филологии БГУ. [Электронный ресурс] URL: <https://philology.bsu.by/ru/facultyinfo/chairs-r/2152-kafedra-klasichnaj-filologii> (дата обращения: 21.09.2024).
3. Валлерстайн, И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М.: Издательство «Концептуал». – 2024. – 240 с.
4. Wallerstein, I. Historical Capitalism. L.; N.Y.: Verso, 1989. – 390 p.
5. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. М.: Издательство политической литературы, 1969. – Т. 27. – 644 с.
6. Александров, Г., Гальянов, В., Рубинштейн, Н. Политический словарь. М.: Государственное издательство политической литературы, 1940. – 671 с.
7. Фурсов, А.И. Русский интерес. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2023. – 501 с.
8. Островитянов, К.В. Политическая экономия 1954 г. М.: Госполитиздат, 1954. – 640 с.
9. Спицын, Е.Ю. Россия – Советский Союз. 1917–1945 гг.: Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. М.: Издательство «Концептуал», 2024. – Кн. III. – 448 с.
10. Сталин, И.В. Сочинения. М.: Издательство «Писатель», 1997. – Том 15. – 244 с.
11. Белоусов, Л.С., Раевская, О.В. Франция с 1789 года до наших дней. Сборник документов (составитель Паскаль Коши). Учебно-методическое пособие. СПб: Издательство «Алетейя», 2020. – 192 с.
12. Вышинский, А.Я. За мир и дружбу народов, против поджигателей новой войны. М.: Государственное издательство политической литературы, 1947. – 47 с.
13. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. М.: Издательство политической литературы, 1969. – Т. 37. – 749 с.

**Есин Сергей Владимирович,**  
студент 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель – Аметка Ф.А.)*

## **РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОСЛЕВОЕННЫХ ТРИБУНАЛОВ В ЗАКРЕПЛЕНИИ И РЕГУЛИРОВАНИИ ИНСТИТУТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ УГОЛОВНЫХ ПРОЦЕССАХ**

Нюрнбергский процесс 1945–1946 гг. – это первый в истории всего человечества международный трибунал военных преступников, совершивших ужасные преступления против человечности, мира и безопасности. Важнейшим итогом данного судебного процесса стало признание нацизма, геноцида, преступлений против человечности в качестве тягчайших преступных деяний [11]. Помимо Нюрнбергского трибунала, важную роль сыграли и другие процессы над нацистскими преступниками, такие как Токийский трибунал, Хабаровский процесс и др. [6, с. 292]

Международные послевоенные судебные процессы сыграли решающую роль в развитии и трансформации международных отношений и права в целом. Перед всем миром предстали доказательства, свидетельствующие о жестокости и зверствах, совершаемых нацистами на оккупированных территориях. Значимость международных военных трибуналов состоит, в том числе, в формировании основ, фундаментальных правил системы и организации института доказывания, проведения судебных разбирательств по всему миру [5, с. 136].

Ведущими государствами – участниками судебного процесса, проходившего в Нюрнберге, стали СССР, Франция, Великобритания и США. Ввиду различий правовых систем, сложившихся в данных странах, был утвержден Устав Международного военного трибунала от 08.08.1945 (далее – Устав), который и послужил основой для становления системы доказательств, применяющейся и в настоящее время.

Непосредственно Устав не содержал конкретных положений, определяющих систему доказательств, необходимых для предоставления трибуналу [8]. Устав лишь установил обязанность участвующих сторон собрать и предоставить все необходимые доказательства, наделив при этом обвинителей широкими полномочиями по допросу и сбору информации (ст. 15 Устава трибунала). Суд, согласно положениям ст. 17 Устава, имел право вызывать свидетелей и требовать их присутствия на заседании, допрашивать подсудимых и обвиняемых, требовать представления документов и иных материалов и т. д. Кроме Устава, действовал также

Регламент трибунала (далее – Регламент), на основании которого трибунал будет принимать различные виды доказательств, такие как документы, иные письменные источники, вещественные доказательства и др.

Проанализировав положения Устава, Регламента и множество постановлений трибунала, можно сделать вывод о том, что в ходе судебного разбирательства система доказательств представляла собой совокупность таких источников, как:

- 1) многочисленные показания свидетелей (как устные, так и письменные);
- 2) заслушивание показаний подсудимых в различных формах;
- 3) документы;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) заключения экспертов и специалистов [9].

По своей сути Нюрнбергский процесс был безупречным, исключительным и уникальным в аспекте хода доказывания. Безусловно, решающая роль отводилась официальным документам, число которых составило порядка 2 500 [1, с. 52]. Подобные письменные источники свидетельствовали о преступных планах нацистской Германии и уже реализованных противоправных деяниях.

Помимо документальных источников, особую роль сыграли иные доказательства, такие как кинофильмы и фотоматериалы, использованные в качестве доказательств в таких масштабах впервые. Кинооператоры Центральной ордена Красного Знамени студии документальных фильмов осуществляли свою деятельность на протяжении всего периода ведения боевых действий. Уже в ходе судебного разбирательства результаты работы студии (например, фрагменты кинофильма «Кинодокументы о зверствах немецко-фашистских захватчиков» [1, с. 53]) были представлены трибуналу в качестве неопровержимых доказательств по разоблачению преступлений нацистов. Фотодоказательства последовательно и достаточно объемно были перечислены в докладах Д.С. Карева, помощника главного обвинителя от Советского Союза [2, с. 33]. Фото- и видеоматериалы в качестве доказательств неоднократно подвергались недоверию подсудимых, заявлявших об их недействительности. Однако подобные доказательства полностью подтверждались свидетельскими показаниями, что подкрепляет неоспоримость доказательных материалов [10]. Подлинность предоставляемых доказательств также обосновывается деятельностью Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников. Акты данной комиссии, передаваемые международному трибуналу, не подлежали дальнейшему доказыванию и считались достоверными [1, с. 53].

В деятельности суда по изобличению преступных деяний нацистов важное место имели свидетельские показания, из которых большая часть была задокументирована в исходном виде.

Необходимо также затронуть заключения экспертов в качестве доказательств, использовавшихся в Нюрнбергском процессе. Такие исследования проводились не только непосредственно в ходе судебного разбирательства, но и постепенно вместе с освобождением оккупированных территорий. Например, комиссия судебных экспертов в период с 01.10 по 16.10.1943 года осуществляла свою деятельность по исследованию трупов в городе Смоленске и произвела многочисленные эксгумации. Об этом было составлено официальное Заключение судебно-медицинской экспертизы [2, с. 33]. Подобные заключения признавались трибуналом и учитывались при рассмотрении военных преступлений.

Нюрнбергский процесс сформировал общепризнанную систему доказательств, актуальную и по сей день. Нормативно-правовые акты Международного военного трибунала определили исходные начала и основополагающие правила сбора и представления доказательственных материалов.

Международные послевоенные трибуналы по делам о геноциде и военных преступлениях также сформулировали и закрепили составы преступлений, а также доказательную базу для квалификации преступных деяний и назначения по ним наказаний [7, с. 35]. Уникальность данных судебных процессов также состояла в том, что они соединили в себе совершенно разные правовые системы и сформулировали единые международные уголовно-правовые принципы.

В практике международных уголовных процессов вопросы доказывания и доказательств не были урегулированы жесткими, конкретными императивами, государствам предоставлялась широкая автономия в выборе и представлении доказательств [4, с. 1], однако, проанализировав мнения ученых и судебную практику, можно описать систему доказательств, используемых в современных международных процессах: показания свидетелей и подсудимых, различные письменные показания и документы, вещественные доказательства. Данная система была установлена и развита в международном праве и национальных законодательствах на основании послевоенных трибуналов. Более детально доказательства и устанавливаемые к ним требования устанавливаются и регулируются Международным уголовным судом на основании положений Римского статута [3, с. 77].

В настоящее время в Российской Федерации вопросы доказывания и доказательств по уголовным делам регулируются положениями Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК РФ) от 18.12.2001 № 174 [9]. Данному процессуальному институту посвящен отдельный раздел. Согласно ст. 74 УПК доказательствами признаются: показания

подозреваемого и обвиняемого, показания потерпевшей стороны и свидетелей, заключения специалистов и экспертов, вещественные доказательства и иные источники. Анализируя иные виды доказательств, рассматриваемых судом, необходимо упомянуть, что особую значимость и ценность продолжают представлять фото- и видеодоказательства, которые активно применяются в судебной практике (например, по уголовному делу № 12401350003000309, возбужденному на основании ч. 2 ст. 330 УК РФ, применяются фотографии переписки потерпевшего и подозреваемого в качестве неопровержимого доказательства).

Исходя из вышеизложенного, справедливо говорить о значимости Нюрнбергского процесса для развития международной правовой системы и становления института доказывания. Международный трибунал, руководствуясь неопровержимыми доказательствами, с помощью объединенных усилий многих государств разоблачил преступные планы и деяния нацистов и на долгие годы утвердил международно-правовые принципы борьбы с нацизмом и преступлениями против мира и безопасности человечества.

#### **Список литературы:**

1. Глазков, Д.А., Ильяш, А.В., Малахов, Г.В. Процесс доказывания в ходе международного Нюрнбергского трибунала // Материалы Афанасьевских чтений. – № 3 (40). 2022. – С. 50–54.
2. Гриненко, А.В. Вопросы доказывания в деятельности Международного военного трибунала (1945–1946 гг.) // Взгляд из прошлого. – № 1. 2008. – С. 32–34.
3. Евсеев, А. Особенности доказывания в практике органов международного уголовного правосудия // Международное правосудие. – № 3 (31). 2019. – С. 69–83.
4. Киселева, О.П. Особенности правовых позиций Европейского суда по правам человека по вопросу о доказательствах в уголовном процессе. – С. 1–20.
5. Колошинская, Н.В. Механизм и процедура доказательств преступлений германского фашизма на Нюрнбергском международном военном трибунале 1945–1946 года // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – № 4 (60). 2016. – С. 132–136.
6. Корякин, К.Д., Васильев, К.Е. Международные уголовные (военные) трибуналы: анализ эффективности и компетентности // Аграрное и земельное право. – № 11 (227). 2023. – С. 292–295.
7. Соколов, С.А. Международно-правовые итоги и значение Нюрнбергского и Токийского трибуналов (к 70-летию их учреждения) // Научные проблемы водного транспорта. – № 45. 2015. – С. 28–41.



8. Нюрнбергский процесс. Система доказательств: официальный сайт Российского военного исторического общества. Возмездие. // [Электронный ресурс] URL: <https://rvio.histrf.ru/> (дата обращения: 31.10.2024 г.).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 31.10.2024 г.).

10. О роли кинохроники в ходе Нюрнбергского процесса: официальный сайт Музея Центральной студии документальных фильмов // [Электронный ресурс] URL: <https://csdfmuseum.ru/events/697-%D0%BE-%D1%80%D0%BE%D0%B%D0%B8-%D0%BA%D0%B8> (дата обращения: 31.10.2024 г.).

11. Нюрнбергский процесс: официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/veterans-rights/nurenborg> (дата обращения: 31.10.2024 г.).

**Жирнов Богдан Вячеславович,**  
курсант 1 курса  
Крымского филиала Краснодарского  
университета МВД России

*(научный руководитель – Вичева А.А.)*

## **КОММУНИКАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ СОХРАНЕНИЯ ПАМЯТИ О НЮРНБЕРГСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Нюрнбергский процесс – это важный шаг в развитии всего человечества, направленный на совершенствования механизмов международного правосудия. Впервые в мировой правоприменительной практике удалось достичь публичного осуждения и справедливого наказания для агрессора. Его результаты остаются актуальными и сегодня. Хочется верить, что мир учтет полученный полезный опыт и в будущем не допустит ничего подобного. А для этого необходимо проводить системную политику по сохранению памяти о судебном процессе над военными преступниками нацистской Германии.

Сохранение памяти о Нюрнбергском процессе – задача не только исторического, но и этического характера, требующая многогранного подхода и постоянных усилий. Успешное решение этой задачи невозможно без комплексного использования различных инструментов, направленных на все слои населения. Для указанных инструментов на современном этапе развития общества используется термин «коммуникативные практики», под которыми, как отмечают В.В. Зотов и В.А. Лысенко, понимаются «упорядоченные совокупности образцов

рациональной деятельности, направленной на передачу/прием социально-значимой информации» [3, с. 54]. Остановимся на некоторых практиках, которые способствуют сохранению памяти об исследуемом явлении.

Первой группой коммуникативных практик являются образовательные и просветительные события. Включение сведений о Нюрнбергском процессе в учебные программы должно начинаться с создания исторического контекста, а не перечислений фактов. Важно объяснить причины Второй мировой войны, показать, как нацистская идеология привела к систематическому уничтожению миллионов людей, и как это стало основанием для создания международного трибунала. Учебные материалы должны содержать детальное описание структуры трибунала, его юрисдикции, используемых правовых норм, а также процедурных аспектов. Для старших школьников и студентов необходимо глубоко анализировать юридические прецеденты, установленные в ходе процесса, и их дальнейшее влияние на развитие международного гуманитарного права, включая определение преступлений против человечности и военных преступлений. Интерактивные методы обучения, такие как реконструкция судебных процессов, ролевые игры, где обучающиеся выступают в ролях обвинителей, защитников, судей или свидетелей, позволяют развивать критические навыки мышления, аналитические способности и способность аргументировано отстаивать свою позицию. Дебаты по спорным вопросам, например, о справедливости приговоров или об эффективности самого Нюрнбергского процесса, стимулируют дискуссии и формируют собственное мнение. Дополнительные образовательные ресурсы, такие как лекции ведущих экспертов в области истории и международного права, семинары, конференции, онлайн-курсы и вебинары, расширят знания и повысят интерес к теме. Изучение архивных материалов, видеозаписей судебных заседаний и других документов позволит углублённо изучить процесс. Яркими примерами являются: ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция «Нюрнбергский процесс: история и современность» (проводимая Университетом прокуратуры Российской Федерации на базе Крымского юридического института (филиала) Университета), Международный форум «Уроки Нюрнберга» (в Музее Победы на Поклонной горе), открытые уроки в образовательных организациях различных уровней.

Второй группой исследуемых коммуникативных практик является передача информации об исследуемом явлении в рамках тематических выставок в музеях и постоянно действующих экспозиций мемориальных комплексов. Роль музеев [4] и мемориальных комплексов, посвященных Нюрнбергскому процессу, не ограничивается простым представлением документов и артефактов. Думается, что они должны стать центрами интерактивного обучения и местами памяти, способствующими

пониманию и осмыслению событий. Использование инновационных технологий, таких как виртуальная реальность, аудиогиды, мультимедийные инсталляции, позволит посетителям погрузиться в атмосферу того времени и понять масштабы трагедии. Экспозиции, на наш взгляд, должны носить персонифицированный характер, что позволит на чувственном уровне не только сформировать знания о преступных деяниях, но и на уровне памяти создать устойчивые убеждения. Человеческое лицо трагедии необходимо для полного понимания исторических событий и предотвращения подобных преступлений в будущем. Важны личности главных фигурантов процесса – их мотивация, идеология, путь к совершению преступлений и их ответственность перед миром. Важным аспектом работы музеев является проведение образовательных программ, лекций, семинаров, встреч с ветеранами и историками, а также создание интерактивных платформ для обмена мнениями и дискуссий. В качестве примера возможно отметить: выставку «Нюрнбергский набат. Без срока давности», Мемориал в память о мирных жителях СССР в деревне Зайцево Ленинградской области, Мемориал жертвам фашистской оккупации Крыма 1941–1944 гг. «Концлагерь «Красный» в поселке Мирный Симферопольского района Республики Крым.

Кинематограф представляет третью группу коммуникативных практик, которые могут сформировать общее представление о Нюрнбергском процессе и сохранить память о его результатах, т. к. на современном этапе развития общества он выступает одним из ключевых средств влияния [2, с. 95] формирования общественного восприятия истории. Документальные фильмы, например, не только представляют факты, но и способны передать эмоции, создавая атмосферу определенной эпохи. Они позволяют зрителю не просто наблюдать за событиями, но и чувствовать их, погружаясь в контекст времени. Это особенно важно, когда речь идет о трагических событиях, таких как войны, геноциды или социальные катастрофы, где эмоции играют ключевую роль в понимании исторического опыта. Художественные фильмы, основанные на реальных событиях, также имеют огромное значение. Они могут привлечь более широкую аудиторию, поскольку часто используют элементы драмы, романтики или приключений, что делает историю более доступной и понятной. Такие фильмы могут пробудить интерес к историческим событиям у людей, которые, возможно, не стали бы читать об этом в учебниках. Однако, чтобы избежать искажения и фальсификации истории, важно обеспечить высокий уровень достоверности информации. Важно помнить, что каждая эпоха имеет свои уникальные черты, и задача кинематографистов – передать эти особенности, чтобы зритель мог не только увидеть, но и ощутить дух времени. Таким образом, кинематограф становится не просто развлечением, но и важным инструментом для

сохранения исторической памяти и формирования общественного сознания. В качестве примера можно отметить документальный фильм «Суд народов» (1946 г., СССР), фильм «Нюрнберг: Нацисты перед лицом своих преступлений» (2006 г., Франция), художественный фильм «Нюрнберг» (2023 г., Россия).

Отдельную четвертую группу исследуемых практик составляют публицистическая деятельность и деятельность средств массовой информации. Книги, статьи, журналы, репортажи и онлайн-ресурсы имеют решающее значение для распространения информации о Нюрнбергском процессе. С их помощью возможно доступно донести информацию на разных языках до широкого круга лиц. Средства массовой информации должны активно участвовать в распространении знаний и противодействии геноцида и других преступлений против человечности. Научные публикации должны способствовать более глубокому пониманию юридических и политических аспектов данного процесса. Например, произведение «Нюрнбергский эпилог» А. Полторака (1983 г.), «Нюрнбергский дневник» Г. Гилберта (2022 г.), «В конце концов» Б. Полевого (1969 г.), «Очевидец Нюрнберга, 1945–1946. Воспоминания переводчика американского обвинения» Р. Зонненфельдта (2013 г.), «Ничего кроме правды. Нюрнбергский процесс. Воспоминания переводчика» Т. Ступниковой (2003 г.) [1], «Суд в Нюрнберге. Советский Союз и Международный военный трибунал» Франсина Хирша (2023 г.) [5] и другие.

В общем, сохранение памяти о Нюрнбергском процессе требует комплексного подхода, который, как представляется, может использовать различные коммуникативные практики, начиная от образовательных событий и символической деятельности музеев и мемориалов до деятельности публицистов и журналистов. Указанные практики реализуют национальную политику памяти и способствуют сохранению и передаче важных уроков Нюрнбергского трибунала будущим поколениям. Уроки Нюрнберга должны стать примером для грядущих поколений. Только совместными усилиями мы сможем сохранить память о преступных деяниях, расследованию которых посвящен судебный процесс над преступниками фашистской Германии. Это особенно актуально в современном мире, где нетерпимость вновь проявляется в угнетении национальных, религиозных и других меньшинств.

### **Список литературы:**

1. Взгляд на Нюрнберг и взгляд из Нюрнберга. Главный процесс в воспоминаниях очевидцев. [Электронный ресурс] URL: <https://nuremberg.media/timeout/20211128/302209/Vzglyad-na-Nyurnberg-i-vzglyad-iz-Nyurnberga.html?ysclid=m4opfjq55h157368380> (дата обращения 26.10.2024).

2. Воробьева, М.В. Политика памяти в фильмах о войне, или приключения одного сюжета // Дискурс-Пи. – 2021. – № 4. – С. 94–107.

3. Зотов, В.В., Лысенко, В.А. Коммуникативные практики как теоретический конструкт изучения общества // Теория и практика общественного развития. – 2010. – № 3. – С. 53–55.

4. Шевченко, С.А. Роль музеев в сохранении памяти о Великой Отечественной войне / С.А. Шевченко, Т.В. Щукина // Актуальные проблемы науки и техники. 2022: Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 16–18 марта 2022 года / Отв. редактор Н.А. Шевченко. – Ростов-на-Дону: Донской государственный технический университет, 2022. – С. 256–257.

5. Хирш, Франсин: Суд в Нюрнберге. Советский Союз и Международный военный трибунал / Новое литературное обозрение, 2023. – 640 с.

**Заботина Анастасия Михайловна,**  
курсант 4 курса  
Крымского филиала Краснодарского  
университета МВД России

*(научный руководитель –  
Челпанова М.М.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС В БОРЬБЕ С НАЦИЗМОМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

XX век – уникальный период в истории, в котором происходили глобальные события, повлиявшие на жизнь многих поколений. Одним из таких событий стал Нюрнбергский процесс – судебное заседание по осуждению главных нацистских преступников.

Окончание Второй мировой войны ознаменовалось величайшим судебным процессом международного масштаба. В августе 1945 года было утверждено Соглашение о создании Международного военного трибунала и его Устава, принципы которого Генеральная Ассамблея ООН утвердила как общепризнанные в борьбе с преступлениями против человечества. Данное Соглашение было заключено между СССР, США, Великобританией и Францией – странами-победителями, которые по инициативе СССР приняли участие в организации суда не только над главными военными преступниками, которых по списку было 24 человека, но и над рядом политических и государственных организаций.

Обвинительный акт на немецком языке был вручен подсудимым за 30 дней до начала процесса. Сам процесс начался 20 ноября 1945 года и длился 11 месяцев. Международный военный трибунал состоял из представителей 4 стран-союзников, главным судьей был представитель

Великобритании лорд Дж. Лоренс, а главным обвинителем от СССР выступал Роман Андреевич Руденко, прокурор УССР.

До начала заседания была проведена огромная работа по установлению злодеяний фашистов на оккупированных территориях. В ходе 216 судебных слушаний были зачитаны тысячи документов, опрошены сотни свидетелей, подтверждающих зверства фашистов на землях СССР и Европы. В качестве доказательств фигурировали также книги, фотографии, документальные фильмы, кинохроника, отчёты. Ярчайшим аргументом, окончательно переломившим ход суда, стал фильм о концлагерях, снятый фронтовыми кинооператорами. Жуткие картины Майданека, Заксенхаузена, Освенцима поразили судей и полностью сняли их сомнения.

Судебные заседания продолжались до 1 октября 1946 года, когда был вынесен приговор: обвиняемые были признаны виновными в тяжких преступлениях против мира и человечества. Двенадцать из них трибунал приговорил к смертной казни через повешение. Другим предстояло отбыть пожизненное заключение или длительные сроки в тюрьме. Трое были оправданы. Кроме того, были признаны преступными организации СС, СД, СА, Гестапо и руководящий состав нацистской партии. Решение о признании преступными Верховного командования и Генштаба вынесено не было, что вызвало несогласие члена трибунала от СССР.

Нюрнбергский процесс стал великим историческим событием по нескольким причинам.

Во-первых, данный процесс показал справедливое отношение стран-победителей к побеждённым. Многие граждане Германии и других европейских стран после начала процесса были настроены очень скептически, все ожидали показательной расправы. Но отсутствие спешки в заседаниях, предоставление адвокатской помощи, возможность ходатайства по вызову свидетелей и множество неопровержимых доказательств помогли преодолеть скептицизм и недоверие и показали верховенство права: осуждению подвергаются все военные преступники – и простые исполнители, и верхушка власти, каждый получает справедливый приговор, учитывающий множество факторов, в т. ч. и смягчающих.

Во-вторых, Международный военный трибунал в Нюрнберге стал первым в истории опытом осуждения преступлений государственного масштаба – правящего режима, его карательных институтов, высших политических и военных деятелей. Устав Нюрнбергского Международного военного трибунала трактовал военные преступления как нарушения законов и обычаев войны, и в дальнейшем развитие международного уголовного права проходило под непосредственным влиянием «Нюрнбергских принципов». Данное заседание создало прецедент

привлечения и осуждения индивида за проявление агрессии, что классифицировалось не как уголовное, а как международное преступление.

В-третьих, Нюрнбергский процесс стал обвинением и приговором не только руководству и исполнителям, но и всей идеологии нацизма, он показал всю античеловеческую сущность последователей нацистских идей, их агрессию и человеконенавистничество. Нюрнберг показал, что человечество способно объединиться в борьбе с нацизмом и фашизмом, преступления которых не имеют срока давности.

К сожалению, политическое противостояние, трансформация общественных ценностей, борьба идеологий приводит к тому, что на многие исторические события со временем меняется точка зрения. В этом контексте происходит подмена фактов искаженной и откровенно лживой информацией, в том числе и о Нюрнбергском процессе.

Несмотря на неопровержимые доказательства и нерушимость приговора, уже в 1957 году были помилованы приговоренные к пожизненному заключению Функ и Редер. После того, как в 1966 году на свободу вышли Шпеер и Ширах, в тюрьме остался один Гесс. Постепенно роль фашистской Германии и ее союзников начинает смягчаться, появляются псевдоисторические расследования, публикации, книги, передачи, в которых очерняется Советский Союз и его граждане и обеляются и даже героизируются вожди Третьего рейха.

В современных реалиях мы видим, как героизация фашизма идет во многих странах Западной и Восточной Европы. В 2024 году факельные шествия и марши памяти легионов «СС» под фашистские лозунги и песни проходили в Италии (январь, апрель), Болгарии (16–17 февраля), Латвии (16 марта), на Украине (1 января). На 11 ноября запланирован марш националистов в польской Варшаве. В Европе и Америке широко распространяется миф о том, что СССР также виновен в начале Второй мировой войны, как и фашистская Германия, а в числе стран-победителей остались только США, Англия и Франция. Популяризируется мнение о том, что фашисты – это те же люди, что у них были семьи, что у каждого из них были свои слабости, а Гитлер – это просто недооценённый австрийский художник и прекрасный политик, который мечтал сделать свою страну великой. Что на самом деле националисты – это герои, которые боролись против советской власти и оккупационной Советской армии – и в результате мы видим в 2023 году чествование и встречу овациями в канадском парламенте нациста Ярослава Гунько, ветерана СС, а в Европе – снос памятников воинам-освободителям, отдавшим жизнь за города Польши, Чехии, Болгарии и других стран. Часто звучат высказывания о том, что эти события были очень давно, что уже почти все участники войны умерли или стали глубокими стариками, что Германия уже ничего никому не должна и пора забыть эту тему и не поднимать её. Все эти мнения разрушают негативное отношение к нацизму и

способствуют его реабилитации. С.В. Лавров о таких идеях сказал так: «Это плохо замаскированная под милосердие попытка возродить нацизм в новых поколениях».

В связи с активизацией подобных процессов необходимо сохранять нашу историческую память, не забывать о том, что преступления фашистской Германии – это преступления не против одного государства или одной нации, а против всего человечества. И Нюрнбергский процесс в нашей современности становится тем маяком, который способен указать верный путь в тёмном море исторической мифологии и мракобесия, распространяемого в сердцах и умах поколений.

### **Список литературы:**

1. Московкин, А.А. Нюрнбергский процесс: следствие, обвинение, приговор // Право.РУ: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/process/view/466/?ysclid=m4op1qngghi651885136> (дата обращения: 28.10.2024).

2. Нюрнбергский процесс. Преступления против мира // Администрация муниципального образования Сертолово: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://mosertolovo.ru/city/news/nyurnbergskiy-protsess/> (дата обращения: 28.10.2024).

**Задирака София Андреевна,**  
студент 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Колесник Е.С.)*

## **ПЕРЕВОДЧИКИ КАК УЧАСТНИКИ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА И ИХ РОЛЬ В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Первый международный трибунал над военными преступниками нацистского режима проходил в период с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года в Нюрнберге. Основанием для проведения данного исторического судебного процесса стало соглашение, принятое в Лондоне в августе 1945 года, инициаторами которого выступили СССР, США, Великобритания, Франция и еще 18 государств-союзников, участвующих в коалиции. В ходе Нюрнбергского процесса состоялось 403 открытых судебных заседания, на которых присутствовали журналисты и общественность. Более 200 бывших нацистских лидеров были осуждены в



результате заседаний 13 судебных процессов. Нюрнбергский процесс сыграл значительную роль в формировании международных правовых норм и международной правовой системы в целом. В ходе данного трибунала были определены и заложены основы дальнейшего развития международного уголовного права и международного гуманитарного права [2, с. 260].

Лидеры стран антигитлеровской коалиции не сразу договорились о том, как следует наказать главных политических и военных преступников нацистской Германии. Лишь спустя долгое время переговоров и поиска компромиссов союзникам стран антигитлеровской коалиции удалось прийти к общему решению. По итогам встреч, проходивших 2 мая 1945 года в городе Сан-Франциско и с 26 июня по 8 августа 1945 года в Лондоне, были приняты условия организации и проведения Международного военного трибунала (МВТ). После долгих дискуссий между союзниками местом проведения международного трибунала был выбран немецкий город Нюрнберг.

При выборе данного города для проведения военного трибунала сыграли роль следующие основополагающие причины: в Нюрнберге с 1927 года Национал-социалистическая немецкая рабочая партия (НСДАП) проводила свои имперские съезды, почти не пострадал Дворец правосудия, несмотря на сильные англо-американские бомбардировки города, и на тот момент Нюрнберг находился под американской юрисдикцией, поэтому американцам легче было доставлять специальное оборудование системы Hushaphone производства IBM для синхронного перевода [3, с. 78].

Одним из главных инструментов судебных заседаний Нюрнбергского процесса стало слово, которое подкреплялось материальными доказательствами. Согласно уставу МВТ (ст. 16), предварительный допрос подсудимого и ход судебного заседания должны были переводиться на тот язык, который подсудимый понимает [6]. Для реализации выполнения требований данной статьи организаторы использовали новую технологию устного перевода – синхронный перевод. Идея применить именно эту технологию принадлежит личному переводчику генерала Эйзенхауэра и главе отдела переводов секретариата Международного военного трибунала полковнику Леону Достеру [2, с. 79].

Согласно правилам МВТ, переводчик мог осуществлять синхронный перевод только на свой родной язык. Следовательно, советские синхронные переводчики должны были переводить с английского, немецкого и французского на русский язык. Т.С. Ступникова, одна из переводчиц-синхронисток советской делегации, вспоминала, что поиск синхронных переводчиков был поручен НКВД-КГБ, которому надлежало выполнить задание за одну ночь: «Прекрасно вышколенные сотрудники этого ведомства за 24 часа (я уж не знаю точно), даже за 12 часов

выполнили задание и доставили часть советских переводчиков в Нюрнберг непосредственно перед открытием процесса» [5, с. 12].

Переводчики, участвовавшие в Нюрнбергском процессе, были распределены на несколько групп: синхронные переводчики (36 человек), последовательные переводчики (12 переводчиков с других языков), письменные переводчики (8 секций по 20–25 человек; 15–18 переводчиков готовили «сырые» переводы, 8 их редактировали; за каждой секцией были закреплены 10 машинисток), стенографисты (12 для каждого языка), редакторы стенограмм (более ста переводчиков редактировали стенограммы и сверяли их с аудиозаписями).

Профессионалы таких групп были довольно разнородными. Только небольшая часть участников была квалифицированными переводчиками, имеющими опыт работы в Лиге Наций и специальное образование (выпускники Женевской школы переводчиков). Остальные переводчики только благодаря превосходному знанию иностранных языков и способности эффективно работать в нестандартных условиях успешно справились с многоэтапными отборочными заданиями и прошли все испытания.

Стоит отметить, что во время работы Международного военного трибунала состав синхронных переводчиков не менялся ни разу. Каждая группа («А», «В» и «С»), состоящая из 12 человек, работала по очереди, сменяя друг друга через каждые 85 минут, ровно столько длилась смена.

Синхронные переводчики, ответственные за определенный язык, «работали в кабине, в так называемом «аквариуме», расположенном в глубине зала рядом со скамьей подсудимых. В каждой кабине располагались три пары наушников и один ручной микрофон, так как один из трех переводчиков переводил, а двое ждали своей очереди» [1, с. 258]. Как только звучал другой язык, переводчик передавал микрофон своему коллеге.

Переводчики из команды «В», находясь рядом с залом суда, в соседней комнате, и слушая ход заседания через наушники, были готовы немедленно заменить своих коллег, которые не могли продолжать работу ввиду каких-либо причин, в том числе психологических, либо допускали серьезные ошибки в переводе. Также переводчики из состава «В» ориентировались на синхронный перевод коллег из команды «А» и составляли специальные глоссарии, чтобы создать общий терминологический глоссарий для всей группы переводчиков и обеспечить согласованность и правильность перевода. «Двое вспомогательных переводчиков всегда находились позади стола судей, чтобы в любой момент оказать помощь судьям, которые нуждались в быстром переводе для выяснения каких-либо фактов или деталей между собой. Вспомогательные переводчики владели тремя рабочими языками: русским, английским и французским» [4, с. 18].

Учитывая сложность работы синхронных переводчиков в ходе заседаний, их освобождали от иных переводов, но, несмотря на это, советские переводчики-синхронисты помогали своим коллегам-документалистам осуществлять перевод на разные языки и оказывали помощь стенографисткам и машинисткам. В завершение рабочего дня переводчики осуществляли перевод регламента выступлений на следующий день от стороны обвинения, стороны защиты и обвиняемых. По результатам каждого судебного заседания синхронисты переводили стенограммы на четыре языка. Ввиду того, что от советской стороны переводчиков было всего 40 человек, в то время как у американской – 640, масштаб работы, который ожидал синхронных переводчиков в течение заседания, становился еще более невообразимым и немыслимым [7, с. 76].

Порой ситуации усложнялись тем, что синхронные переводчики – не запрограммированные машины, а обычные люди, которым временами становилось трудно контролировать свои эмоции. Несмотря на высокий профессионализм, синхронные переводчики, работая под большим давлением, иногда совершали ошибки. Особенно это касалось женщин, которые во время просмотра жутких документальных фильмов о нацистских лагерях смерти могли допускать ошибки, замолкать или начинать слишком эмоционально и тревожно переводить, поддаваясь общей атмосфере в зале суда. Например, однажды молодая переводчица от советской стороны, не выдержав давления атмосферы судебного процесса, разволновалась и потеряла основную суть речи при переводе показаний Германа Геринга, в результате чего председателю пришлось замедлить судебное заседание [4, с. 18]. Однако, вопреки всем обстоятельствам, переводчики должны были сохранять самообладание, концентрацию, точно и беспристрастно передавать слова обвиняемых на необходимом языке, не проявляя личного отношения к ним. Самая главная задача переводчиков состояла в обязанности переводить четко и дословно, даже понимая, что обвиняемые могут говорить ложь.

Благодаря точному переводу показаний подсудимых и свидетелей, документов, доказывающих виновность нацистских преступников в совершении особо опасных деяний против человечности, на четыре языка (русский, английский, французский и немецкий) удалось достичь вынесения справедливых судебных приговоров для преступников нацистской Германии.

За период Нюрнбергского процесса состоялось 403 открытых заседания, которые активно освещались в международной прессе и транслировались в прямом эфире радиоккомпаниями США и Великобритании. «Полный текст стенограммы на русском языке составил 20 228 страниц. Обвинение представляло доказательства в течение 74 дней, защита – 133 дней. Сторона обвинения предоставила 2 630 страниц письменных материалов, а сторона защиты – 2 700. 116 свидетелей

побывали у свидетельского микрофона». Международный военный трибунал рассмотрел тысячи письменных показаний свидетелей, данных под присягой. Анализу подверглось содержание 5 миллионов листов бумаги общим весом 200 тонн. Процесс зафиксирован на 27 тысячах метрах звуковых записей, тысячах фотографий и множестве видеоматериалов. Синхронные переводчики провели около 1 500 часов в кабине переводчиков [4, с. 20].

Переводчики были не просто свидетелями Нюрнбергского трибунала, а непосредственными участниками. Сыграв немаловажную роль в его организации и проведении, синхронные и письменные переводчики оказали огромное влияние на ход судебного процесса. Благодаря их усилиям и стараниям в рамках Международного военного трибунала удалось письменно закрепить принципы, определяющие права свободы человека, в международных документах. Переводчики осуществляли перевод выступлений участников судебных заседаний и документов, обеспечивая коммуникацию между участниками трибунала, говорящими на разных языках. Переводчики, проявляя свой профессионализм и компетентность, смогли гарантировать справедливость судебного разбирательства благодаря снижению языковых барьеров, избегали искажения фактов и, таким образом, обеспечили точность и понимание представленных на Нюрнбергском процессе доказательств.

### Список литературы:

1. Колесник, Е.С. Особенности организации устного и письменного перевода на Нюрнбергском процессе // Нюрнбергский процесс: история и современность: сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции (г. Ялта, 16–17 ноября 2023 г.) / под общей редакцией Н.Н. Колюки, сост. С.В. Герасимовский, А.Ф. Кравчук. Симферополь: Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. – С. 257–260.

2. Куковская, В.Д. Решение Нюрнбергского трибунала как источник конституционного права России // Вестник науки. – № 10. 2023. – С. 260–264.

3. Матасов, Р.А. Синхронные переводчики на Нюрнбергском процессе: *Humani nihil a me alienum puto* // Вестник Московского университета. Серия 22. Теория перевода. – № 2. 2010. – С. 74–85.

4. Скребова, Е.Г., Коробко, Л.В., Игнатъев, С.О., Голубинский, В.А. Вклад военных переводчиков на Нюрнбергском процессе в победу: коммуникативная стратегия как подведение итогов войны // Вестник науки и творчества. – № 4. 2024. – С. 16–20.

5. Ступникова, Т.С. Ничего кроме правды. Нюрнбергский процесс. Воспоминания переводчика / 2-е изд. М.: Возвращение, 2003. – 200 с.

6. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси (рус., англ.) // Действующее международное право в 3 т., М.: МНИМП, Т. 3, 1996 год. Официальный текст из информационно-правовой базы данных «Международное гуманитарное право» МККК, Женева.

7. Хечошвили, Н.Р. Роль синхронистов переводчиков в дискурсе Нюрнбергского процесса. Дискурс-Пи. – № 1. 2016. – С. 75–79.

**Зоценко Алексей Русланович,**  
студент 1 курса  
Крымского филиала  
Российского государственного  
университета правосудия

*(научный руководитель – Киян М.Ш.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ НАЦИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНА ГЕРИНГА И РУДОЛЬФА ГЕССА**

Нюрнбергский процесс – это международный суд над нацистскими лидерами после Второй мировой войны, который проходил в городе Нюрнберге в Германии с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года. На этом процессе были рассмотрены преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности, совершённые нацистской Германией во время войны.

Нюрнбергский процесс стал первым в истории примером привлечения к ответственности высших должностных лиц за преступления против мира и человечности. Он также способствовал формированию принципов международного права, таких как принцип индивидуальной ответственности за преступления, принцип недопустимости ссылки на приказ вышестоящего начальника и принцип вины по международному праву.

В своей книге «Нюрнберг: перед судом истории» юрист М.Ю. Рагинский писал о Нюрнбергском процессе, в котором он лично принимал участие, следующее: «Нюрнберг не без оснований был избран местом, где должен был осуществиться акт международного правосудия над главными нацистскими военными преступниками. Свыше 900 лет существует этот старинный баварский город, бывшая резиденция баварских королей. В течение многих столетий служил он символом захватнической политики Священной Римской империи. В Нюрнберге нацисты издали пресловутые расовые законы, названные потом «нюрнбергскими». «Мой любимый, верный город», – восклицал Гитлер» [1, с. 213].

Нюрнбергский процесс стал процессом, где судили многих высокопоставленных чиновников нацистской Германии, таких как Геринг,

Ширах, Гесс, Риббентроп и другие. Некоторые из них, такие как Гитлер, Гиммлер и Геббельс, избежали правосудия, покончив жизнь самоубийством.

Нюрнбергский процесс был организован для суда над военными преступниками, чьи действия были классифицированы по четырем основным категориям: общий план или заговор, преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности. В ходе процесса, который длился почти год, трибунал провёл 403 судебных заседания, допросил 116 свидетелей, изучил более 300 тысяч документов и рассмотрел около 3 тысяч письменных фото- и видеодоказательств, в основном официальных документов различных министерств и ведомств, а также личных архивов [2, с. 98–101].

В ходе Нюрнбергского процесса трибуналу была подвержена основная верхушка нацистов. Одним из ключевых подсудимых на процессе являлся рейхсмаршал Люфтваффе и по совместительству один из ближайших соратников Гитлера – Герман Геринг.

Геринг был одним из ближайших соратников Гитлера и занимал высокие должности в правительстве Третьего рейха. Будучи главой Люфтваффе, или воздушных сил, Геринг оказал значительное влияние на развитие немецкой авиации и военных операций. Он основал гестапо и создал первые концентрационные лагеря, которые передал Гиммлеру в 1934 году. В том же году провёл чистку штурмовых отрядов Эрнста Рёма и организовал судебные процессы, в результате которых фон Бломберг и фон Фрич были отстранены от командования армией. Вскоре, после Мюнхенского соглашения, он заявил о намерении увеличить численность военно-воздушных сил в пять раз и ускорить процесс перевооружения, акцентируя внимание на наступательном оружии.

Геринг также был одним из создателей нацистской экономической стратегии и оказывал воздействие на промышленное развитие Германии во время нацистского режима. В 1936 году он стал ответственным за четырёхлетний план и фактическим экономическим лидером Германии.

В качестве уполномоченного лица Гитлера Геринг активно участвовал в управлении захваченными территориями. Он разработал планы экономического использования советской территории ещё до начала войны с Советским Союзом. За два месяца до вторжения в СССР Гитлер предоставил Герингу детальные инструкции по управлению экономикой на этой территории [3, с. 1045–1048].

Герингу судом в Нюрнберге были предъявлены обвинения в военных преступлениях и преступлениях против человечности. Рассмотрение его преступлений и его приговор подчёркивают значимость Нюрнбергского процесса как символа правосудия. Геринг олицетворял нацистскую политику и занимал высокое положение в иерархии нацистской партии. Когда Адольфа Гитлера уже не было в живых, именно он, Герман Геринг, рейхсмаршал, главнокомандующий военно-воздушными силами гитлеровской Германии,

организатор и руководитель штурмовых отрядов, один из организаторов поджога Рейхстага и захвата власти нацистами, автоматически поднялся до уровня «нации № 1». Участие в планировании и реализации Холокоста, военных преступлениях и преступлениях против человечности сделало его ключевой фигурой в Нюрнбергском процессе. Его приговор к смертной казни и самоубийство стали символом ответственности перед законом за чудовищные преступления против человечности.

Во время работы Нюрнбергского трибунала в качестве обвиняемого, а также свидетеля, допрашивался Рудольф Гесс. Гесс обвинялся по 4 пунктам: агрессивная война, преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности. Несмотря на то, что с 1941 по 1945 год Гесс находился в плену, обвинение утверждало, что именно он способствовал военной, экономической и психологической подготовке к войне, участвовал в политическом планировании военных преступлений и преступлений против человечности. Согласно обвинению, он использовал своё положение, личное влияние и тесные связи с фюрером для прихода к власти нацистских заговорщиков и укрепление их позиций в Германии [4, с. 792].

В своём выступлении гособвинитель Роман Руденко обратил внимание на разработку Гессом теории о высшей расе, которая порождает ненависть к людям. Из этой теории следует, что немцы, считая себя принадлежащими к высшей расе, имеют право строить своё благополучие на страданиях других народов. Эта теория делает нацистских захватчиков неподвластными законам и общепринятым нормам морали. Для них всё дозволено, и любые действия, какими бы отвратительными, бесстыдными, жестокими и чудовищными они ни были, оправдываются превосходством их расы.

Нацистским преступникам на Нюрнбергском процессе была предоставлена возможность выступить с последним словом. Учитывая состояние здоровья, Гесс попросил произносить последнее слово сидя, и председательствующий согласился. Он отказался защищаться от обвинений, выдвинутых обвинителями, которые, по его мнению, не имеют права обвинить его и его соотечественников. Рудольф Гесс заявил о своей виновности только перед Богом. Он подчеркнул, что несёт полную ответственность за всё, что совершил и подписал вместе с другими [5, с. 272].

Судья Верховного суда СССР Иона Тимофеевич Никитченко выразил особое мнение, в котором указал на правильность и полноту характеристики положения Рудольфа Гесса в руководстве нацистской партии и государства. Он отметил, что Гесс был ближайшим доверенным лицом Гитлера и обладал большими полномочиями. И.Т. Никитченко считал единственно правильной мерой наказания для Гесса смертную казнь.

Рудольф Гесс виновен в преступлениях против мира, военных преступлениях и преступлениях против человечности, он был приговорен Нюрнбергским трибуналом к пожизненному тюремному заключению и

провел 40 лет в одиночной камере. 17 августа 1987 года 93-летний Рудольф Гесс покончил с собой, повесившись на кабеле [6].

Таким образом, Нюрнбергский процесс стал важным этапом в истории человечества, на котором были осуждены преступления нацистской Германии. Этот процесс впервые продемонстрировал всему миру, что за свои злодеяния придётся ответить каждому, независимо от его положения и статуса.

Нюрнбергский процесс стал символом справедливости и неотвратимости наказания за преступления против человечности. Он показал, что даже самые могущественные и влиятельные люди не могут избежать ответственности за свои действия.

Этот процесс имел огромное значение для формирования международного права и развития юридической практики. Он стал основой для создания Международного военного трибунала и других международных судебных органов, которые продолжают бороться с преступлениями против человечности и обеспечивать справедливость для жертв этих преступлений.

В заключение хочется отметить, что Нюрнбергский процесс является одним из самых важных событий в истории XX века. Он стал напоминанием о том, что зло не может оставаться безнаказанным, и что справедливость всегда будет торжествовать.

### **Список литературы:**

1. Рагинский, М.Ю. Нюрнберг: перед судом истории. Воспоминания участника Нюрнбергского процесса. – М.: Политиздат, 1986. – 213 с.
2. Андриянова, Н.С. Нюрнбергский процесс – суд истории / Н.С. Андриянова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2018. – № 27 (213). – С. 98–101.
3. Сборник материалов Нюрнбергского процесса над главными немецкими военными преступниками в двух томах, под редакцией К.П. Горшенина (главный редактор), Р.А. Руденко, И.Т. Никитченко, Государственное издательство Юридической литературы, М., 1954. – Т. 2. – С. 1045–1048.
4. Нюрнбергский процесс: Сб. материалов в 8 т. Т. 8 / Сост., автор предисл., отв. ред. Н.С. Лебедева. – М.: Юрид. лит., 1999. – 792 с.
5. Яковлев, Н.Н., Степанова, О.Л., Салынская, Е.Б. (сост.) Накануне, 1931–1939. Как мир был ввергнут в войну: Краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях. – М.: Политиздат, 1991. – 272 с.
6. Нюрнбергский процесс над Рудольфом Гессом // Официальный портал ПРАВО.ru. [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/story/204598/> (дата обращения 01.11.2024).



**Иванова Ксения Андреевна,  
Ребковец Милана Андреевна,**  
студенты 4 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Амплеева Е.Е.)*

## **ЛЕВ ДМИТРИЕВИЧ ПЕРЕДЕЛЬСКИЙ: ЖИЗНЬ И СУДЬБА ФРОНТОВИКА КАК СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О ПОДВИГЕ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Сохранение памяти о Великой Отечественной и её героях как никогда остро стоит перед молодыми поколениями россиян. В современный период, когда многие преуменьшают, а то и вовсе отрицают вклад советского народа в победу над фашистской Германией, на наши плечи ложится ответственность за сохранение летописи о тех событиях и героях, благодаря которым страна сохранила суверенитет и долгие советские годы жила под мирным, безоблачным небом.

«Если мы не будем уважать сами себя и своих предков, которые сделали возможной нашу сегодняшнюю жизнь, мы не сможем продолжать будущее нашей страны», – отметил Президент России В.В. Путин в 2023 году [1]. Следовательно, если наши дети не сохраняют историческую память после нас, если мы не будем хранить историческую память после своих предков, то все остальные ценности мы просто уже не сумеем передать. Связь поколений, отмечает профессор И.А. Жарков, «происходит через историческую память, которая является неотъемлемой частью памяти духовной» [2].

Немалую роль в сохранении памяти народа играет создание музеев и тематических выставок не только в крупных городах, но и в небольших и отдаленных населенных пунктах, там, где есть свои герои – музеи, бережно хранящие память о войне и людях, которые продолжали работать на благо своей малой Родины и в послевоенные годы.

В родном для нас городе Карачеве Брянской области тоже есть такие герои. Один из них – Лев Дмитриевич Передельский, который родился 27 октября 1922 года в городе Карачев Брянской области. После окончания семилетнего обучения в школе продолжил своё образование в Карачевском педагогическом училище, а затем несколько довоенных лет работал директором Бойковской семилетней школы. С началом войны – осенью 1941 года был призван на срочную службу в Красную Армию.

Л.Д. Передельский является участником Великой Отечественной войны, защитником Москвы. Награждён медалями «За оборону Москвы», «За победу над фашистской Германией», орденом Отечественной войны

II степени, многочисленными медалями, дипломами и грамотами, Заслуженный учитель РСФСР, Почётный гражданин города Карачева.

Военные годы провёл в войсках противовоздушной обороны, был командиром орудия. Защищал небо столицы. На войне встретил свою будущую жену – Дину Константиновну. В 1947 году вернулся в разрушенный Карачев. Работал в РОНО, а позднее – директором сельских школ [3].

В школу Лев Дмитриевич Передельский пришёл в 1956 году уже сложившимся учителем, имевшим опыт руководящей работы. Фронтовик уделял огромное внимание патриотическому и культурному воспитанию школьников, многих увлек краеведческой работой. Ребята ходили в походы по местам боевой славы, занимались исследовательской работой, вели переписку с воинами-освободителями Карачева от немецко-фашистских захватчиков. Следопыты искали и открывали новые имена воинов-партизан, собирали материалы о земляках-участниках Великой Отечественной войны. За многие годы работы скопилось огромное количество краеведческих материалов, и в ноябре 1967 года в школе был открыт историко-краеведческий музей. В нём хранятся и экспонируются уникальные материалы.

Любовью всей его жизни была история. Особенно усердно он собирал сведения об истории своего родного Карачева. В ходе таких изысканий у него скопился уникальный исторический материал о древней истории родного края. Результатом этих трудов стал историко-краеведческий очерк «Карачев», изданный в 1969 году. Книга стала очень популярной и переиздавалась ещё два раза. Это главный труд Льва Передельского, по которому карачевцы изучают историю родного города.

В честь героя установлены две мемориальные доски: одна – 26 октября 2006 года на фасаде школы им. А.М. Горького, где мы получали образование и где работал Л.Д. Передельский, и вторая, установленная 26 августа 2014 года, – на доме, в котором жил наш знаменитый земляк. Новый школьный историко-краеведческий музей сегодня носит имя Л.Д. Передельского.

Лев Дмитриевич Передельский ушёл из жизни 20 октября 1995 года, на 73-м году жизни. Он был патриотом своей Отчизны, своего города, краеведом в полном смысле этого слова! Наследие Льва Дмитриевича – это выпускники школы им. А.М. Горького, их очень много и живут они в самых разных точках нашей страны и за рубежом. Мужество и героизм не подвластны времени. И наше, и будущее поколение является главным хранителем прошлого, тех людей, кто защищал страну и сохранил мир на нашей земле и воспитал благодарных потомков, сумевших пронести память о великих подвигах наших предков.

### Список литературы:

1. Встреча с представителями общественных патриотических и молодёжных организаций // Официальные сетевые ресурсы Президента России. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70435> (дата обращения: 20.10.2024).

2. В Академии прошел круглый стол «Духовная связь поколений: к 80-летию Великой победы» // Сайт РМАТ. [Электронный ресурс] URL: [https://www.rmat.ru/runews/?r67\\_id=5473](https://www.rmat.ru/runews/?r67_id=5473) (дата обращения: 20.10.2024).

3. Большая история Льва Передельского // Администрация Карачевского района. [Электронный ресурс] URL: <http://karadmin.ru/informatsiya-obshchaya/news-book/34-news/novosti-rajona/11989-bolshaya-istoriya-lva-peredelskogo.html> (дата обращения: 20.10.2024).

**Инговатова Елизавета Андреевна,**  
студент 2 курса  
Луганского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Шарикова В.П.)*

### ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА

С учётом нарастания противоречий в международных отношениях, эскалации военных конфликтов и искажения отдельных институтов международного права интерес исследователей к истории первого международного суда, рассматривающего военные преступления, продолжает расти. Большинство работ специалистов, посвященных Нюрнбергскому Международному трибуналу над военными преступниками, фокусируются на значении данного «Суда истории» для развития международного права, подробно описывают уникальные мероприятия, связанные с его подготовкой, а также освещают отдельные аспекты самого судебного процесса. Однако вопрос о правовых основах функционирования Нюрнбергского трибунала 1945–1946 гг. до сих пор остается недостаточно исследованным в отечественной юридической науке.

Международный трибунал возник в результате сотрудничества между государствами, и его деятельность основывается, прежде всего, на актах международного права, относящихся к нормативным договорам. Среди этих актов были и документы декларативного характера, такие как

Декларация правительств СССР, США и Великобритании от 30 октября 1943 года «Об ответственности гитлеровцев за совершенные зверства» [1].

Первым шагом к осуществлению намеченных планов по привлечению нацистских лидеров к суду стало подписание 8 августа 1945 года соглашения между представителями СССР, Великобритании и Франции о создании Международного военного трибунала. Перед подписанием соглашения была проведена подготовительная работа, в ходе которой были рассмотрены два проекта устава трибунала – советский и американский.

Первые документы, которые легли в основу работы суда, были подготовлены задолго до завершения войны с нацистской Германией. К числу таких документов обычно относят ноту народного комиссара иностранных дел СССР В.М. Молотова, датированную 25 ноября 1941 года, «О возмутительных зверствах германских властей в отношении советских военнопленных» [2], а также ноту советского правительства от 14 октября 1942 года «Об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершенные в оккупированных странах Европы» [3].

Стоит отметить акт советского законодательства – Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР от 2 ноября 1942 года, который касался создания чрезвычайной комиссии для расследования преступлений, совершенных гитлеровцами [4].

Самым важным документом, который служил основой для работы Международного военного трибунала, был Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников [5]. Этот Устав стал приложением к соглашению представителей антигитлеровской коалиции, подписанному 8 августа 1945 года в Лондоне, и был принят в тот же день, что и основной документ. Устав описывал состав и полномочия Международного военного трибунала, закреплял права обвиняемых на защиту и в целом устанавливал процессуальную базу для судебного разбирательства над лидерами Третьего рейха. Значение Устава Международного военного трибунала, как основополагающего акта для деятельности первого международного суда, рассматривающего военные преступления, подробно освещено в отечественной научной литературе. Кроме того, к Уставу был принят Регламент, который детализировал отдельные процессуальные аспекты работы трибунала и предстоящее судебное разбирательство.

Другим пунктом обвинения стали военные преступления, включая деяния, противоречащие законам и обычаям войны. Намеренная политика уничтожения, порабощения и грабежа гражданского населения, а также создание невыносимых условий для военнопленных и другие подобные преступления в корне противоречили как букве, так и духу Женевской конвенции 1906 года и Гаагской конвенции 1907 года, которые ранее были

ратифицированы Германией. Основой этого пункта обвинения вновь стали международные соглашения.

Что касается преступлений против мира и человечности, то основным источником норм права, нарушенных руководством Германии, можно считать основные принципы права, которые укоренились в мировой политико-правовой реальности со времен европейских буржуазных революций. Эти принципы представляют собой важную часть правовой «надстройки» общества [6, с. 56]. Принципы гуманизма, умеренности наказания и его соразмерности с преступлением, а также принципы законности, гражданского равенства и демократизма – все они обязывают государства соблюдать определенные нормы как во внутренней, так и во внешней политике. Однако руководство Германии систематически и сознательно нарушало эти принципы права.

Таким образом, действия осужденных на Нюрнбергском процессе немецко-фашистских лидеров были преступными не только с морально-этической точки зрения, но и в контексте серьезного нарушения правовых норм. Правовые нормы, на основании которых обвиняемые были признаны виновными, были зафиксированы не только в источниках, созданных во время войны, но и в международных договорах, таких как договоры о ненападении, Женевская и Гаагская конвенции, а также в общепризнанных принципах права.

Если рассматривать правовые аспекты деятельности Нюрнбергского трибунала с позиций современной теории права, можно утверждать, что наказание немецко-фашистских лидеров представляло собой не только акт справедливого возмездия, но также было правовым решением, основанным на тех или иных действующих нормах права.

### **Список литературы:**

1. Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства, принятая на Московской конференции 19–30 октября 1943 г. 1 ноября 1943 г. / АВП РФ. Копия. Машинописный текст.

2. Нота НКВД СССР о возмутительных зверствах германских властей в отношении советских военнопленных. Москва, 25 ноября 1941 г. / Печ. по: Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сборник материалов в трех томах. М., 1966. – Т. 1. – С. 419–423.

3. Об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы (заявление советского правительства от 14 октября 1942 г.) / Нюрнбергский процесс: сб. матер.: в 2-х т. / под ред. К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, И.Т. Никитченко. 2-е изд., исп. и доп. М., 1954. – Т. 1.

4. Указ Президиума Верховного Совета СССР об образовании Чрезвычайной Государственной Комиссии по установлению и

расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР. 2 ноября 1942 г. / Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. Документы и материалы. 22 июня 1941 г. – 31 декабря 1943 г. М., 1946. – Т. 1. – С. 322–326.

5. Устав Международного военного трибунала. 8 августа 1945 г. / АВП РФ. Опубликовано: Нюрнбергский процесс: Сб. материалов в 8 т. – Т. 1. – С. 147–164.

6. Грозина, Е.В. Элементы законодательной надстройки / Пролог: журнал о праве. – 2017. – № 1. – С. 56–58.

**Исмаилова Диана Марленовна,**  
студент 1 курса  
Крымского филиала  
Российского государственного  
университета правосудия

*(научный руководитель – Киян М.Ш.)*

### **ПОДВИГ ВСЕГДА ЖИВЕТ В ПАМЯТИ НАРОДА: КРЫМСКАЯ ЛЕГЕНДА – АЛИМЕ АБДЕНАНОВА**

Подвиг Героя России Алиме Абденановой, 100 лет со дня рождения которой исполнилось 4 января 2024 года, часто сравнивают с подвигом Зои Космодемьянской и Веры Волошиной. Память о нем жива как в произведениях художественной литературы, так и в общественной памяти. История подвига участницы Великой Отечественной войны, военной разведчицы-резидента отдела разведки штаба Приморской армии Алиме Абденановой впервые нашла свое отражение в 1959 году в газете «Труд», в дальнейшем – в таких бессмертных произведениях, как поэмы «Огненные дни», «Земля в огне», поэме Эшрефа Шемьи-заде «Алиме», документальной повести А. Умерова «Отважная дочь своего народа». В 1988 году на средства соотечественников крымских татар всего мира в посёлке Ленино была установлена гранитная плита с фотографией Алиме, в 2012 году начался сбор средств для реконструкции этого памятника. После того, как в 2014 году к инициативе присоединилась партия «Единая Россия», на этом месте был открыт мемориал памяти, который стал первым памятником Герою России в Крыму. А на основе архивных материалов доктором исторических наук Владимиром Лота была издана биографическая книга «Алиме. Крымская легенда», по которой сняли документальный фильм.

1 сентября 2014 года Указом Президента Российской Федерации Владимира Путина Алиме Абденановой посмертно присвоено звание

Героя Российской Федерации за героизм и мужество, проявленные в годы Великой Отечественной войны. Её «Золотая Звезда» была передана в крымский музей. Алимэ стала первой крымчанкой и единственной мусульманкой среди женщин, удостоенных высшего звания Российской Федерации Героя России.

Родилась Алимэ 4 января 1924 года в пригороде Керчи в крымскотатарской семье Месельме и Сеит-Османа Борасановых. Отец трудился на Керченском металлургическом заводе имени Войкова, мать происходила из бедной многодетной семьи, вышла замуж в 17 лет. В семье были еще две дочери – Азифе (1926 года рождения) и Ферузе (1929 года рождения). Алимэ осиротела в 6 лет (в 1930 году умерла мать от тифа, а через год умер и отец). Детей взяли на воспитание бабушка Ревиде и дядя Муедин.

Детство Алимэ прошло в деревне Джермай-Кашик. Она успешно окончила семилетнюю Камыш-Бурунскую школу имени Максима Горького, где её звали Аней. После школы работала секретарём в Узун-Аякском сельсовете Ленинского района Крыма, затем – заведующей общим отделом райисполкома. В 1940 году вступила в ряды ВЛКСМ и мечтала стать врачом или учительницей, но её планы, как и планы всей советской молодежи, нарушила война.

После начала Великой Отечественной войны Алимэ несколько раз подавала прошение о направлении на фронт, но ей отказывали, так как у нее официально была бронь, она являлась служащей исполкома. Её дядей Исмаила, Муедина и Аедина мобилизовали на фронт (Исмаил погиб, Аедин пропал без вести), а Муедин служил политруком. В ноябре 1941 года, перед оккупацией Крыма, райисполком эвакуировали в Темрюк, где Алимэ прошла трёхмесячные курсы санитаров-инструкторов и была призвана в армию, начав работать санитаркой в госпитале Краснодара [1].

После разгрома немецких войск на Курской дуге и освобождения Новороссийска и Тамани, у советского командования возникли планы по освобождению Крыма. Для разведки в тыл отступающих немецких армий была отправлена группа «Баст» (передала советскому командованию около 300 радиogramм с важной информацией). Однако нацисты усилили меры безопасности, выселив почти все население Крыма и введя строгие ограничения на передвижение оставшихся. В этих условиях заместитель начальника штаба Приморской армии Николай Трусов принял решение для выполнения спецзадания направить в Крым местного жителя, выбор пал на Алимэ Абденанову. Алимэ специально прошла спецподготовку в разведшколе, и в ночь с 2 на 3 октября 1943 года была заброшена с парашютом в район родной деревни Джермай-Кашик. Получив при приземлении ранение, она смогла добраться до дома своей бабушки.

Алимэ создала подпольную группу «Дая» из 14 человек, включая своего дядю и местных жителей. Группа вела наблюдение за

передвижением немецких войск и передавала разведданные в штаб. За первые месяцы работы было отправлено более 80 радиogramм, чем противнику был нанесен значительный урон. После нескольких месяцев успешной работы в феврале 1944 года абверкомандой «Геркулес» группа «Дая» была арестована. При аресте и задержании фашисты использовали пленгаторную аппаратуру и сведения агентурной сети.

В январе – феврале 1944 года Абденанова передала 42 радиogramмы, но 11 февраля её радистка Лариса Гуляченко попала в поле зрения фашистов (когда батареи радиостанции разрядились, и Абвер начал пленговать радиосигналы, что привело к аресту подпольщиков). Ночью 25 февраля Алиме и других членов её группы схватили, после чего подвергли жестоким пыткам. Алиме, как лидера, пытали с особой жестокостью, но она не выдала своих. После пыток Абденановой Гуляченко согласилась сотрудничать с фашистами, что привело к арестам ещё нескольких подпольщиков.

Алиме Абденанова подверглась нечеловеческим пыткам. Однако попытки любой ценой выведать информацию оказались безрезультатными. Многих из партизан группы «Дая» казнили, но в целом партизанский отряд остался на свободе. 27 марта партизаны освободили часть заключённых, но Алиме к этому времени фашисты тайно вывезли в концлагерь «Красный», где её продолжали пытать до смерти. Абденанова не дожидая освобождения Симферополя неделю, ей исполнилось всего 20 лет [2].

Концлагерь «Красный» под Симферополем – ад на крымской земле, где с 1941 по 1944 годы содержались советские пленные, партизаны и местные жители. Палачи-нацисты принуждали узников к тяжёлым работам, многих расстреливали и сжигали. После освобождения Крыма здесь обнаружили тысячи тел, а число жертв было оценено в 15 тысяч человек.

Резидент советской разведки Алиме Абденанова, даже измученная зверскими пытками, осталась верной своей Родине. Алиме Абденанову с полной уверенностью можно назвать национальным героем крымскотатарского народа наряду с Амет-Ханом Султаном. Обыкновенная крымскотатарская девушка, ставшая разведчицей в годы Великой Отечественной войны, работая в тылу врага, выполнила долг перед Родиной, доставила ценную информацию о дислокации немецких и румынских войск на Керченском полуострове. Однако в послевоенные годы о деятельности группы «Дая» и о подвиге Алиме Абденановой информации практически не было никакой. До 1959 года, когда в газете «Труд» опубликовали статью в «Логове врага», даже её семья не знала, что она героически погибла зимой 1944 года.

Только после возвращения Крыма в состав Российской Федерации, в сентябре 2014 года заслуги Алиме Абденановой перед Родиной были восполнены сполна и ей присвоили звание Героя России (посмертно).



Алиме Абденанова проявила себя как истинный патриот родной земли и её бессмертный подвиг является для нас всех примером верности долгу и достоин уважения. Алиме Абденанова – настоящий герой, отдавшая свою жизнь ради мира на Земле, и нашему поколению нужно больше знать о героических подвигах наших предков в годы Великой Отечественной войны. Её подвиг никогда не будет забыт, память о ней всегда будет в наших сердцах и сердцах наших потомков.

15 февраля 2015 года в Симферополе состоялась презентация документального фильма «Крымская легенда», посвящённого её подвигу. 1 августа 2019 года средняя школа № 44 в Симферополе получила имя Алиме Абденановой, а в 2021 году в рамках проекта «Аллея героев российской славы» по инициативе Главы Крыма Сергея Аксёнова установлен памятник в её честь [2].

#### **Список литературы:**

1. Алиме – звучит гордо // Собрать, осмыслить, сохранить: крат. сб. публ. и док. материалов, приуроченный к 70-летию начала Великой Отечественной войны / сост. Хуршутлов А. – Симферополь, 2011. – С. 28–35.
2. ТАСС: Патриотический интернет-проект «Герой страны: Абденанова Алиме Сеит-Османова» // [Электронный ресурс] URL: [http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero\\_id=19249](http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=19249)
3. Брошеван, В. Алиме Абденанова – Герой России: материал журнала «Военно-исторический архив» / В. Брошеван. – Симферополь, 2019. – С. 176–185.

**Ковальский Денис Олегович,**  
студент 1 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель –  
Солодовникова А.В.)*

### **ХАРЬКОВСКИЙ ПРОЦЕСС НАД НЕМЕЦКИМИ ВОЕННЫМИ ПРЕСТУПНИКАМИ КАК ПРООБРАЗ НЮРНБЕРГА**

Преступления существуют всегда и везде и во все времена, главным отличием может быть их масштаб. Последнее понятие может охарактеризовать такое слово, как геноцид. Особенно сильно это прослеживается в Великой Отечественной войне, войне на уничтожение советского народа. После победы Советского Союза над фашистской Германией десятки тысяч военных преступников предстали перед международными и военными трибуналами. На

Нюрнбергском судебном процессе были заложены одни из основных видов международных преступлений: преступления против человечности; военные преступления и преступления против мира. В настоящее время международные и государственные трибуналы придерживаются принципа, в соответствии с которым все участники военных преступлений должны понести наказание [2].

На территории Советского Союза, оккупированной фашистской Германией во время Великой Отечественной войны, происходили преследования населения, которые послужили началом судебных процессов над немецкими преступниками и собственными гражданами, совершившими преступления во время войны. Одним из первых открытых советских судебных процессов над иностранными военными преступниками стал Харьковский судебный процесс в 1943 году. На этом процессе перед лицом всего советского народа строжайшую юридическую ответственность было применено не только к коллаборационисту, но и к военным служащим нацистской Германии. Также стоит упомянуть, что этот судебный прецедент стал первым судебным процессом над военными служащими нацистской Германии на территории Украинской ССР.

Харьковский судебный процесс 1943 года обладает огромной исторической и юридической ролью для нашей страны, здесь представляется возможным провести параллели с сегодняшними событиями в зоне проведения СВО, учитывая территориальные аспекты.

Важность рассматриваемой проблематики обусловлена сохранением памяти о фашистских преступлениях и возмездии за них. В этом направлении Харьковский процесс над немецкими военными преступниками рассматривается как прообраз и фундамент Нюрнбергского судебного процесса, как наиболее известного во всём мире военного процесса.

Закон против убийц и истязателей начал формироваться до проведения Харьковского судебного процесса. Указ Президиума Верховного Совета СССР № 39 от 19 апреля 1943 года устанавливал, что «фашистские преступники, уличенные в совершении убийств и истязаний гражданского населения и пленных красноармейцев, а также шпионы и изменники родины из числа советских граждан караются смертной казнью через повешение. Пособники из местного населения, уличенные в оказании содействия злодеям в совершении расправ и насилий над гражданским населением и пленными красноармейцами, караются ссылкой в каторжные работы на срок от 15 до 20 лет».

После освобождения Харькова страны СССР, Великобритании и США приняли Декларацию об ответственности гитлеровцев за совершаемые преступления, которая устанавливала, что нацистские преступники будут отвечать перед законом и судом по всей строгости, если выживут до окончания войны. И вечная отговорка «мы только выполняли приказ» не послужит оправданием, если состав преступления будет очевиден, если перед нами не солдаты, а палачи [5].

До войны Харьков был вторым по численности городом на Украине – 900 000 людей разных национальностей (по переписи 1939 года: 50% украинцев, 40% русских, 16% евреев и др.). В июле – октябре 1941 года туда бежали еще до 600 000 жителей соседних областей. В основном это были женщины, старики и дети. Пережить первую (24 октября 1941 – 15 февраля 1943 гг.) и вторую нацистскую оккупацию (10 марта – 23 августа 1943 гг.) удалось немногим – в окончательно освобожденном городе осталось лишь 200 000 истощенных людей.

Нацисты систематически и разнообразно уничтожали мирных жителей и военнопленных: заживо закопали в ямы сотни детей из харьковской больницы, сожгли 300 раненых красноармейцев, расстреляли в Дробицком Яре около 16 000 евреев, уморили голодом десятки тысяч харьковчан.

Однако, как сказал старший ефрейтор Р. Рецлав, «массовые казни путем повешения и расстрелов казались для германского командования слишком хлопотливыми и медленными средствами». Поэтому, как в Краснодаре и других городах, для массовых казней оккупанты и их пособники использовали «душегубки» («газенвагены») – герметичные грузовики, где людей травили выхлопными газами. Применение «душегубок» держали в тайне, для секретности трупы отравленных харьковчан сжигались. Сколько имен и преступлений так скрыли фашисты – неизвестно. В 1943 году следствие смогло установить только 30 000 документально подтвержденных убийств с конкретными виновниками. Выявить каждое преступление, совершённое нацистами, в подробных деталях не удалось, но часть из них всплыли на поверхность. Некоторых удалось поймать – для справедливого суда.

15 декабря 1943 года в Харькове начался открытый судебный процесс над нацистскими преступниками, принимавшими участие в военных преступлениях на территории Харькова и Харьковской области в период их оккупации. Слушание в ходе Харьковского процесса проходило в военном трибунале 4-го Украинского фронта. До этого нацистских преступников в СССР уже судили по апрельскому указу, но на закрытых заседаниях военных трибуналов.

На скамье подсудимых находилось трое немецких палачей: капитан военной контрразведки Вильгельм Лангхельд, унтерштурмфюрер СС Ганс Риц, старший ефрейтор немецкой тайной полевой полиции Рейнгард Рецлав, а рядом с ними сидел советский предатель, изменник Родины – их подручный коллаборационист, водитель «душегубки» («газенвагена») Михаил П. Буланов.

В заключительном обвинении было написано, что сотрудник гестапо Рейнгард Рецлав, заместитель командира роты СС Ганс Риц осуществляли различные виды преступлений против человечности над гражданским населением. Офицер военной контрразведки Вильгельм Лангхельд был

обвинён за военные преступления. Шофёр гестапо М.П. Буланов, который управлял «душегубкой» («газенвагеном») и тем самым способствовал умерщвлению советского народа, обвинён как изменник Родины.

Все подсудимые в последнем слове признали свою вину, то есть личное участие в убийствах тысяч советских граждан. Несмотря на это, немцы оправдывались «системой» и иерархией приказов. Все просили о сохранении жизни – Лангхельд ссылался на свой «преклонный возраст», Риц и Рецлав обещали вести антигитлеровскую пропаганду для германского народа, Буланов хотел искупить вину кровью [1].

18 декабря 1943 года все обвиняемые были признаны виновными в совершении преступлений и приговорены военным трибуналом 4-го Украинского фронта к смертной казни через повешение.

Приговор привели в исполнение на Базарной площади 19 декабря 1943 г. в месте, где ранее оккупанты сами проводили массовые казни, за возмездием над фашистами наблюдало 40 тысяч харьковчан. Суд и казнь одобрили не только они, но и десятки миллионов читателей, слушателей, кинозрителей всего мира [1].

Суды над участниками нацистских преступлений на долгое время создали судебные прецеденты и способствовали утверждению широко распространенных в наше время представлений о том, что геноцид и преступления против человечности не должны оставаться безнаказанными.

Некоторые материалы первых советских трибуналов над немецкими военными преступниками и их пособниками были представлены на Нюрнбергском трибунале в качестве доказательств. Харьковский процесс создал юридический прецедент, закреплённый позже Нюрнбергским трибуналом: «Приказ не освобождает от ответственности за геноцид» [4]. На нём судили не только трех палачей и предателя, но и всю нацистскую бесчеловечную систему.

Он во многом заложил фундамент для Нюрнберга, потому что в нем был конституирован один из очень важных уголовных принципов – неизбежность наказания за совершенное преступление, не важно, что это был приказ, которое в дальнейшем в Нюрнберге уже было квалифицировано как военное преступление или преступление против человечности [3].

Советские юристы доказали: на войне бывают преступления и их необходимо выявлять, с соблюдением процессуальных норм карать убийц. Четыре дня Харьковского процесса показали: кара для нацистов неотвратима. В том числе – для их фюрера и его ближайших соратников. «Мы запомним день 15 декабря – в этот день мы перестали говорить о предстоящем суде над преступниками. Мы начали их судить», – говорил Илья Эренбург [5].

### Список литературы:

1. Харьковский процесс – История России. [Электронный ресурс] // История. РФ: сайт. URL: // [histrf.ru/biblioteka/Soviet-Nuremberg/Kharkovskuyprocess](http://histrf.ru/biblioteka/Soviet-Nuremberg/Kharkovskuyprocess). (дата обращения: 07.11.2024).
2. Послевоенные судебные процессы // Энциклопедия Холокоста. [Электронный ресурс]. URL: // <https://encyclopedia.ushmm.org/content/ru/article/war-crimes-trials>. (дата обращения: 07.11.2024).
3. Харьковский акт возмездия [Электронный ресурс]. URL: // <https://smotrim.ru/article/2981740>. (дата обращения: 07.11.2024).
4. Харьковский судебный процесс над немецкими военными преступниками [Электронный ресурс]. URL: // <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 07.11.2024).
5. 15 декабря 1943 в Харькове начался первый открытый судебный процесс над нацистскими преступниками. [Электронный ресурс] URL: <https://iz.ru/1618659/arseniizamostianov/obzhalovaniiu-ne-podlezhit-kak-nachalsia-pervyi-protcess-nadnaticistskimi-prestupnikami>. (дата обращения: 07.11.2024).

**Кормушкина Людмила Михайловна,**  
студент 1 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель –  
Солодовникова А.В.)*

## ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУЗЕЙНЫХ КОМПЛЕКСОВ И СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В ПЕРИОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Действиям нацистов по уничтожению духовных и культурных ценностей, исторического наследия России в годы Великой Отечественной войны был противопоставлен героизм простого народа, в частности работников музеев. Именно они с первых дней войны всевозможными способами старались сохранить музейные экспонаты – предметы исторического наследия нашего государства.

Подготовить государство к войне представляло собой крайне сложную задачу как в экономическом, так и в правовом плане. В этот период приоритетными для власти направлениями являлись: перевод промышленности на военные рельсы, эвакуация предприятий тяжёлой промышленности и транспортировка необходимых для ведения боевых действий оружия и техники на передовую, – времени и сил для эвакуации культурных ценностей не оставалось. В том числе свое влияние на процесс

эвакуации оказали такие факторы, как кардинальная перестройка экономической системы государства (индустриализация), отсутствие опыта проведения столь масштабных эвакуационных мероприятий и предположений правительства относительно необходимости проведения подобных работ.

Ввиду этого на начальном этапе инициатива сохранения музейных ценностей и организация деятельности в новых экстремальных условиях перешла в руки работников музейных комплексов.

Позднее появляются нормативно-правовые акты, закрепляющие подобные вопросы, – приказы Наркомпроса РСФСР 1941 г. «О мероприятиях по сохранению и учету музейных фондов в годы войны» и «О формах функционирования музеев в условиях военного времени», однако «оба этих документа были подготовлены и опубликованы не превентивно, а постфактум – когда война уже шла. И «рецепты», указанные в них, увы, запоздали» [1].

Ещё одним документом-руководством являлось постановление СНК РСФСР от 2 июля 1941 г. № 502 «О порядке подготовки населения к противовоздушной и противохимической обороне и порядке создания групп самозащиты на территории РСФСР», которое предусматривало самостоятельную защиту зданий от воздушных атак, подготовку ценных коллекций фондовых собраний музеев прифронтовой полосы к эвакуации в глубинные территории страны, обеспечение их сохранности в период транспортировки. Однако, как упоминалось ранее, проведение вывоза осложнялось отсутствием необходимого эвакуационного опыта как такового. В подтверждение можно привести воспоминания заместителя наркома путей сообщения и начальника Грузового управления НКПС Н.Ф. Дубровина:

«Помню, как по заданию директивных органов мы специально разыскивали в архивах и библиотеках Москвы, в том числе в Государственной библиотеке им. В.И. Ленина, хотя бы отрывочные сведения об эвакуации во время Первой мировой войны, но найти почти ничего не удалось. Опыт приобретался в ходе военных действий» [1].

Для более детального рассмотрения проблемы обратимся к опыту эвакуации и деятельности в военный период государственного музея-заповедника «Царское Село». Последняя экскурсия в Зимнем дворце прошла 22 июня 1941 года. «С этого дня содержанием и смыслом нашей жизни стала работа по отбору, упаковке и отправке вглубь страны старинных картин, мебели, обивочных тканей, фарфора и множества других предметов историко-художественного значения», – вспоминала Вера Лемус, сотрудник музея-заповедника, напрямую занимавшаяся подготовкой экспонатов к вывозу. Совместно с Тамарой Поповой и Евгенией Туровой работницы в краткие сроки сколачивали ящики, косили и сушили траву, чтобы прятать в нее экспонаты [2].

Вера работала в здании музея вплоть до 1942 года, когда её, «истощённую», эвакуировали в Горьковскую область.

Также стоит обратить внимание на ещё одну особенность, связанную с периодом перехвата военной инициативы Советским Союзом. Именно в этот период появляются специфические направления деятельности по охране культурного наследия – учёт и фиксация произведенных немцами разрушений. Возникают новые нормативно-правовые акты, такие как приказ Наркомпроса РСФСР от 9 марта 1942 года «Об учете разрушений, нанесенных немецкими оккупантами музеям и памятникам революции, истории и культуры», а также приказ от 27 марта 1942 года «Об упорядочении учета разрушений, нанесенных фашистскими оккупантами музеям и памятникам».

Это направление деятельности, напротив, характеризуется активным вмешательством со стороны государства. Так, например, помимо законодательного закрепления, были созданы исполнительные органы, такие как Комиссия при Комитете по делам искусств, Комиссия по учёту и охране памятников искусства, Комитет по делам архитектуры при Совнаркоме СССР. В сферу их деятельности входил как учёт и фиксация нанесенного историческим ценностям ущерба, так и подготовка их к последующей реставрации [3].

На дальнейшем этапе развития военно-политических событий полученные сведения послужили доказательной базой в обвинительном процессе против Германии. Так, 21 февраля 1946 года на Нюрнбергском процессе прошло вечернее заседание, в ходе которого обвинителями были процитированы выводы Чрезвычайной государственной комиссии: «Разрушение памятников искусства в Петродворце, Пушкине и Павловске произведено по прямому указанию германского правительства и верховного командования офицерами и солдатами германской армии» [4].

Исходя из совокупности представленных фактов, мы можем прийти к выводу о том, что деятельность музейных комплексов в период Великой Отечественной войны сопровождалась совместной работой как государства, так и простого населения. Общими усилиями удалось предпринять меры по максимальному сохранению предметов исторического наследия в этой конкретной экстремальной и напряженной исторической ситуации, собрать доказательную базу для обвинительного приговора, направленного на восстановление справедливости.

### **Список литературы:**

1. Кантор, Ю. Невидимый фронт. Музеи России в 1941–1945 гг. // Глава 2. Культура РФ. Музейная эвакуация в Великую Отечественную войну. – 2017 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.culture.ru/materials/119881/muzeinaya-evakuaciya-v-velikuyu-otechestvennuyu-voinu>. (дата обращения: 02.11.2024).

2. Законодательство по охране памятников истории и культуры (объекты археологии и архитектуры). Памятнико-охранительное законодательство в годы Великой Отечественной войны // [Электронный ресурс]. URL: [https://bstudy.net/964616/iskusstvo/zakonodatelstvo\\_po\\_ohrane\\_pamyatnikov\\_istorii\\_i\\_kultury\\_obekt\\_y\\_arheologii\\_i\\_arhitektury\\_](https://bstudy.net/964616/iskusstvo/zakonodatelstvo_po_ohrane_pamyatnikov_istorii_i_kultury_obekt_y_arheologii_i_arhitektury_). (дата обращения: 06.11.2024).

3. Нюрнберг Z.0. Хроника. 21.02.2021 // [Электронный ресурс]. URL: <https://nurnberg1945.ru/posts/21-fevralya-1946-goda-nanyurnbergskom-protssesse-vechernee-zasedanie>. (дата обращения: 06.11.2024).

**Крупенин Владислав Игоревич,**  
студент 2 курса  
Дальневосточного юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Антонова Е.Ю.)*

## **ЗАКРЕПЛЕНИЕ НОРМ И ПРИНЦИПОВ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА В МЕЖДУНАРОДНОМ И НАЦИОНАЛЬНОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ**

Нюрнбергский процесс является выдающимся примером международного правосудия и солидарности политических сил мира в осуждении преступлений против мира и человечности, совершенных нацистскими преступниками.

Принципы международного права, выработанные на данном процессе, закреплены как в международных правовых актах, так и в национальном законодательстве. Однако закрепление этих принципов может быть различным, а их применение на практике в современных реалиях – довольно специфичным. В статье будут проанализированы принципы и нормы, провозглашенные в стенах Дворца правосудия в Нюрнберге и закрепленные в международном и российском праве, а также их реализация в современных условиях.

Учитывая то, что нормы и принципы международного права обладают большей юридической силой, чем национальное законодательство и применяются в случае противоречия их нормам национального права России, необходимо начать рассмотрение с них.

Одним из принципов Нюрнбергского трибунала стало несение уголовной ответственности и соответствующего наказания любым лицом, совершившим преступное по нормам международного права общественно опасное деяние. Так закреплялся принцип равенства всех перед законом и судом, а также личной ответственности за деяние. Данный принцип



дополнялся тем, что уголовную ответственность нес даже руководитель государства (президент, диктатор, председатель парламента и т.д.) и член правительства.

Данное положение давало право на привлечение к ответственности лиц, которые не принимали участие в непосредственном совершении преступления, но отдавали соответствующие приказ или инструкцию. Суд логично исходил из факта того, что без прямых указаний или рекомендаций «сверху» никакие деяния не были бы совершены в таком масштабе и с явной системностью.

Кроме того, отныне ни один исполнитель такого преступного приказа не мог сослаться на свою необходимость подчиняться. Однако данное положение не действует в том случае, если у человека не было сознательной возможности выбрать модель поведения. Преступным было также объявлено соучастие в совершении международного преступления.

Наконец, был объявлен принцип превалирования международного права над национальным в вопросе осуждения международных преступлений. Очевидность этого принципа не казалась таковой в середине прошлого века. Проблемой в международном уголовном процессе было свести воедино англосаксонскую, французскую и советскую правовые модели (последние две были примерами романо-германской правовой семьи). Тем не менее такие трудности являлись меньшим злом, чем отсутствие ответственности за преступление против человечества ввиду того, что государство не признавало преступлениями общественно опасные деяния против «неполноценных» народов (в терминологии немецких нацистов – «унтерменшей»).

Далее рассмотрим основные категории международных преступлений, составы которых были закреплены решениями Нюрнбергского процесса. Важнейшими из таковых были объявлены преступления против мира. В данном контексте следует рассматривать слово «мир» как состояние, противоположное войне. Поэтому под преступлением против мира подразумевается: развязывание и ведение агрессивной войны (войны без ее формального предупреждения и юридического основания) и осуществление подготовки к ней, а также участие руководства страны в плане, который направлен на осуществление вышеназванных деяний.

Следующими видом международных преступлений стали военные преступления. К таковым были отнесены те деяния, которые нарушали правила ведения боевых действий, а также негуманное обращение с военнопленными и ранеными. Несколько иным видом преступлений стали преступления против человечности. Такие деяния совершались уже против гражданского населения (которое не могло вести вооруженную борьбу с противником) ввиду этнорелигиозных и политико-идеологических мотивов.

Рассмотренные выше принципы, изначально сформулированные как принципы Международного военного трибунала и закрепленные в его Уставе, позднее были закреплены Комиссией международного права [4], подтверждены Резолюциями Совета Безопасности ООН (Организации Объединенных Наций) и легли в основу международного права [4, с. 8].

В дальнейшем, уже в конце XX века, будет принят Римский статут, который закрепил существование Международного уголовного суда (далее – МУС) для дополнения национальных систем правосудия и осуществления юрисдикции по тем уголовным делам, что вызывают озабоченность международного сообщества. К таковым относят дела именно по тем преступлениям, составы которых фактически закрепил процесс в Нюрнберге. [6, с. 116]. Фактически МУС должен был стать постоянно действующим аналогом трибунала в Нюрнберге, авторитет которого будет подкрепляться ООН и национальными судебными и правовыми системами наиболее прогрессивных стран. О спорности же решений данного суда поговорим позже.

В уголовном законе России можно обнаружить определенные особенности применения норм и принципов международного уголовного права. Во-первых, преступность и наказуемость деяния определяются только Уголовным кодексом РФ (далее – УК РФ). При этом в условиях принятия нового закона, устанавливающего уголовную ответственность (например, федеральный закон о ратификации международного договора Российской Федерации или документа, принятого ООН или Советом Безопасности ООН), обозначена необходимость включения его положений в УК РФ. В дополнении с ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации это означает, что Российская Федерация не обязана ратифицировать договоры и включать их положения в действующий уголовный закон.

Все эти положения не противоречат нормам международного права и принципам, выработанным Нюрнбергским трибуналом, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 УК РФ данный закон изначально основан на международном праве. Кроме того, конкретные составы преступлений и ответственность за совершение соответствующих деяний нашли свое отражение в XII разделе УК РФ. Всё это вкупе с тем, что именно наша страна как правопреемница Союза Советских Социалистических Республик принимала непосредственное участие в выработке принципов и правил Нюрнбергского трибунала и последовавших за ним норм международного права, говорит о серьезном подходе в обеспечении проведения этих принципов и норм в жизнь.

Тем не менее после начала проведения Специальной военной операции на территории Украины многие предложения России по дальнейшему закреплению и расширению применения принципов и норм Нюрнбергского суда стали блокироваться и не замечаться.

Так, с февраля 2022 года против Резолюции «О борьбе с героизацией нацизма...», предложенной Россией, стали голосовать многие страны-члены ООН, которые в том числе стояли у истоков Нюрнбергского трибунала [3].

Вместе с тем необходимо помнить об общественной опасности деяний, посягающих на историческую память и способных привести не только к изменению основ конституционного строя, но и нарушению целостности государства [1, с. 22–29]. В свою очередь, Международный уголовный суд, который должен был стать основой применения принципов международного права, превратился в ангажированную организацию, которая нарушала положения Римского статута, решений и нормативных актов ООН. В отношении Президента Российской Федерации и Уполномоченного по правам ребенка в Российской Федерации решения МУС и вовсе признаются ничтожными, а обвинение – доведенным до абсурда [5].

Исходя из этого, можно сделать вывод, что в угоду действующей или действовавшей до этого политической конъюнктуры многие международные правовые организации не соблюдают положения и требования принципов и норм международного права, что ставит под удар нерушимость и незыблемость положений Нюрнбергского трибунала [7, с. 166]. Это свидетельствует о необходимости переработки механизмов как международной, так и национальной защиты положений международного права.

### Список литературы:

1. Антонова, Е.Ю. Преступления против мира и безопасности человечества – наследие Нюрнбергского, Токийского и Хабаровского процессов / Е.Ю. Антонова // Историческое и правовое наследие Токийского и Хабаровского процессов в обеспечении безопасности человечества: материалы межвузовской научно-практической конференции, Владивосток, 25 ноября 2022 года. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2023. – С. 22–29.
2. Бондарь, А.А., Чернядьева, Н.А. Роль Нюрнбергского процесса в формировании системы международного уголовного права // Океанский менеджмент. – 2020. – № 4 (9). – С. 7–10.
3. Генассамблея ООН приняла российскую резолюцию о борьбе с героизацией нацизма: новости от 20.12.2023 // Российская газета: сайт. – URL: <https://rg.ru/2023/12/20/genassambleia-oon-priniala-rossijskuiu-rezoliuciiu-o-borbe-s-geroizaciej-nacizma.html> (дата обращения: 14.10.2024).
4. Принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала: совершено в г. Нью-Йорке 1950 года // Работа Комиссии международного права, третье изд. 1982.

5. Проблемы правомерности деятельности Международного уголовного суда (заключение Международно-правового совета при МИД России) // Министерство иностранных дел Российской Федерации: сайт. [Электронный ресурс] URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/legal\\_problems\\_of-internationalcooperation/1949\\_021/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/legal_problems_of-internationalcooperation/1949_021/) (дата обращения: 14.10.2024).

6. Римский статут Международного уголовного суда: совершено в г. Рим 17 июля 1998 года // Дипломатический вестник. – 2000. – № 10.

7. Смирных, С.Е. Значение Нюрнбергского процесса для дальнейшего развития международного права // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 3. – С. 163–166.

**Кузнецов Олег Максимович,**  
студент 1 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Дытченко Г.В.)*

## **РОЛЬ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА В РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

Процесс в Нюрнберге затронул многие вопросы, которые относятся как к правам человека, так и к развитию международного права. Решение проблем, связанных с отсутствием четких норм международного права и процедуры проведения международного трибунала, а также возможность политической предвзятости при принятии решений, заложило необходимость создания новых всеобщих норм международного права.

Нюрнбергский процесс сыграл ключевую роль в развитии концепции прав человека и международного права и акцентировал внимание на защите прав человека, что привело к развитию их стандартов. Позже, на основе результатов процесса, начнут складываться и поддерживаться идеи о создании и поддержании всеми государствами таких организаций, как Организация Объединенных Наций и Международный уголовный суд, призванных защищать права человека и расследовать военные преступления.

Во время войны фашистами совершались массовые преступления против человечности, признанные Нюрнбергским процессом противоречащими понятию гуманизма, что послужило импульсом к развитию международных правовых актов, направленных на защиту прав человека от военных преступлений.

Важность Нюрнбергского процесса состоит в разработке правового принципа недопустимости оправдания преступлений, которые были

выполнены по приказу (как отмечено в положении 8 статьи Устава Международного военного трибунала, действие «по приказу» может быть рассмотрено только как аргумент для смягчения наказания), и выработке прецедента о том, что отдельные личности, несмотря на звания и должности, могут быть судимы на международном уровне. Это стало основой для проведения дальнейших международных судебных процессов и установило принцип индивидуальной уголовной ответственности за военные преступления.

В результате Нюрнбергского процесса был принят ряд международно-правовых документов, которые могут быть использованы для разрешения проблем, связанных с защитой прав и свобод человека во время вооруженных конфликтов. Они заложили правовую основу международных норм уголовного судопроизводства, применяемых к военным преступлениям. С.В. Черниченко утверждает: «Нюрнбергский процесс положил начало становлению международной уголовной юстиции, а Нюрнбергские принципы сыграли существенную роль в развитии национального права различных государств» [6]. Также в результате проведения Нюрнбергского процесса был создан Международный уголовный суд, который действует на основании Римского статута Международного уголовного суда.

Но самым значимым документом для формирования международной правовой основы являлся Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников. Устав являлся приложением к соглашению представителей антигитлеровской коалиции, подписанному 8 августа 1945 г. Устав определял состав и компетенцию Международного военного трибунала, закреплял права подсудимых на защиту и в целом создавал процессуальную основу суда над командованием Третьего рейха. В дополнение к Уставу был также принят Регламент, детализирующий отдельные процессуальные вопросы работы трибунала и предстоящего процесса. Как утверждает Председатель Конституционного Суда России Валерий Зорькин (доктор юридических наук, профессор): «Важнейшие международные правоустановления современного мира – это прямое наследие Нюрнберга. Поскольку именно подтвержденные, развитые и выработанные в ходе Нюрнбергского процесса правовые принципы и критерии правовой ответственности за тяжчайшие международные преступления – дали мощнейший импульс развитию современного международного права» [2].

Процесс в Нюрнберге побудил создавать нормативно-правовую базу и различные организации для соблюдения и регламентирования прав человека, а также способствовал формированию международных стандартов их защиты. К примеру, в 1948 году была принята Всеобщая декларация прав человека [8], которая определила основные права и свободы каждого.

Несмотря на существующие проблемы и недостатки в правовой системе того времени Нюрнбергский процесс стал важным этапом в развитии международного права и действий по защите личных прав человека. Он заложил основы для создания норм по обеспечению справедливости. Во многих странах законодательство основывается на принципе гуманизма, именно для этого необходимо развивать систему международного контроля за защитой человеческой жизни как ключевого объекта международной законотворческой деятельности.

### Список литературы:

1. Самойлова, А.А. Значение Нюрнбергского процесса в развитии прав человека / А.А. Самойлова: непосредственный // Государство и право: теория и практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2019 г.). – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2019. – С. 37–40. – URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/319/14768/> (дата обращения: 04.11.2024).
2. Зорькин, В.Д. Трибунал-образец / В.Д. Зорькин // Российская газета. – 2011. – № 5479 (103). – С. 2–3.
3. Сафонов, С.Е. Правовые основы Нюрнбергского процесса: нормы и источники права // Журнал о праве – 2020. – № 4. – С. 3–9. – URL: <https://www.prolaw38.ru/pravovye-osnovy-njurnbergskogo-processa-normy-i-istochniki-prava/>
4. Галлямова, А.И. Значение Нюрнбергского международного военного трибунала в формировании норм международного уголовного права // Молодой ученый. – 2017. – № 1. – С. 321–324.
5. Права человека в Нюрнбергском процессе [эл. ресурс]. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_61/activity/veterans-rights/nuremberg](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_61/activity/veterans-rights/nuremberg). (дата обращения: 27.10.2024).
6. Черниченко, С.В. Вопрос о влиянии Нюрнбергских принципов на современное международное право // Российский ежегодник международного права. СПб., 2006. – С. 313.
7. Смирных, С.Е. Значение Нюрнбергского процесса для дальнейшего развития международного права // Текст научной статьи по специальности «Право» // Вестник Московского университета МВД. – 2018. – № 3. – С. 164.
8. Всеобщая Декларация прав человека 1948 год. [Электронный ресурс] URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)

**Куткина Анна Владимировна,**  
студент 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель – Осадчук Е.А.)*

## **БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА: ОТ НОВЫХ ИСТОЧНИКОВ К НОВОМУ ПОНИМАНИЮ**

Великая Отечественная война – трагичная страница в истории нашей страны и одновременно показатель стойкости и мужества советского народа. Она ознаменовалась величайшей победой над фашизмом, которую мы, как потомки, чтим и празднуем по сей день. Но войну недостаточно лишь выиграть, необходимо строгое, при этом легитимное наказание лиц, виновных в её подготовке, развязывании, проведении и в совершении всех тех зверств, которые были совершены нацистскими преступниками и их союзниками. Именно поэтому было принято решение о проведении международного военного трибунала в г. Нюрнберге, ставшего первым в истории международным судом, по итогам которого были осуждены военные преступники, государственные деятели, организаторы и исполнители преступных планов истребления миллионов невинных людей [1].

На трибунале рассматривались различные обвинения против нацистов, среди которых – обвинение в ведении агрессивных войн и истреблении мирного населения, а также сдавшихся в плен. Одним из планов Германии было уничтожение советских городов вместе с их жителями, например, Ленинград планировалось полностью «стереть с лица земли». Как итог – город выстоял ценой 900-дневной блокады, сопровождавшейся бомбежкой, постоянными артиллерийскими ударами, нехваткой продовольствия и отсутствия каких-либо условий для существования людей в нем. Причину захвата Гитлером Ленинграда определяло огромное его значение: город был вторым по величине в Советском Союзе, в нем производилась львиная доля общесоюзной продукции, четверть тяжелой промышленности и почти треть электротехнической продукции [2].

На данный момент единственным официальным источником, который сообщает о числе жертв блокадного Ленинграда, являются сведения Комиссии Ленинградского горисполкома по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников о числе погибшего в Ленинграде населения. Потери составили 649 тысяч человек. В действительности же количество жертв превышает официально установленную цифру, поскольку документ не содержит сведений о неопознанных жителях города; блокадниках, умерших вне черты города от голода или болезней, вызванных суровыми условиями жизни, или от

воздушных атак; ленинградцах, умерших от болезней, вызванных голодом, в процессе эвакуации; беженцах из Ленинграда и Прибалтики, умерших от тех же причин [3]. Эти, хоть и неполные, данные были представлены на Нюрнбергском процессе как доказательство жестокости нацистских преступников; их учёт судом делал возможным признание блокады Ленинграда преступлением против человечности и в силу сопутствующих доказательств, таких как составные части (уголовно-правовые элементы) этого преступления, признание данного злодеяния геноцидом. Но правовая оценка такому методу ведения войны на трибунале была дана через призму «бессмысленного разрушения (уничтожения) городов» и по итогу Международного военного суда блокада Ленинграда была квалифицирована как военное преступление, а не как преступление против человечности. Оправдывают это спешкой в подготовке и предоставлении материалов суду, а также ограниченностью этих материалов в количестве.

Не менее важное значение имеет Директива начальника штаба ВМФ L-а 1601 от 22 сентября 1941 г. «Будущее города Петербурга» (Weisung Nr. Ia 1601/41 vom 22. September 1941 «Die Zukunft der Stadt Petersburg»), в которой говорится: «Фюрер решил стереть город Петербург с лица земли. После поражения Советской России дальнейшее существование этого крупнейшего населенного пункта не представляет никакого интереса... Предполагается окружить город тесным кольцом и путем обстрела из артиллерии всех калибров и непрерывной бомбежки с воздуха сравнять его с землей. Если вследствие создавшегося в городе положения будут заявлены просьбы о сдаче, они будут отвергнуты» [4]. Этот и другие документы подобного характера, а также сама идея, идеология расового превосходства, которую несли и претворяли в жизнь немецкие фашисты, подтверждают факт наличия «геноцидального намерения» – субъективной стороны преступления геноцида. Выявить субъект преступления геноцида удалось М.Ю. Дяденко благодаря анализу статьи IV Конвенции 1948 г. «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него», который определил следующее: «...под субъектом преступления геноцида понимается только физическое лицо. Таковую же норму содержит и УК РСФСР, который стал правовой основой советского обвинения на Нюрнбергском суде. Вследствие этих фактов главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко вменяет в вину Гитлеру, Рейдеру и Кейтелю как физическим лицам, которые ответственны за создание и применение преступной директивы об уничтожении Ленинграда». Необходимо отметить, что в ст. 6 Международного военного трибунала 1945 г. определяются также и виды соучастия в составлении и реализации общего плана или заговора: руководители (впоследствии термин был заменен на «исполнители» в Римском статуте 1988 г.), организаторы, подстрекатели и пособники. Непосредственными исполнителями можно считать группировку армий «Север», две финские полевые армии и Голубую дивизию итальянцев,



выступающую в качестве исполнителя-соучастника. Объективной же стороной тогда являются их согласованные действия в целях бессмысленного разрушения города и уничтожения мирного населения Ленинграда без права на капитуляцию [5]. Под объектом геноцида понимают общественные отношения, которые обеспечивают безопасные условия существования различных групп (этнических, национальных, политических, расовых), на которые направлено преступное посягательство.

По мере рассекречивания и изучения архивов с документами, раскрывающих подробности событий блокадных дней, появляются все новые сведения, которые позволяют отнести блокаду Ленинграда к категории преступлений против человечности, так как в качестве цели военные преступники видели не просто захват города для выполнения стратегических планов, а полное его разрушение, сопровождающееся массовым истреблением мирного населения в рамках проведения «войны на уничтожение», о чем свидетельствуют не только документы, упомянутые ранее, но и число погибших, раненых, а также свидетельские показания выживших. В связи с этим российским сообществом была поставлена задача признания этих трагичных событий именно геноцидом и установления соответствующей исторической ответственности Германии. Так, в Санкт-Петербурге в 2022 году состоялся суд на основании иска, поданного прокуратурой города по поручению Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова. В деле принял участие прокурор Виктор Мельник, который указал, что по окончании проверки обстоятельств блокады было выявлено более точное количество жертв, составившее 1,093 млн погибших, а также, что «современные методы исследования позволили установить негативное влияние блокадных условий не только на здоровье жителей блокадного Ленинграда, но и на их потомков, что дает возможность говорить о так называемом отсроченном эффекте блокады и еще большем количестве жертв». Помимо этого, Следственный комитет в рамках данного процесса сообщает следующее: «Следствием достоверно установлены и документально подтверждены факты целенаправленного разрушения немецко-фашистскими захватчиками Северной столицы, совершения массовых убийств мирного населения и советских военнопленных. В качестве методов нацистские каратели избрали продовольственную изоляцию, массированные обстрелы и бомбежки».

Особого внимания заслуживают детали и подробности, которые были установлены лишь после решения Нюрнбергского суда. Например, в подтверждение тезиса о необоснованной жестокости в отношении блокадников рассматривают случай о бомбежке поезда с детьми, эвакуированными из Ленинграда, о чем сообщила свидетельница тех событий Жанна Киселева, потому как ей чудом удалось избежать участи

тех детей, которые все-таки тронулись в тот день со станции в поезде. Она также отмечает, что на поезде были все необходимые опознавательные знаки. В таком случае трудно говорить о случайности.

В ходе расследования в качестве материалов дела выступали самые разнообразные источники. Одними из таких были дневники очевидцев, благодаря которым с уверенностью можно говорить об участии в истреблении населения Ленинграда не только немецких захватчиков. «В Пушкине испанцы насильовали несовершеннолетних, – вспоминает свои показания в суде доктор исторических наук и профессор РАН Борис Ковалев. – А норвежцы любили издеваться над пленными. Изображали, что готовы накормить человека, а потом его забивали. Недавно я нашел новый факт, как латыши убили жительницу Ленинграда в ходе соревнования. Спорили, кто последним нанесет смертельный удар палкой». На основании записей очевидцев, финские захватчики также не оставались в стороне: они организовывали за городом концентрационные лагеря, где относились к пленным хуже, чем к скоту; издевались и жестоко убивали инвалидов и душевнобольных жителей города; с самолетов сбрасывали заминированные игрушки и подрывали детей, подобранных их с земли.

Несмотря на такое обильное количество доказательств, которое есть сейчас, на трибунале блокаду Ленинграда признать геноцидом не удалось. Виной тому даже не недостаточность доказательств, о которой есть упоминание в том числе и в российских учебниках, а банально – время. Дело в том, что определение геноцида как военного преступления было закреплено лишь в 1948 г. Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН. Не было и запрета на использование голода как метода ведения войны, что также юридически сняло ответственность с нацистов во время судебного разбирательства, так как американский суд опирался на Кодекс Либерта, принятый в армии США. В нем говорилось: «Война ведется не только оружием. Законно морить голодом враждебную воюющую сторону, вооруженную или невооруженную, так что это приводит к более быстрому подчинению врага». Опираясь на данные обстоятельства, МИД ФРГ отклонило ноту России о признании блокады геноцидом. Примечательно, что отсутствие термина не помешало Германии признать таковыми массовое истребление армян в Османской империи (решение было принято в 2016 г.), «Голодомор» в УССР (2022 г.).

Необходимость признания блокады Ленинграда геноцидом в мировом сообществе очевидна: это позволит поставить точку и решить данный вопрос юридически, добиться справедливости. Такое решение будет важным и с позиции уважения к участникам тех страшных событий, так как это еще один шаг в сторону установления исторической ответственности Германии за злодеяния нацистских преступников, память о которых все еще хранится в сознании граждан нашей страны.

### Список литературы:

1. «Нюрнбергский процесс. Ни давности, ни забвения...». – Текст: электронный // Прокуратура Ростовской области: официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/proc61/activity/veterans-rights/nuremberg> (дата обращения: 20.10.2024).

2. Фролов, М.И. Ленинградская битва и её вклад в Победу в Великой Отечественной войне / Фролов М.И. – Текст: электронный // Царскосельские чтения. – 2013. – № XVII. – С. 60–66.

3. Сведения городской комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников о числе погибшего в Ленинграде населения. 25 мая 1945 г. // ЦГА СПб. Ф. 8357. – Оп. 6. – Д. 1108. – Л. 46–47. – Текст: электронный // Электронная библиотека исторических документов: официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/172750-svedeniya-gorodskoy-komissii-po-ustanovleniyu-i-rassledovaniyu-zlodeyaniy-nemetsko-fashistskih-zahvatchikov-i-ih-soobschnikov-o-chisle-pogibshego-v-leningrade-naseleniya-25-maya-1945-g#mode/grid/page/1/zoom/4> (дата обращения: 21.10.2024).

4. «75 лет назад был освобожден блокадный Ленинград». – Текст: электронный // Электронная библиотека исторических документов: официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/calendar/75-let-nazad-byi-osvobozhden-blokadn-uj-leningrad.html> (дата обращения: 22.10.2024).

5. Дяденко, М.Ю. Блокада Ленинграда в 1941–1944 гг. Как геноцид: уголовно-правовая характеристика преступного деяния / М.Ю. Дяденко – Текст: электронный // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. – 2018. – № 4 (15). – С. 133–150.

**Лапко Вероника Георгиевна,**  
студент 2 курса факультета непрерывного образования подготовки специалистов для судебной системы Крымского филиала Российского государственного университета правосудия

*(научный руководитель – Хаваджи Д.Р.)*

## **К ВОПРОСУ РЕПАТРИАЦИИ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ, ПЕРЕМЕЩЕННЫХ В ПЕРИОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

Вторая мировая война – это не только смерть и страдания десятков миллионов людей, разрушенные города и сожжённые деревни. Это еще и преступления против человеческой культуры, являющейся основой нашей цивилизации. В своем выступлении на Нюрнбергском процессе помощник

главного обвинителя от СССР М.Ю. Рагинский подчеркнул, что «...можно восстановить фабрики и заводы, взорванные и сожженные немцами, но навсегда потеряны для человечества неповторимые произведения искусства, которые гитлеровцы варварски разграбили и уничтожили».

Общепринятое определение дефиниции «культурные ценности» отсутствует как в международном, так и в отечественном праве. Определение этого термина в различных интерпретациях закреплено в четырех законах Российской Федерации [1, 2, 3, 4]. По нашему мнению, наиболее подходящим для настоящего исследования является определение, даваемое в Законе Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»: «Культурные ценности – движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение».

Под репатриацией культурных ценностей следует понимать возвращение культурных ценностей в страну их происхождения или бывшим владельцам (или их наследникам). Схожим по значению является термин «реституция», означающий возврат культурных ценностей, захваченных в результате военных действий страной-агрессором. Единое мнение о соотношении репатриации и реституции культурных ценностей отсутствует. Мы согласны с теми, кто считает реституцию частным случаем репатриации [2]. В нашей работе мы используем термин «репатриация», поскольку исследование касается возврата владельцам не только культурных ценностей, захваченных страной-агрессором, но и вывезенных в порядке реституции и контрибуции странами-победителями во Второй мировой войне, а также организациями и отдельными частными лицами.

Ценности, перемещенные в период Второй мировой войны, условно можно поделить на следующие группы: разграбленные фашистской Германией на оккупированных территориях, на основании внутренних директив; похищенные отдельными военными или гражданскими лицами фашистской Германии; перемещенные с территории Германии и её союзников странами-участниками антигитлеровской коалиции в порядке реституции; вывезенные с территории Германии и её союзников в качестве трофеев.

Столь разнообразные способы и формы перемещения культурных ценностей в годы Второй мировой войны привели к тому, что в государственных, музейных и частных коллекциях появились не только юридически чистые экспонаты, но и имеющие неопределенный, а иногда и криминальный статус. Естественно, возврат разграбленных культурных ценностей их законным владельцам потребовал разработки норм его правового регулирования. Часть таких норм была включена в международные нормативно-правовые акты, часть в национальные, а часть

– составили специальные нормативно-правовые акты, регулирующие именно эту сферу. К ним относятся: Мирные договоры 1947 года; акты, принятые на основе прав и верховенства оккупационных властей в Германии в 1945–1949 годах; Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии от 15 мая 1955 г.; Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г.; положения ст. 107 Устава Организации Объединенных Наций и Декларации Объединенных Наций от 5 января 1943 г.; Федеральный закон 3 от 15.04.1998 № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»; Закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей».

Хронологически репатриация культурных ценностей началась еще до окончания Второй мировой войны. При этом считается, что более половины из них были возвращены в этот период. По окончании Великой Отечественной войны культурные ценности Германии и её бывших военных союзников централизованно вывозились на территорию СССР специальными трофейными бригадами по выявлению и изъятию культурных ценностей при активном участии органов СМЕРШ и НКВД.

Множество культурных ценностей, похищенных фашистами на территории СССР, так и не удалось найти. Наиболее известной из них является Янтарная комната. Выполненный из янтаря комплект настенных панно, образующих целостный интерьер, был подарен Петру 1 прусским королем в 1716 году. Окончательно был собран в Царскосельском дворце в 1770 году. Спустя сто семьдесят лет в 1942 году была вывезена фашистами в Германию. Несмотря на многолетние поиски комнаты и многочисленные сообщения о её находках, судьба и местоположение Янтарной комнаты до настоящего времени неизвестны.

Вместе с тем некоторые похищенные культурные ценности возвращаются в нашу страну, казалось бы, совершенно неожиданно. Например, один из первых в отечественной живописи так называемых «портретов простого человека» – «Портрет крестьянина», который был написан Крамским в 1868 году. Постоянно выставлялся в столичных музеях, но в 1941 году экспонировался в Крыму в Алушкинском дворце-музее, где и был захвачен фашистами. Долгие годы этот шедевр отечественной живописи считался безвозвратно утерянным. Но в 1988 году был вновь выставлен в Третьяковской галерее, только уже под другим названием и авторством, в экспозиции Чешского Моравского национального музея, который получил его из Германии в порядке реституции. Естественно, сразу же был опознан. Почти 20 лет понадобилось на то, чтобы доказать авторство и принадлежность этой работы Третьяковской галерее, провести консультации и переговоры и добиться того, чтобы в 2006 году портрет был возвращен лично

президенту Путину во время его официального визита в Чехию.

Широко распространено ошибочное мнение о том, что репатриация культурных ценностей, перемещенных в годы Второй мировой войны, осуществляется только в одну сторону – из Германии в оккупированные в тот период страны. В основном это так. Однако существуют и противоположные направления. Так, множество культурных ценностей было перемещено из стран, оккупированных фашистами, и из России обратно в Германию и другие страны Европы. Эти процессы были вызваны нижеследующими обстоятельствами:

во-первых, политическими соображениями. Так, в пятидесятых годах часть культурных ценностей было возвращено в ГДР, относившейся тогда к Советскому лагерю. Среди них был ряд ценностей мирового уровня – в т. ч. Пергамский алтарь и Сикстинская мадонна. При этом право собственности на них СССР не было юридически закреплено, но зато был признан факт, что эти ценности являются частью немецкого культурного наследия;

во-вторых, много культурных ценностей вывозилось из Германии в послевоенные годы в централизованном порядке без должного юридического оформления, поэтому законность владения ими странами-победителями успешно оспаривается немецкими собственниками в судебном порядке;

в-третьих, в конце войны и сразу после Победы широко распространена была практика выдачи военным трофеев. В их числе были предметы быта, техника и произведения искусства. Практика эта была вполне узаконена командованием армий и фронтов. Однако, когда трофейные произведения искусства начали «всплывать» на отечественных и зарубежных аукционах, стали появляться законные владельцы, предъявляющие на них свои права;

в-четвертых, ряд культурных ценностей, вывезенных с территории Германии и ее военных союзников в порядке репарации, принадлежали в свое время антифашистам и членам их семей, а также религиозным организациям.

Учитывая эти и другие факты, в Федеральном законе № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» были включены статьи, предусматривающие возможность возврата находящихся на территории России культурных ценностей бывшим враждебным государствам. В частности, п. 1 ст. 10 предусматривал то, что культурные ценности <...> в отношении которых бывшее неприятельское государство заявит претензию об их возврате <...> могут быть переданы по принадлежности государству, заявившему претензию; а ст. ст. предусматривала перечень таких культурных ценностей: культурные ценности заинтересованных государств, насильственно изъятые и

незаконно вывезенные с их территорий бывшими неприятельскими государствами; культурные ценности, которые являлись собственностью религиозных организаций или частных благотворительных учреждений, использовались исключительно в религиозных или благотворительных целях и не служили интересам милитаризма и (или) нацизма (фашизма); культурные ценности, которые принадлежали лицам, лишенным этих ценностей в связи с их активной борьбой против нацизма (фашизма), в том числе в связи с их участием в национальном сопротивлении оккупационным режимам бывших неприятельских государств и коллаборационистским режимам, и (или) в связи с их расовой, религиозной или национальной принадлежностью.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать выводы о том, что репатрируемые культурные ценности, перемещённые в годы Второй мировой войны, подразделяются на группы в зависимости от первоначального порядка и формы смены собственника, а также оснований репатриации; правовые основания перемещения культурных ценностей зависят от их принадлежности к той или иной группе; репатриация культурных ценностей, перемещённых в годы Второй мировой войны, продолжается и в настоящее время, при этом имеет разностороннее направление.

#### **Список литературы:**

1. Основы законодательства Российской Федерации о культуре: Закон Российской Федерации от 09.10.1992 № 3612-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>
2. О вывозе и ввозе культурных ценностей: Закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>
3. О культурных ценностях, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации: Федеральный закон от 15.04.1998 № 64-ФЗ; [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>
4. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>
5. Малых, П.В. Репатриация и реституция как наиболее важные составляющие культурного наследия // Неделя науки Санкт-Петербургского государственного морского технического университета. – 2021. – № 1–3. – С. 24.

**Леонтьев Евгений Максимович,  
Антонова Анна Андреевна,**  
студенты 4 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Дытченко Г.В.)*

**ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ БУДУЩИХ  
ПРОКУРОРСКИХ РАБОТНИКОВ, НАПРАВЛЕННОЕ НА  
СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ (ОТ ШКОЛЫ ДО ВУЗА)  
НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО  
ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Одним из приоритетных направлений прокуратуры Российской Федерации в последние годы является подготовка кадров. Обществу и государству нужны юридические кадры новой формации, патриотично настроенные и ориентированные на защиту прав и свобод человека, интересов общества и государства. Именно такой подход должен лежать в системе юридического образования в целом. Работники прокуратуры всегда отличались патриотизмом, верностью долгу, большим мужеством, высокой компетентностью, а их решения соответствовали положениям «ex aequo et bono (лат.)» – справедливости и доброй совести [1, с. 14].

Согласно п. 1.2 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 17.03.2010 № 114 «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации» воспитательная работа – это комплекс взаимосвязанных правовых, организационных, экономических, психолого-педагогических мероприятий по воспитанию работников системы органов и организаций прокуратуры Российской Федерации в духе неуклонного соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, служения интересам общества и государства, исполнения требований закона и профессиональной этики прокурорских работников. Под воспитанием понимается процесс целенаправленного и систематического воздействия на прокурорского работника с целью формирования мировоззрения и профессиональных навыков, необходимых для обеспечения добросовестного и эффективного выполнения им своих служебных обязанностей.

Современная ситуация в мире и нашей стране, в том числе связанная со Специальной военной операцией, определила новые вызовы, вставшие перед органами прокуратуры Российской Федерации. Генеральным



прокурором Российской Федерации издан Приказ № 510 от 14.09.2022 «Об утверждении Концепции совершенствования системы государственно-патриотического воспитания в прокуратуре Российской Федерации» (далее – Концепция). Если говорить о содержании государственно-патриотического воспитания в прокуратуре, то под ним понимается система мер, направленных на формирование у работников прокуратуры любви к России, гордости за честь служить Отечеству, уважения к истории страны, готовности к выполнению в любых условиях служебного долга и конституционной обязанности по защите Родины от внешних и внутренних угроз. Другими словами, прокурорский работник должен быть патриотом [2, с. 20]. Отсутствие идеологического обеспечения правоохранительной службы приводит к тому, что понятие контракта превалирует над присягой, защитник Отечества превращается в наемника.

Процесс кадровой работы в органах прокуратуры начинается с отбора кандидатов, обучающихся в общеобразовательных школах. Сегодня, когда из школьной программы чьими-то грязными руками вырваны страницы со славными именами многих советских героев, когда в обществе процветает культ конформизма и потребления, мещанства и равнодушия, безнравственности и коррупции, Отечество как никогда находится в опасности. Именно поэтому молодое поколение, ищущее достойные для подражания примеры, необходимо обеспечить истинной гуманистической идеологией [3, с. 8]. В этих условиях необходимо выбрать лучших для поступления в ведомственный институт системы прокуратуры России. Так, вызывает интерес научное исследование, предлагающее тщательное изучение личности будущего работника прокуратуры до поступления в высшее учебное заведение. Респондентами данного исследования были кандидаты для поступления в Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, выпускники средних школ. Общий размер выборки составил 40 человек (20 юношей и 20 девушек в возрасте от 16 до 18 лет). Результаты исследования показали, что представление выпускников общеобразовательных школ не соответствует реалиям, которые в настоящее время представляет прокуратура Российской Федерации, в связи с чем был сделан вывод о необходимости активизации работы по освещению различных видов деятельности прокуратуры в молодежной среде, в том числе в средних школах [4, с. 472]. Опыт прокуроров городов говорит о том, что направление сотрудников прокуратуры для выступления перед учащимися старших классов школ района с профориентационными лекциями, содержащими описание работы прокуратуры, с задачей выявления учеников, желающих в дальнейшем проходить службу в прокуратуре, и приглашением их в прокуратуру для прохождения собеседования – показал определенные положительные результаты [5, с. 56]. При оценке результатов изучения личности кандидата

учитываются в том числе нравственные качества [6, с. 3]. Таким образом, подбираются наиболее подготовленные ученики, достаточно мотивированные для обучения будущей профессии. Согласно п. 6.6 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 17.03.2010 № 114 итоги отбора кандидатов для поступления в вузы на целевые места Генеральной прокуратуры Российской Федерации и меры по обеспечению качественной подготовки кандидатов необходимо обсуждать на совещаниях, коллегиях с акцентом на анализе личностных характеристик студентов.

Проблема, на наш взгляд, намного глубже. Связана с отсутствием должного идеологического воспитания. Государство по-разному пытается повлиять на подрастающее поколение, с учётом представлений о том, что мы живем в демократическом обществе, достойных примеров недостаточно.

Следующим этапом подготовки специалистов для работы в прокуратуре является непосредственно обучение в высшем учебном заведении.

Во исполнение приказа Генерального прокурора от 14.09.2022 № 510 «Об утверждении Концепции совершенствования государственно-патриотического воспитания в прокуратуре Российской Федерации» с 8 сентября 2023 года в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации создан Патриотический клуб. Теперь студенты самостоятельно организуют и участвуют в духовно-нравственных мероприятиях, направленных на становление личности в делах служения стране, для будущих прокурорских работников. Реализуя ведомственный приказ, в нашем Институте принимается каждое полугодие план государственно-патриотического воспитания, планируются мероприятия для студентов. Ребята сдают кровь, плетут маскировочные сети, пишут поздравительные письма защитникам Отечества, организуют «Уроки мужества» с участниками СВО, в том числе с военными прокурорами, устраивают концерты для раненых бойцов, находящихся на лечении в Военно-медицинской академии им. Кирова. В октябре-ноябре 2024 года состоялся сбор гуманитарной помощи для российских бойцов, находящихся на СВО. Наша ценность в людях. Активных, усидчивых, добрых, верных и честных. Уже сегодня каждый из студентов задумывается о значимости поддержки солдат, судьбе России. Если патриотизм материально подкреплён делами, то он вдвойне силен. Чувство общественной полезности для Родины рождает патриотов. В то же время мы не останавливаемся на достигнутом, стараемся наращивать результаты нашей работы.

Как известно, молодость всегда права в своих мечтах, своих начинаниях, своих порывах. Однако успех начинаний молодых зависит не только от дерзновения, но и от преемственности поколений, учёта

исторического опыта, наличия достойных для подражания примеров [3, с. 4].

Патриотизм важен во все времена. Патриотами не рождаются, ими становятся. Без памяти о прошлом нет настоящего и не может быть будущего. Сегодня в ходе проведения Специальной военной операции идет битва за наше светлое будущее. Наши солдаты борются с нацистами за равенство всех людей независимо от расы, национальности или вероисповедания. За сохранение территориальной целостности Российской Федерации. От нас, будущих и нынешних прокуроров, требуется включиться и по возможности поддерживать защитников Родины. Вместе мы – братство, которое не победить. В век информационных технологий не менее важно адекватно оценивать информацию, не поддаваться на провокации и даже словом не дать задеть или обидеть русского солдата.

В недалеком будущем с СВО вернуться защитники Отечества. Помочь им заново привыкнуть к мирной жизни – задача, которая будет стоять перед всеми нами, кто был в тылу. Государство уже разработало меры поддержки участников Специальной военной операции. Между тем от прокуроров требуется осуществление надзора за соблюдением прав на социальное обеспечение участников боевых действий. Для всех нас, вне зависимости от профессии, социального статуса, сверхважным будет по достоинству оценить героизм современников, молодых ребят, всех тех, кто изо дня в день обеспечивают нам мирное небо над головой.

Подводя итог, можно констатировать, что органы прокуратуры уделяют огромное внимание формированию высоких патриотических чувств у своих работников. Необходимо понимать, что работа с кадрами – это не одномоментная и лишняя работа, до которой не доходят руки, а деятельность, непрерывно связанная с функционированием прокуратуры, способствующая успешному решению целей и задач. Вот почему патриотизм особенно важен в нынешнее время.

#### **Список литературы:**

1. Кобзарев, Ф.М. Квалификационные требования к должностям прокурорских работников – основа формирования высокопрофессионального состава работников прокуратуры // Законность. 2012. – № 1. – С. 14.

2. Гаврилов, М.А. Государственно-патриотическое воспитание в прокуратуре Российской Федерации // Искусство правоведения. The art of law. 2023. – № 2 (6). – С. 19–24.

3. Дытченко, Г.В. Идеологическое обеспечение службы в правоохранительных органах – взгляд из прошлого // Доступ elibrary (дата обращения: 18.10.2024).

4. Губин, В.А., Шабаров, Д.В., Снигищенко, Д.Ф., Кособуцкий, А.О., Молдованов, А.В. Представление о прокурорской деятельности и

профессиональное самоопределение лиц, имеющих среднее общее образование // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2020. – № 6. – С. 472–476.

5. Соколовский, А.В. Современные направления научных исследований в области профессиональной адаптации сотрудников прокуратуры // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы – № 21. – 2023. – С. 56.

6. Дементьева, О.Ю., Лаврентьева, О.Г. Роль психолога в подборе кадров в органах и организациях прокуратуры // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения – 2023: сборник научных трудов по материалам X Международной научно-практической конференции, Гатчина, 26 мая 2023 года. Том 1. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2023. – С. 87–89.

**Малышев Матвей Сергеевич,**  
студент 1 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель –  
Коханец Л.А.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ**

Великая Отечественная война – это война, которую невозможно забыть. Прошли десятилетия, но ужасные преступления нацистов, совершённые в годы этой войны, продолжают беспокоить российский народ. Следственный комитет Российской Федерации не может позволить себе забыть о страшных деяниях нацистской Германии 1941–1945 гг. На данный момент Нюрнбергский процесс нельзя назвать завершённым, необходимо определить все факты преступлений, которые были скрыты до наших дней.

Нюрнбергский процесс – это судебный процесс над группой главных нацистских военных преступников, а именно: над Г. Герингом, Р. Гессом, И. фон Риббентропом, В. Кейтелем, А. Розенбергом и другими. К сожалению, не подверглись осуществлению правосудия самые высокопоставленные главари нацистского режима (Гитлер, Геббельс, Гиммлер), ведь они покончили жизнь самоубийством в момент штурма Берлина Красной армией в мае 1945 г. Нюрнбергский процесс проходил в г. Нюрнберге в период с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. в Международном военном трибунале (далее – МВТ) [6].

На Нюрнбергском процессе в качестве стороны обвинения выступили страны-победители со своими представителями. Так, СССР выдвинул

Р.А. Руденко, от США выступали Ф. Биддл и Дж. Паркер, Великобританию представляли Дж. Лоуренс и Н. Биркет, а Францию – профессор А. Доннедье де Вабр. Заседание суда длилось с перерывами около 1 года. За это время МВТ выдвинул главным нацистским преступникам ряд обвинений, к которым относились: преступления против мира (планирование и ведение агрессивной войны с грубым нарушением международных договоров); против человечности (геноцид, устрашение и уничтожение народов, в том числе славян, евреев, цыган и других «несовершенных», по мнению нацистов, рас); военные преступления (убийства солдат и мирного населения с особой жестокостью, взятие военнопленных в рабство, эксплуатация труда пленных, уничтожение городов, посёлков, деревень и т. д.) [2, с. 76]. На этом преступления, спланированные верховной властью Германии и осуществленные войсками Вермахта, не заканчиваются. Важно понимать, что это не полный список страшных деяний 1941–1945 гг. Именно здесь возникает вопрос: были ли обвинения, выдвинутые нацистам на Нюрнбергском трибунале, окончательны или определённые какие-то факты всё-таки удалось скрыть?

В настоящее время с целью поиска большей информации о фактах преступлений нацистской Германии расследованием занимается Следственный комитет Российской Федерации. На 2024 год граждане России и мир в целом узнали, что в годы Великой Отечественной войны погибло не 20 млн, а свыше 50 млн человек, большую часть которых составляли не военные, а обычные мирные жители СССР. Председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин указал, что факты об особо тяжких преступлениях нацистов, в том числе геноцид, массовые убийства мирного населения СССР, взятие военнопленных в рабство, не могут оставаться незамеченными. Следственный комитет Российской Федерации имеет все основания для продолжения расследования и внесения дополнений к Нюрнбергскому трибуналу [1].

Для успешного расследования преступлений нацистов Следственный комитет Российской Федерации использует различные поисковые методы, в том числе судебно-медицинские экспертизы, медико-криминалистические, баллистические и даже искусствоведческие методы, привлекается широкий перечень специальной техники. На 2024 год стало известно о таких преступлениях, как массовые убийства в деревне Жестяная Горка Новгородской области, уничтожение воспитанников Ейского детского дома недалеко от г. Шахты Ростовской области, также в настоящее время ведутся оперативно-розыскные мероприятия в отношении немецких преступников, подозреваемых в убийствах с особой жестокостью, совершённых в годы Великой Отечественной войны [4].

По инициативе Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина в апреле 2013 года было создано Общероссийское общественное движение по увековечению памяти погибших при защите

Отечества «Поисковое движение России». На сегодняшний день оно является самой крупной организацией, занимающейся полевой и архивной поисковой работой. Движение объединяет более 45 тысяч поисковиков всех возрастов в составе более 1 500 поисковых отрядов. Региональные отделения Движения открыты в 84 субъектах Федерации. Активисты Движения не только каждое лето выезжают на поля сражений, но и работают в архивах, помогают родственникам узнать о судьбе своих близких, ухаживают за воинскими захоронениями, составляют Книги Памяти, занимаются патриотическим воспитанием, реализуют просветительские проекты, проводят выставки по итогам поисковых работ [5].

К сожалению, нацизм не исчез, в наше время он только развивается в новых вариациях, причём с невероятной скоростью. На территории Украины существует такое негативное явление, как «неонацизм». 24 февраля 2022 года Президент Российской Федерации В.В. Путин объявил о начале Специальной военной операции, целью которой выступает освобождение захваченного народа от киевского нацистского режима и непосредственное уничтожение неонацизма: «И для этого мы будем стремиться к демилитаризации и денацификации Украины, а также преданию суду тех, кто совершил многочисленные кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан Российской Федерации», – заявил В.В. Путин [4]. Выполняя задачу, поставленную Президентом Российской Федерации, Военные следственные органы Следственного комитета Российской Федерации ведут предварительное следствие в целях изобличения преступников, поддерживающих киевский нацистский режим и совершающих преступления, которые имеют схожий со злодеяниями Третьего рейха в годы Великой Отечественной войны состав преступлений.

Деформация общественного сознания, которая может привести к возникновению неонацизма, начинается у людей уже в раннем детстве. В этом возрасте закладываются основы мировосприятия, ценностные ориентиры и нормы поведения молодых граждан Российской Федерации – будущего России. Влияние семьи, школьной среды и окружающего социума играет значительную роль в этом процессе.

Именно поэтому, я полагаю, в настоящее время, помимо комплекса мер, принимаемых на уровне государственной власти, а именно: увеличения часов преподавания уроков истории в школах и вузах; организации кружковой и секционной деятельности для детей и молодежи, что может играть ключевую роль в воспитании патриотизма и гордости за свою страну у молодого поколения; проведения бесед с молодёжью и родителями с целью профилактики девиантного поведения, которое может привести к возникновению неонацизма в молодежной среде; и т.д., необходимо активнее задействовать структуры гражданского общества, поддерживать молодёжные инициативы, направленные на сохранение национально-культурных ценностей; проводить санкционированные

митинги, патриотические акции, по аналогии с народным шествием «Бессмертный полк»; включаться в просветительскую работу на вновь присоединенных территориях, долгое время лишённых возможности поддерживать свою национально-культурную идентичность с Россией; узнавать и популяризировать историю своей страны; активно использовать возможности информационных технологий и сети «Интернет». Проведение данных мероприятий в конечном итоге смогло бы предотвратить попытки проникновения и распространения неонацизма как общественно опасного явления.

С проявлениями нацизма необходимо бороться и бороться всеми доступными способами, проявляя настойчивость и изобретательность. Важно понимать, что пока существуют отголоски страшных событий 1941–1945 гг., тема нацистских преступлений еще не закрыта. Следственный комитет Российской Федерации продолжает бороться со злодеяниями немецких карателей и до сих пор вносит дополнения к Нюрнбергскому трибуналу, а также расследует уголовные дела по факту преступлений, совершаемых сторонниками киевского режима, разрастающегося всё стремительнее. Важно бороться с неонацизмом не только на линии военного соприкосновения, расследуя уголовные дела о злодеяниях неонацистов, но и воспитывая молодое поколение, которое в будущем станет опорой и силой России.

#### Список литературы:

1. Интервью Председателя Следственного комитета России Александра Бастрыкина «РИА Новости» о расследовании геноцида народов Советского Союза в годы Великой Отечественной войны, 22 марта 2021 г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sledcom.ru/press/interview/item/1550174/> (дата обращения: 06.11.2024).
2. Лебедева, Н.С. Нюрнбергский процесс и его приговор // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 6 (15). – С. 75–92.
3. Лебедева, Н.С. СССР и Нюрнбергский процесс // Берегиня 777 Сова. – 2014. – № 4 (23). – С. 239–254.
4. Обращение Президента России о начале Специальной военной операции 24 февраля 2022 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/2022-02-24/421583-> (дата обращения: 06.11.2024).
5. Общероссийское общественное движение по увековечению памяти погибших при защите Отечества «Поисковое движение России» – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://рф-поиск.рф/> (дата обращения: 06.11.2024).
6. Шепова, Н.Я. Нюрнбергский процесс: история и современность. – [Электронный ресурс] – URL: [https://mil.ru/winner\\_may/history/more.htm?id=12079489%40cmsArticle](https://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=12079489%40cmsArticle) (дата обращения: 06.11.2024).

**Маньковский Даниэль,**  
студент 1 курса  
Крымского юридического института  
(филиала)  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель – Хаяли Р.И.)*

## **СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН НА НЮРНБЕРГСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Нацистская Германия – основная угроза для всего человечества в XX веке. Немецкие военные преступники и их пособники совершали на оккупированных ими территориях зверства, которые мир до этого никогда не видел. Сожжённые деревни, разрушенные города, миллионы убитых, замученных и угнанных в рабство людей, попытки уничтожения целых национальностей самыми нечеловеческими садистскими способами.

2 ноября 1942 г. в СССР была организована Чрезвычайная государственная комиссия, которая занималась установлением, расследованием и собирательством доказательной базы преступлений нацистской армии. Во многом именно результаты её работы были представлены со стороны СССР международному военному трибуналу на Нюрнбергском процессе.

Для того, чтобы доказать вину нацистов, были представлены различные доказательства: киноплёнки, фотоснимки, документы, акты, допросы свидетелей и допросы самих преступников. Что примечательно, «за всю протяженность Нюрнбергского процесса, было... выслушано всего лишь 240 свидетелей (необходимо отметить, что это слишком мало для столь масштабного процесса)» [4, с. 68]. Особенно скудно количество заслушанных советских граждан, выступивших свидетелями на стороне обвинения.

Обращаю внимание на допрос советского гражданина И.А. Орбели, который был свидетелем обвинения и занимал пост директора Государственного Эрмитажа, а также являлся членом Академии наук СССР. Во время блокады Орбели находился в Ленинграде и стал свидетелем постоянных обстрелов Эрмитажа, Зимнего дворца, зданий Академии наук, Казанского и Исаакиевского соборов. Орбели утверждал, что повреждения в Петергофе, Царском Селе и Павловске были причинены преднамеренно. Нацисты грабили культурные памятники, стирали ценную резьбу со стен и вывозили паркет из залов Большого дворца, а из Павловска вообще было вывезено все имущество. Заключительные показания Орбели выглядели так:

«Преднамеренность обстрела и повреждения, причиненные артиллерийскими снарядами Эрмитажу во время блокады, для меня, так



же, как и для всех моих сотрудников, была ясна, потому что повреждения эти были причинены не случайно артиллерийским налетом в 1–2 приема, а последовательно, при тех методических обстрелах города, которые мы наблюдали на протяжении месяца. Причем первые попадания были направлены не в Эрмитаж, не в Зимний дворец, снаряды ложились мимо, производилась пристрелка, а после этого – в одном и том же направлении, с ничтожным отклонением по прямой линии, снаряды ложились не более одного, самое большое двух в каждый данный обстрел, и это не могло носить случайный характер» [3, с. 745].

Эти факты подчеркивают, что целью нацистов было не только физическое, но и культурное уничтожение советского народа, попытка стереть любые свидетельства о его культуре и истории.

Зверства фашистов оставили свой след на всей территории СССР. Например, только на территории Латвийской ССР было истреблено 250 тысяч мирных жителей. Немцы не только убивали, но и подвергали ужасным пыткам и истязаниям жителей республики.

Свидетель Осипов, который удерживался немцами в тюрьме на территории Латвийского города Даугавпилс, дал военному трибуналу следующие показания:

«Немецкие палачи избивали меня резиновой трубкой, пытали при помощи электрического тока. Избиениям и пыткам подвергались все заключенные, подозреваемые в сочувствии Советской власти. Многим во время допросов скручивали на руках узлом колючую проволоку» [2, с. 96].

Гитлеровцы уничтожали города до основания. На Нюрнбергском процессе трибуналу были представлены документы, свидетельствующие о практически полном уничтожении Новгорода и Пскова. Свидетель Дмитриев изложил, что в значительной степени Новгород был разрушен, оставшись в основном в виде руин, лишь несколько кварталов сохранились после немецкой оккупации. Псков постигла та же участь: его здания и памятники были взорваны во время отступления врага. В нем сохранились лишь единичные памятники. Уничтожение культурных памятников в Новгороде и Пскове происходило целенаправленно.

Дмитриев также упомянул, что фашисты оскверняли многие святыне для верующих людей места, превращая их в уборные или конюшни.

Говоря об уничтожении церквей, нельзя не упомянуть полученные помощником Р. Руденко Смирновым свидетельские показания протоиерея Ломакина. В годы войны он возглавлял храмы Ленинграда и Ленинградской области. Весь период ленинградской блокады он провел непосредственно в городе, и также был награжден медалью «За оборону Ленинграда». По его словам, из-за ужасных налетов немецкой авиации жертв было столько, что их невозможно было отпеть. В день ему приходилось наблюдать тысячи смертей невинных жителей Ленинграда. Немцы даже бомбили кладбища, не давая упокоиться душам погибших.

Также Ломакин утверждал, что все храмы, находившиеся в его ведении, сильно пострадали, а некоторые были почти полностью уничтожены. Протоиерей во время допроса рассказал о случае, показывающем жестокость и беспринципность немецких оккупантов. Его слова звучали так:

«Должен вас познакомить, господа судьи, со следующим, чрезвычайно интересным и потрясающим случаем, который имел место накануне Святой Пасхи в 1942 году. Великая суббота. В 5 часов вечера по московскому времени на город немецкая авиация начала массированный налет. В 5.30 вечера в юго-западную часть Князь-Владимирского собора упало две авиабомбы. Люди в это время подходили к святой плащанице. Была громаднейшая очередь верующих, желающих исполнить свой христианский долг. Я видел, как человек около 30 лежало на паперти ранеными. Эти раненые были в разных местах близ храма. Некоторое время они были беспомощны, пока им была оказана медицинская помощь. Произошла страшная картина смятения. Люди, не успевшие войти в храм, поспешно стали убегать в близрасположенные траншеи, а другая часть, вошедшая в храм, разместились по стенам храма, в ужасе ожидая своей смерти, потому что сотрясение храма было настолько сильно, что непрерывно, в течение некоторого количества времени, падали стекла, куски штукатурки, и вот, спустившись из комнаты второго этажа, я был потрясен открывшимся передо мной зрелищем. Люди бросились ко мне: «Батюшка, вы живы». «Батюшка, как же теперь понять, как поверить в то, что говорили о немцах, что они – верующие люди, что немцы любят Христа, что они не трогают людей, которые верят в бога, где же эта вера, когда в пасхальный вечер так обстреливают...». Я должен заметить, что налет немецких самолетов продолжался вплоть до самого утра, всю пасхальную ночь, – ночь любви, ночь христианской радости, ночь воскресенья была превращена немцами в ночь крови, в ночь разрушения и страдания ни в чем неповинных людей» [3, с. 758].

Изучив свидетельские показания советских граждан на Нюрнбергском процессе, мы получили доказательства зверств, которые совершали нацисты на территории Советского Союза: уничтожения целых городов, геноцида советского народа, а также истребления его культурного и исторического наследия. Будущие поколения должны помнить о подвиге советского солдата, чтобы не повторить трагедии, случившейся в 40-х годах XX века.

### **Список литературы:**

1. Абдрашитова, А.В. Роль Советского обвинения на Нюрнбергском процессе / А.В. Абдрашитова // Исторический путь России: из прошлого в будущее: Материалы международной научной конференции, посвященной 800-летию со дня рождения Великого князя Александра Невского. В 3-х

томах, Санкт-Петербург, 2 апреля 2021 года / Под редакцией С.И. Бугашева, А.С. Минина. Том 2. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2021. – С. 3–8.

2. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками [Текст]: сборник материалов: в 7 томах / под общ. ред. Р.А. Руденко. – Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1957–1961. Загл. пер.: Нюрнбергский процесс. Т. 3: Военные преступления и преступления против человечности / [сост.: Г.Н. Александров, А.Ф. Волчков, Д.С. Карев, М.Ю. Рагинский]. – 1958. – 816 с.

3. Горшенин, К.П., Сафонов, Г.Н., Голунский, С.А., Никитченко, И.Т. / Сборник материалов Нюрнбергского процесса над главными военными преступниками: в 2 томах / под ред. К.П. Горшенина, Г.Н. Сафонова, С.А. Голунского, И.Т. Никитченко // Государственное издательство юридической литературы. Москва, 1952. – Т. 1. – 901 с.

4. Олейник, Р.Р. Значение Нюрнбергского процесса для правовой регламентации обеспечения права на защиту свидетелей в уголовном судопроизводстве / Р.Р. Олейник, Э.Р. Чернова // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2021. – № 4 (52). – С. 66–72.

**Милославский Максим Захидович**,  
студент 1 курса  
Дальневосточного юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель – Лобач Д.В.)*

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ РОССИИ ПО СОХРАНЕНИЮ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О ПОДВИГЕ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Нюрнбергский трибунал нередко называют «Судом истории». Это название неслучайно. Беспрецедентный по масштабам международный судебный процесс над нацистскими преступниками, развязавшими Вторую мировую войну, установил и продемонстрировал миру многочисленные факты преступлений против человечества, которые, казалось бы, должны остаться в исторической памяти человечества на многие поколения.

Однако в современном мире всё чаще можно встретить попытки фальсификации истории, направленные на дискредитацию Советского Союза, умаление роли советского народа в разгроме немецко-фашистских войск и победе во Второй мировой войне. К сожалению, в

странах коллективного Запада молодое поколение сильно подвержено пропаганде, которая пытается всеми способами переписать историю. Это подтверждается данными социологических опросов. Так, в 2015 году исследователи опросили 3 тысячи жителей Германии, Франции и Великобритании. Респондентам предлагались пять вариантов ответа на вопрос: чья армия сыграла ключевую роль в освобождении Европы от фашизма? Вариант «армия СССР» выбрали лишь 13% опрошенных [1].

Крайне важным является недопущение подобных явлений в российском обществе. Защита исторической правды является делом государственной важности, поскольку история России является фактором единства народов России, сохранение исторической памяти российского народа в современных условиях является стратегической задачей. Здесь стоит вспомнить афоризм великого русского ученого Михаила Васильевича Ломоносова: «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего».

В ст. 67<sup>1</sup> Конституции Российской Федерации закреплено, что Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается. Этой нормой подчеркивается важность обеспечения защиты исторической правды государством.

Прокуратура Российской Федерации, являясь государственным органом, активно осуществляет деятельность по защите исторической правды и сохранению исторической памяти. Органам прокуратуры отводится в этом процессе особая роль, в силу того, что они обладают широкими надзорными, процессуальными и координирующими полномочиями, а также осуществляют работу в рамках правового просвещения в соответствии с приказом Генерального прокурора от 2 августа 2018 г. № 471 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию». Это позволяет проводить работу по исследованию архивных материалов и в случае необходимости направлять их в следственные органы для возбуждения уголовных дел в отношении немецко-фашистских захватчиков, а также их пособников. Кроме этого, прокуратура, реализуя свои полномочия в рамках гражданского судопроизводства, может направлять иски о признании преступлений, совершенных захватчиками на территории Советского Союза. Такая работа проводится особенно активно в последние годы, о чем пойдет речь ниже.

С февраля 2019 года Генеральной прокуратурой Российской Федерации реализуется проект «Без срока давности». Данный проект нацелен на сохранение исторической памяти о жертвах военных преступлений нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны.

В этой связи Генеральной прокуратурой организована масштабная работа по признанию преступлений, совершенных немецко-фашистскими

захватчиками и их пособниками против мирного населения и военнопленных в годы Великой Отечественной войны на территории СССР [2]. Во многих субъектах Российской Федерации благодаря работе органов прокуратуры по изучению материалов уголовных дел и исследования архивных документов удалось добиться признания судами фактов совершения бесчеловечных преступлений нацистов.

Например, по поручению Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова в 2023 году прокурор Волгоградской области направил в суд заявление о признании военными преступлениями и преступлениями против человечности, геноцидом советского народа установленных и вновь выявленных преступлений, совершенных немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками на оккупированной в период с июля 1942 года по февраль 1943 года территории региона [3]. В результате взаимодействия прокуратуры с правоохранительными органами, архивными и научными учреждениями были установлены факты многочисленных преступлений как в отношении мирного населения, проживавшего на оккупированной территории, так и в отношении порядка 20 тысяч военнопленных, которые содержались в лагерях, в условиях, не совместимых с жизнью. 64 тысячи советских граждан были угнаны на территорию Германии для выполнения работ. Всего за период оккупации Сталинградской области погибло более 130 тысяч местных жителей, а размер материального ущерба составил более чем 17 триллионов рублей. Рассмотрев все предоставленные прокуратурой доказательства, среди которых архивные документы, кинохроники, свидетельские показания жителей осажденного Сталинграда, экспертные заключения специалистов, материалы уголовных дел [4], суд удовлетворил законные требования об установлении факта геноцида народов Советского Союза.

Работа в данном направлении проводится прокуратурами субъектов, территории которых были частично или полностью оккупированы немецкими войсками во время войны. Так, в сентябре 2024 года Верховный суд Донецкой Народной Республики удовлетворил иск прокурора данного субъекта о признании массовых бесчеловечных деяний, совершенных против мирного населения, геноцидом советского народа, установленных и вновь выявленных преступлений, совершенных немецко-фашистскими захватчиками на территории Сталинской области (в настоящее время – Донецкая Народная Республика) в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов [5]. Сталинская область пострадала от оккупации ещё больше, чем Сталинградская. В судебных заседаниях установлено, что более 174 тысяч мирных жителей стали жертвами нацистов, число пострадавших от действий немцев военнопленных – свыше 174 тысяч человек, материальный ущерб оценили в 34 трлн рублей.

На текущий момент такие решения приняты судами более чем 20 субъектов Российской Федерации. При этом деятельность прокуратуры в этом направлении продолжается и сейчас самым активным образом.

Помимо прочего, Генеральная прокуратура Российской Федерации осуществляет работу по выявлению лиц, которые совершали преступления на территории СССР во время Великой Отечественной войны, и привлечению их к ответственности. Так, в августе текущего года Генеральной прокуратуре удалось добиться решения о включении в базу данных Интерпола бывшего ээсовца, причастного к убийству не менее 500 советских граждан, Ярослава Гунько. Это – военный преступник, коллаборант, который участвовал во Второй мировой войне в составе 14-й пехотной дивизии СС «Галичина». В 2023 году он выступал в канадском парламенте под овации местных парламентариев. В декабре 2023 года Генеральная прокуратура Российской Федерации обратилась к Канаде с просьбой о выдаче Гунько, однако в феврале 2024 года Канада отказала России в выдаче нацистского преступника, тем самым нарушив принцип неотвратимости ответственности.

Также российская прокуратура участвует в законотворчестве с целью сохранения исторической памяти. Так, Генеральная прокуратура России принимала активное участие в подготовке законопроекта об увековечении памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны, который был внесен в Госдуму 18 июня текущего года. Законопроектом впервые на законодательном уровне закрепляется понятие «геноцид советского народа», устанавливаются формы увековечения памяти его жертв, регламентируется порядок их захоронения (перезахоронения), а также обеспечения сохранности указанных захоронений или непогребенных останков [6].

За последние годы с участием Генеральной прокуратуры было принято множество законов, способствующих защите исторической памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны. Среди таких законов можно отметить норму Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), которая вводит ответственность за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской символики (статья 282.4 УК РФ), а также статья 13.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ, которая устанавливает ответственность за публичное отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии.

«Конечная наша цель проведения этих мероприятий – это появление юридически значимых документов, которые бы исключали двоякое толкование тех исторических фактов и событий, которые имели место быть», – заявил Игорь Викторович Краснов на пленарном заседании Государственной думы Российской Федерации 16 ноября 2021 года.

Нельзя не согласиться со словами Генерального прокурора Российской Федерации. Действительно, в современных условиях, когда множатся попытки искажения исторической действительности, как внутри страны, так и за её пределами, всем государственным органам необходимо работать в направлении защиты исторической памяти, в рамках своей компетенции. Прокуратура, обладая широкими полномочиями, как в сфере правового просвещения, так и непосредственно в сфере юриспруденции, должна наиболее активно и эффективно работать в этом направлении. На текущий момент Генеральная прокуратура, прокуратуры субъектов успешно продолжают выполнять задачи в целях защиты и сохранения исторической памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны.

### **Список литературы:**

1. Западные социологи: Европа забыла, кто победил Гитлера. Официальный сайт газеты Комсомольская правда – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.ru/daily/26372/3253867/>
2. О работе органов прокуратуры по сохранению исторической памяти о трагедии мирного населения СССР – жертвах военных преступлений нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации – [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=95810668>
3. Прокуратура Волгоградской области по поручению Генпрокурора России Игоря Краснова направила в суд заявление об установлении факта геноцида народов Советского Союза. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации – [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=88124391>
4. Суд удовлетворил заявление об установлении факта геноцида народов Советского Союза, направленное по поручению Генпрокурора России. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации – [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=89787153>
5. В Донецке суд удовлетворил заявление прокурора об установлении факта геноцида народов Советского Союза, подготовленное по поручению Игоря Краснова. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации – [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=98237033>
6. Проект федерального закона «Об увековечении памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов» [Электронный ресурс]. Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/650430-8>.

**Мовчан Виолетта Владиславовна,  
Максимов Артем Дмитриевич,**  
студенты 2 курса  
Дальневосточного юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель – Лобач Д.В.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СТАНОВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА**

Нюрнбергский процесс, или Международный военный трибунал, был первым в истории судебным процессом, который признал бесчеловечные деяния, совершенные в контексте государственной политики, в качестве международных преступлений.

На сегодняшний день Устав и Приговор Нюрнбергского трибунала в отношении главных военных преступников приобретают особое значение для развития международного права и обеспечения международного правового порядка.

В основу организации и проведения Нюрнбергского процесса было положено подписанное 8 августа 1945 г. на Лондонской конференции правительствами СССР, США, Великобритании и Франции Соглашение о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран Оси. Данным документом был утвержден Международный военный трибунал, созданный «для быстрого и справедливого суда», а также закреплялся его Устав, в котором были отражены основные положения, касающиеся вопросов юрисдикции и общих принципов, создания комитета по расследованию дел и обвинению главных военных преступников, процессуальных гарантий для подсудимых, полномочий самого Трибунала, проведения судебных заседаний и содержание Приговора [1].

В ст. 6 Устава Нюрнбергского трибунала были закреплены новые на тот исторический момент составы преступлений, разделенные на три группы:

1. Преступления против мира, то есть совершаемые высшими должностными лицами государства действия по планированию, подготовке, развязыванию или ведению агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений.

2. Военные преступления, то есть бесчеловечные деяния, связанные с нарушениями законов или обычаев войны. Устав закрепил такие военные преступления, как убийства гражданского населения, его истязание или увод в рабство, а также совершение бесчеловечных деяний в отношении



военнопленных; разрушение городов и деревень без установленной военной цели и другие.

3. Преступления против человечности, включающие в себя массовые убийства, истребление, обращение в рабство гражданского населения, его преследование по политическим, расовым и религиозным мотивам.

За совершение таких преступлений могли привлекаться только главные военные преступники европейских стран Оси, что характеризует их как специальных субъектов преступления. Особенность процесса также выразилась и в том, что доказательством вины подсудимых в совершении международных преступлений стало установление факта их причастности к деятельности организаций, признанных преступными [3, с. 31]. Уникальность данной процессуальной новации установления вины подсудимых в совершении международных преступлений заключается в нормативном закреплении модели преступного сговора, в соответствии с которой лицо признается виновным, если доказан преступный характер организации, в которой это лицо участвует.

Нельзя не отметить и тот факт, что признание на международном уровне универсальной юрисдикции за международные преступления также ознаменовало отказ от института сроков давности. Так, в 1968 г. появилась Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, в которой со ссылкой на принципы международного права, признанные Уставом Международного Нюрнбергского военного трибунала и приговором этого Трибунала, было закреплено, что никакие сроки давности не применяются к военным преступлениям и преступлениям против человечества [4, с. 118].

1 октября 1946 г. был вынесен приговор Международного военного трибунала, по которому 24 бывших руководителя нацистской Германии были признаны виновными в совершении международных преступлений. Приговор Трибунала стоит рассматривать не только как итог Нюрнбергского процесса, но и как важнейший источник международного уголовного права наряду с Уставом Трибунала.

В целом итоги Нюрнбергского процесса оказали значительное влияние на развитие международного уголовного права, что выразилось в следующем.

Во-первых, Нюрнбергский процесс ознаменовал будущий вектор развития международного уголовного права, проявляемый в защите всего человечества и признании человека наивысшим благом. Признание человечества в качестве объекта политико-правовой охраны привело к международному закреплению коллективных прав (права третьего поколения), то есть таких правовых благ, которые имеют значение для всего человечества (например, право на мир, право на благоприятную окружающую среду).

Во-вторых, приговор Нюрнбергского трибунала стал актом международной справедливости, поскольку впервые в истории к уголовной ответственности были привлечены высшие государственные должностные лица. Хорошо известно, что ранее за совершение бесчеловечных деяний в контексте проводимой государственной политики высшие должностные лица государства не несли ответственности, так как их функциональная и статутная роль определялась в фокусе механизма государства и государственной политики. Это приводило к тому, что лица, являющиеся инициаторами совершения государством ужаснейших злодеяний, уходили от ответственности, перекладывая свою ответственность на государство.

Таким образом, был реализован принцип личной ответственности лиц, занимающих высшие руководящие государственные должности, за совершение международных преступлений. Этот принцип имеет важнейшее значение, так как ранее, до проведения Трибунала, не существовало юридического механизма привлечения высших государственных деятелей за действия государства.

В-третьих, Устав Нюрнбергского трибунала в рамках позитивистского нормотворчества криминализировал бесчеловечные деяния, посягающие на отношения, составляющие всеобщий мир и безопасность человечества. В дальнейшем отдельные международные преступления – военные преступления и геноцид – нашли свое закрепление в конвенционных актах (Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 1948 г., четыре Женевских конвенции и три дополнительных протокола к ним).

В-четвертых, было установлено, что лица, виновные в совершении международных преступлений, должны быть привлечены к ответственности на международном уровне. Это послужило основанием для создания в последующем ряда органов, действующих с целью проведения судебных процессов по преступлениям международного характера, прототипом которых становился Трибунал в Нюрнберге [2, с. 113].

В заключение следует отметить, что Нюрнбергский процесс действительно имеет важнейшее значение для формирования международного уголовного права. Он стал первым результативным и удачным судебным процессом международного характера, этот процесс стал катализатором развития международного уголовного и гуманитарного права.

#### **Список литературы:**

1. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: официальный сайт – Москва, 1979 г. – [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901737883> (дата обращения 06.11.2024).

2. Лобач, Д.В. Влияние Токийского и Нюрнбергского процессов на становление института международной уголовной ответственности / Д.В. Лобач // Историческое и правовое наследие Токийского и Хабаровского

процессов в обеспечении безопасности человечества: материалы межвузовской научно-практической конференции. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2023. – С. 112–116.

3. Олейник, Н.А. Признание международных террористических организаций субъектами ответственности по международному праву. Опыт Нюрнбергского и Токийского трибуналов / Н.А. Олейник // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 11 (113) – С. 30–35.

4. Скуратова, А.Ю. Современное международно-правовое значение Нюрнбергского процесса / А.Ю. Скуратова // Современное право. – 2017. – № 1. – С. 117–130.

**Назаренко Ирина Сергеевна,**  
студент 4 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Зарубин А.В.)*

**ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА ПУБЛИЧНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ  
НА ДИСКРЕДИТАЦИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЦЕЛЯХ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЕ ГРАЖДАН, ПОДДЕРЖАНИЯ  
МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ (СТ. 280.3 УК РФ)**

В целях стабилизации социальной обстановки после объявления Специальной военной операции по освобождению Донбасса, демилитаризации и денацификации Украины в 2022 году был принят Федеральный закон от 04.03.2022 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [1], в результате чего была введена новая статья 280.3. Следствием принятия ст. 280.3 и её дополнения было установление уголовной ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации.

Необходимо проанализировать конструкцию ст. 280.3 УК РФ для определения проблем, связанных с квалификацией данной нормы.

Уголовная ответственность согласно ст. 280.3 УК РФ будет наступать только после привлечения лица к административной ответственности за аналогичные действия в течение одного года [2], то есть данная норма закрепляет административную преюдицию.

Преступление является оконченным с момента совершения дискредитирующих действий по отношению к Вооруженным Силам Российской Федерации, а также органам публичной власти. К тому же оконченный состав включает в себя и призыв к проведению мероприятий по дискредитации.

Объектом посягательства по статье 280.3 УК РФ являются общественные отношения, которые гарантируют защиту прав и свобод граждан, Российской Федерации, имидж Вооруженных Сил Российской Федерации, а также образ солдата, который выступает защитником Родины.

Публичность действий по дискредитации выступает объективной стороной состава преступления. При этом, анализируя термин «публичность», как признак одного из элементов состава преступления, необходимо подчеркнуть, что суд рассматривает наличие публичности в зависимости от места, способа, обстановки и других обстоятельств совершения преступления [3]. Способы преступления могут быть выражены как в устной, так и в письменной форме. Публичность подразумевает использование технических средств, средств массовой информации, включая сеть «Интернет», например, на различных сайтах, форумах, а также выступления на собрании, митинге, вывешивание и демонстрация плакатов, дискредитирующих Вооруженные Силы Российской Федерации [4].

Проблема квалификации уголовной ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации, заключается в том, что законодатель не установил, какие конкретно действия являются дискредитирующими, нет определенного перечня или критериев, установленных на законодательном уровне, определяющих деяние в качестве дискредитации. Действия по «подрыву доверия и умалению авторитета» [6] должны быть подтверждены в результате лингвистической экспертизы. Так, согласно лингвистической экспертизе по делу жителя Новоуральска, которого привлекли к административной ответственности по ст. 20.3.3 КоАП РФ за антивоенный пост в сети «Интернет», «под дискредитацией Вооруженных Сил Российской Федерации понимаются действия, совершенные умышленно и противоречащие официальной позиции Министерства обороны РФ и направленные на лишение <...> доверия к ним, на подрыв авторитета, имиджа Вооруженных Сил Российской Федерации».

Субъективная сторона статьи 280.3 УК РФ характеризуется наличием прямого умысла, то есть виновное лицо совершает преступление с уже сформированной заранее целью дискредитации Вооруженных Сил Российской Федерации. Таким образом, его действия связаны с психическим воздействием на сознание и волю людей. Данное воздействие, которое имеет негативный аспект в отношении публичной власти и Вооруженным Силам, должно быть выражено в форме: «Прими

участие» и т. д. [4], то есть подразумевается форма побуждения на совершение определенных действий.

Проблема квалификации уголовной ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, также заключается в разграничении исследуемой статьи 280.3 и статьи 207.3, обе из которых были приняты одновременно и характеризуются смежными составами. Необходимо отметить, что согласно статье 207.3 УК РФ лицо будет нести уголовную ответственность за «публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий». Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за оценочное суждение в отношении Вооруженных Сил Российской Федерации в случае, если оно не содержит дискредитирующих признаков, но тогда оно будет привлечено к ответственности по другой статье.

В первую очередь следует подчеркнуть, что вышеуказанные нормы отличаются друг от друга объектом преступления. Если согласно статье 270.3 УК РФ им выступает общественный порядок и безопасность, а также осуществление Вооруженными Силами возложенных на них полномочий, то в статье 280.3 УК РФ, как уже рассматривалось, объектом посягательства являются общественные отношения, обеспечивающие защиту Российской Федерации, прав и свобод граждан.

Следующим отличием норм является отсутствие закрепления в статье 207.3 УК РФ административной преюдиции, которая отражена в другом составе, то есть если лицо распространило ложные сведения о Вооруженных Силах Российской Федерации под видом достоверной информации, но они оказались заведомо ложными, то уголовная ответственность наступит без необходимости привлечения к административной ответственности.

Возникает проблема при квалификации преступления, содержащего дискредитацию вооруженных сил путем публичного распространения заведомо ложной информации об их деятельности, ведь возникает конкуренция уголовно-правовых норм. По мнению А.М. Шамаева, дискредитация уже содержит в себе публичное распространение ложной информации, то есть данное понятие и сама норма являются шире и охватывают статью 207.3 УК РФ и ее признак [7].

Наша точка зрения заключается в том, что, если лицо дискредитировало Вооруженные Силы Российской Федерации, то есть его действия были направлены на подрыв доверия к Вооруженным Силам Российской Федерации, а также при этом распространило ложную информацию под видом достоверной, то в данном случае можно

рассмотреть и привлечь лицо к уголовной ответственности по статье 207.3 УК РФ. В силу того, что ст. 207.3 УК РФ выступает специальной нормой по отношению к исследуемой статье, то, согласно ч. 2 ст. 42 УК РФ, при отсутствии совокупности преступлений уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Таким образом, государственная политика Российской Федерации направлена на поддержание национальной безопасности и защиту граждан, имиджа Вооруженных Сил Российской Федерации и образа солдата как защитника государства. Решение проблемы квалификации уголовной ответственности за действия публичного характера, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов граждан, Российской Федерации, поддержания международного мира и безопасности, заключается в законодательном закреплении действий, которые будут признаваться дискредитирующими.

#### **Список литературы:**

1. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 04.03.2022 № 32-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный Закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) ч. 1 ст. 280.3 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Абдулатипов, А.М. Проблемы уголовно-правовой характеристики публичных действий по дискредитации Вооружённых Сил Российской Федерации // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – Том 37. – Вып. 2. – 2022. – С. 43–51.

5. Мурадян, С.В. Вопросы применения статьи 280.3 УК РФ о дискредитации использования Вооруженных Сил Российской Федерации или исполнения государственными органами своих полномочий // Криминологический журнал. – 2023. – № 1. – С. 87–94.

6. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок. 100 000 слов / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. М.: Мир и Образование. – 2015. – 1375 с.

7. Шамаев, А.М. Вопросы правоприменительной практики при квалификации деяний, подпадающих под ст. 280.3 УК РФ «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооружённых Сил Российской Федерации» // Образование и право. – 2022. № 4. – С. 120.

**Нечай Анастасия Алексеевна,**  
студент I курса  
КФ ФГБОУВО  
«Российский государственный  
университет правосудия»

*(научный руководитель – Балагура О.В.)*

## **К ВОПРОСУ О ПРОВЕДЕНИИ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ ПОЛИТИКИ ОБЕЗЛЮЖИВАНИЯ**

Политика обезлюдивания, проводимая Германией в ходе Второй мировой войны на оккупированных территориях, является важным аспектом изучения мировой политики. Обезлюдивание подразумевает системное уничтожение, выселение и депортацию населения с целью изменения этнического состава регионов. Следует отметить, что до сих пор нет обобщающего исследования, касающегося всех аспектов данной проблемы. В связи с этим её рассмотрение представляет определённый интерес.

Необходимо указать, что А. Гитлер неоднократно отмечал: «Мы должны развивать технику обезлюдивания. Если вы спросите меня, что я понимаю под обезлюдиванием, я скажу, что имею в виду устранение целых расовых единиц. Если я посылаю цвет германской нации в пекло войны, – я имею право уничтожить миллионы людей низшей расы...» [6, с. 495]. Фельдмаршал Рундштет подчёркивал, что «уничтожение соседних народов и их богатств совершенно необходимо для нашей победы <...> мы обязаны уничтожить по меньшей мере треть их обитателей» [6, с. 494].

Относительно планов по захвату СССР Г. Гиммлер указывал, что необходимо не только ликвидировать Советский Союз, но и систематически уничтожать население, сократить число славян на 30 млн человек [12, с. 165].

Политика фашистской Германии, основанная на расизме и террористических, насильственных методах управления государством, отразилась в документации, касающейся планов агрессии на Восток, которые создавались на основании, во исполнение и в дополнение Директивы № 21, плана «Барбаросса», от 18 декабря 1940 г. [1, с. 109]. Так, в Директиве относительно обращения с ответственными политическими работниками отмечалось, что политические руководители в войсках не считаются пленными и должны уничтожаться самое позднее в транзитных лагерях [10, с. 30].

2 мая 1941 г. в Берлине состоялось важное совещание, на котором представители преимущественно экономических ведомств обсуждали цели экономической политики, реализации которых следовало добиваться в ходе планирования войны против СССР. На совещании отмечалось, что «войну можно продолжить лишь в том случае, если на третьем её году продуктивное обеспечение вермахта в целом будет полностью обеспечено за счёт России. Вне всякого сомнения, десятки миллионов людей при этом будут обречены на голод в результате вывоза нами из страны всего, что необходимо нам» [2, с. 189].

Специфичен Указ о поведении войск в России, дополняющий план «Барбаросса». В нем подчёркивалось, что борьба против большевизма требует беспощадных и энергичных мер против большевистских подстрекателей, партизан, саботажников, евреев и устранения без остатка всякого активного и пассивного сопротивления [13, с. 58].

В мае 1941 г., перед началом кампании против СССР, были созданы айнзацкоманды («группы развёртывания») (А, Б, С, Д), разделившие между собой фронт по географическому принципу: группа «А» – Латвия, Литва, Эстония, «В» – Смоленск, Москва, «С» – район Киева, «Д» – южная часть Украины. За полгода жертвами только айнзацкоманды «А» стали 229 052 человек. Всего эти команды уничтожили 2 млн человек [1, с. 182].

Из выше изложенного следует, что к старому принципу древнеримских завоевателей «разделяй и властвуй» новоявленные гитлеровские претенденты на мировое господство добавили требование «беспощадно уничтожай». Для этой цели создавались лагеря смерти: 1941 г. – Освенцим, Майданек, Хельмо; 1942 г. – Белжец, Собибур, Трешлинка [1, с. 187]. Только в Освенциме было уничтожено 4 млн человек. А в общей же сложности в лагерях различного назначения было уничтожено 11 млн человек [9, с. 226–227]. Чтобы повысить эффективность массовых убийств и сделать процесс более безличным для палачей, нацисты сконструировали газовые камеры. Например, только в лагере смерти Биркенау, входившем в состав комплекса Освенцим, их было четыре.

На Нюрнбергском процессе отмечалось, что: «В лагере военнопленных № 126 советские военнопленные подвергались истязаниям, посылались на непосильную работу, расстреливались. От истощения на почве голода, от эпидемий тифа и дизентерии, замерзания, изнурительных работ и кровавого террора ежедневно погибало 150–200 человек. Всего только в этом лагере было уничтожено свыше 60 тысяч мирных граждан и военнопленных» [11].

С началом «восточной кампании» советские войска вынуждены были отступать, причём в окружении войск вермахта оказались отдельные группировки армий, а значит, огромное число военнопленных. В наиболее крупных концлагерях на первом этапе войны было уничтожено от 41 до 57 тыс. советских военнопленных [13, с. 37], причем эта цифра не является предельной.

Следует отметить, что наибольшее число акций уничтожения людей было осуществлено в августе-декабре 1941 г. в лагерях прифронтовой полосы, в Рейхскомиссариатах Прибалтика и Украина и генерал-губернаторстве Польша. Но когда в декабре 1941 г. стало ясно, что «блицкриг» не удался, количество пленных уменьшается и появляется решение использовать их на работах в военной экономике Германии, весной 1942 г. они вновь возобновились [14, с. 41].



До конца войны вермахтом было взято в плен приблизительно 5 млн 700 тыс. советских солдат. Из них к началу 1945 г. 930 тыс. находились в немецких лагерях. Почти 1 млн человек были выпущены из лагерей, главным образом в обмен на соглашение служить в вермахте в качестве «желающих помогать». Ещё 500 тыс., по оценке главного командования сухопутных сил, бежали, либо были освобождены Красной армией. Остальные 3 млн 300 тыс. советских солдат погибли (57%), причём почти 2 млн из них до февраля 1942 г. [2, с. 589].

Фашисты также создавали т. н. «крупные лазареты для военнопленных», в которые они отправляли раненых военнопленных, не оказывая им медицинской помощи. Условия в лазарете не отличались от условий в лагере [3]. Так, в одном из крупных лазаретов в посёлке Славута на протяжении 1942 г. умерло около 150 тыс. раненых [2, с. 594].

Не в лучшее положение попадали и лица, насильно отправленные на работу в Германию. В годы Второй мировой войны в Германию было угнано примерно 14 млн, около половины из них погибло от нечеловеческих условий [1, с. 185]. В докладе генерального уполномоченного по использованию рабочей силы доктора Мансфельда отмечалось: «3,9 млн русских находилось в нашем распоряжении, в настоящее время их осталось 1,1 млн, только в ноябре 1941 г. – январе 1942 г. – умерло 500 тыс. русских» [10, с. 34].

Оккупационная политика на захваченных территориях тоже была изуверской. К лету 1944 г. в Белоруссии было уничтожено 2 млн 200 тыс. мирных жителей и военнопленных и отправлено на каторгу 380 тыс. [5, с. 40] В Литве, Латвии, Эстонии – уничтожено более 1 млн 100 тыс. [5, с. 134] Во Львовской области было истреблено 700 тыс. мирных жителей и военнопленных [5, с. 76], в Сталинской области – 400 тыс., в Киеве и Киевской области – 339 тыс. [5, с. 229] В Крыму за время оккупации было расстреляно и замучено 134 тыс. 178 человек [7, с. 206].

С наступлением советских войск и войск союзников уничтожить сотни тысяч людей уже не представлялось возможным, их построили в колонны и погнали в западном направлении («марш смерти»). По данным английского учёного Р. Менвела, за последние месяцы войны в «маршах смерти» погибло 250 тыс. узников концлагерей [8, с. 126].

В последние годы войны из-за боязни возмездия фашисты принялись за уничтожение свидетельств своих изуверств. Создавались специальные группы, которые находили массовые захоронения и уничтожали трупы. Концлагеря и тюрьмы надлежало сравнять с землёй [8, с. 125].

Характеризуя проведение политики обезлюдивания, нельзя не коснуться массового уничтожения евреев. 20 января 1942 г. в Берлине состоялась конференция по решению «еврейского вопроса», предусматривающего истребление всего еврейского населения Европы. Только в одних лагерях смерти немцами и теми, кто с ними сотрудничал, было убито более 3 млн евреев. Укажем, что в 1939 г. в Европе проживало

около 9,5 млн евреев, а в 1945 г. их осталось 3,5 млн [1, с. 188]. 6 млн евреев – жестокий итог фашистского господства.

В заключение отметим, что, несмотря на то, что прошло почти 80 лет после окончания Второй мировой войны, никто не вправе забыть, преуменьшить то горе, которое испытали миллионы людей от опасной для человечества фашистской идеологии.

### Список литературы:

1. Блейер, В., Дрехслер, К., Ферстер, Г. Германия во Второй мировой войне (1939–1945). – М.: Воениздат, 1971. – 432 с.

2. Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований: Пер. с нем. В: Рана. – М.: «Весь мир», 1997. – 704 с.

3. Иванов, И.И. К вопросу об уничтожении немецко-фашистскими оккупационными властями советских военнопленных в концентрационных лагерях. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-unichtozhenii-nemetsko-fashistskimi-okkupatsionnymi-vlastyami-sovetskih-voennoplennyh-v-kontsentratsionnyh-lageryah-na/viewer> (дата обращения: 13.11.2024).

4. История Второй мировой войны 1939–1945 гг. / Под ред. Соловьёва Б.Г. – Т. 7. – М.: Министерство обороны СССР, 1976. – 551 с.

5. История Второй мировой войны 1939–1945 гг. / Под ред. Семиряги М.И. – Т. 9. – М.: Министерство обороны СССР, 1978. – 575 с.

6. История Второй мировой войны 1939–1945 гг. / Под ред. Шеховцева Н.И. – Т. 10. – М.: Министерство обороны СССР, 1979. – 544 с.

7. Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. / Сост. Кондранов И.П., Степанова А.А. – Симферополь: Изд-во «Таврия», 1973. – 486 с.

8. Мельников, Д., Черная, Л. Возмездие // Миров. экономика и межд. отнош. – 1986. – № 10. – С. 117–130.

9. Семиряга, М.И. Немецко-фашистская политика национального порабощения. – М.: «Наука», 1980. – 239 с.

10. Советские военнопленные: бухгалтерия по-фашистски // Военно-исторический журнал. – 1991. – № 9. – С. 30–44.

11. Судебный процесс в Нюрнберге. Российское военное историческое общество. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nurembergtrial.histrf.ru/pro/np/trial/s/rus/1946-02-13/2/> (дата обращения: 13.11.2024).

12. Честмир, А. Нацистские планы порабощения и истребления народов СССР // История СССР. – 1966. – № 2. – С. 163–168.

13. Шрайт, К. Они нам не товарищи // Военно-исторический журнал. – 1992. – № 1. – С. 50–58.

14. Шрайт, К. Они нам не товарищи // Военно-исторический журнал. – 1992. – № 3. – С. 33–41.

**Орлов Валерий Юрьевич,**  
курсант 2 курса  
Крымского филиала Краснодарского  
университета МВД России

*(научный руководитель –  
Вичева А.А.)*

## **ЗНАЧЕНИЕ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ РОССИИ**

В современном мире роль Нюрнбергского трибунала как международного суда над нацистскими преступниками всё чаще подвергается большой критике и переосмыслению, в то же время появляются попытки реабилитировать нацистских преступников. Стоит отметить, что проблема сохранения исторической памяти и исторической справедливости, о которой говорит Россия на международной арене уже многие годы, становится всё более актуальной, сохраняя духовно-нравственный смысл международного осуждения нацизма.

Социальная значимость наказаний, выносимых международным судом, заключается в установлении ответственности перед всем миром за совершённые преступления против всего человечества, выражении неприемлемости нацистской идеологии и формировании фундамента для дальнейшего развития международного правосудия. В августе 1945 года были представлены главные военные преступники. Им предстояло взять ответственность за все действия, которые совершила нацистская Германия, и тот вклад, который они внесли в развитие этих планов. Таким образом, им были выдвинуты такие обвинения в совершении:

а) преступлений против мира: обвиняемые участвовали в планировании, подготовке, развязывании и ведении агрессивных войн, вопреки международным договорам, соглашениям и обязательствам;

б) военных преступлений: обвинялись в убийствах и жестоком обращении с гражданским населением, которое фактически не представляло никакой угрозы, бесцельном разрушении городов и деревень;

в) преступлений против человечности: обвиняемые были сторонниками и организаторами массовых пыток, издевательств, унижений, проводимых в концентрационных лагерях, преследований по религиозной и национальной принадлежности, в результате чего погибло огромное количество людей.

1 октября 1946 года был выдвинут окончательный вердикт Международного военного трибунала, осудивший 19 нацистских преступников на разные виды наказаний от смертного приговора в виде повешения до тюремного заключения [3, с. 288].

Однако стоит отметить, что Нюрнбергский трибунал был демократичным, так как в результате него смогли оправдаться трое обвиняемых, которые к тому моменту смогли доказать свою невиновность, и, следовательно, право на защиту было реализовано. Нравственность наказаний выражалась не в их жестокости, а символизации восстановления справедливости перед всем миром и предупреждении совершения подобного рода преступлений. Будущему поколению предстоит задача – не допустить возрождения идей нацизма и повторного совершения тех ужасов Второй мировой войны, которые потрясли весь мир в те годы, затронув многие страны, народы, практически каждую советскую семью.

К сожалению, уроки Нюрнбергского процесса не были усвоены некоторыми европейскими странами. Уже через 53 года Организация Североатлантического альянса начнёт массированную бомбардировку Союзной Республики Югославии в 1999 году. В результате указанных событий пострадала гражданская инфраструктура, погибло, по официальным данным, 1 700 человек, из которых 400 только дети. Россия была одной из первых стран, которая категорично выступила против геноцида мирного населения, что выразилось в принятии Постановления Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации от 17 июня 1999 года № 4137- II ГД «О необходимости привлечения к ответственности Генерального секретаря Организации Североатлантического договора (НАТО) Х. Соланы – организатора агрессии НАТО против Союзной Республики Югославии» [5]. Тем самым Россия поддержала правительства Республики Кубы и Белоруссии в необходимости привлечения к международной ответственности виновного за совершение геноцида против югославского народа Хавьера Солану, принявшего решение об открытии огня по мирным жителям. В течение 70 дней он оправдывал и побуждал к открытой агрессии против Союзной Республики. Над ним должен был пройти международный трибунал, однако никто из виновных так и не понёс заслуженного наказания. Почувствовав, что никакого наказания за свои действия виновные не понесут, отдельные недружественные государства провели ряд войн (в Ираке, Судане, Афганистане, Ливии, Сирии). Следует отметить, что свои действия указанные государства скрывали под видом необходимости свержения недемократического, по их мнению, правительства, для установления своего господства в этих регионах. Ни одна из проявленных форм агрессий не была подвергнута международному трибуналу, а преступники остались безнаказанными [4, с. 164].

На территории современной Украины происходят попытки массового разрушения памятников, которые сохраняют историю великой трагедии международного уровня. Например, демонтаж Монумента боевой славы во Львове, который выражал гордость за тех воинов-освободителей, которые смогли сломить фашизм. В январе 2022 года был разрушен

памятник жертвам Холокоста, который располагался в Лисичанске (город в Луганской Народной Республике, вошедшей в состав Российской Федерации 4 октября 2022 г.). Тем временем правительство Украины оставляет безнаказанным преступления, показывая солидарность в поддержку геноцида жертвам еврейского населения в годы нацистской оккупации, который осуждался на Нюрнбергском трибунале. В результате указанных событий рождается новая форма неонацизма, которая заключается в возрождении нацистских идей, которые не были реализованы, осуществляется реабилитация нацистских преступников (коллаборантов), именами которых сейчас называют улицы, школы, скверы, государственные награды.

Российская Федерация не может оставить забытыми результаты Нюрнбергского процесса и события, послужившие причинами этого трибунала. Она берёт на себя нелёгкое бремя по проведению политики памяти ради сохранения исторической правды тех действий, которые проходили в годы Великой Отечественной войны. В ходе конституционных преобразований 2020 года Основной закон нашего государства дополнен статьей 67.1, которая выражает направление политики России в сторону сохранения памяти предков, уважения защитников Отечества, обеспечивая защиту исторической правды [1, 2]. Для реализации этого направления Президент Российской Федерации издал Указ от 8 мая 2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». В нём чётко определено, что Россия является многовековым государством, которое не позволит фальсифицировать историю ради достижения своих внешнеполитических целей, на фоне возрастающей международной напряжённости [6].

Предлагается сохранить историческую память Нюрнбергского процесса обо всех важных событиях Великой Отечественной войны разными способами. Повышение роли музеев, театров, кинотеатров, библиотек, архивов, средств массовой информации и массовой коммуникации в историческом просвещении, в том числе посредством реализации образовательно-просветительских программ. В Симферополе для реализации этой задачи действует Мемориал жертвам фашистской оккупации Крыма 1941–1944 годов «Концлагерь “Красный”», доступ к которому открыт, в том числе с помощью Пушкинской карты, что позволяет детям и студентам бесплатно посетить мемориал. Создаётся и совершенствуется единая государственная линейка школьных учебников по Истории России и субъекта Российской Федерации, в котором проживает школьник. В Республике Крым обязательной для изучения является История Крыма, которая отражает все события, происходившие на территории нашего полуострова. Таким образом, реализуется историческое просвещение молодого поколения России, путём сохранения

исторической правды. Главной задачей России на международной арене является недопущение фальсификации исторической правды через влияние на наиболее уязвимые слои населения.

Президент России В.В. Путин в Послании к Федеральному собранию Российской Федерации от 15 января 2020 г. отметил, что «...мир должен прийти к общему соглашению для установления основных принципов мирового порядка, устранению предпосылок разгорающейся международной войне, на фоне возрастания социальной напряжённости. Главный пример должны подать страны, которые основали ООН, именно эти ядерные державы несут особую ответственность перед миром, для установления нормального сосуществования разных государств на основе сохранения исторической памяти и сохранения исторической правды, чтобы не допустить подобного рода международные преступления...».

В завершение следует отметить, что значение результатов Нюрнбергского трибунала для нашего государства заключается в том, что они являются проявлением исторической правды о преступлениях представителей фашистской Германии в отношении человечества, осуждением фашистской идеологии, построенной на жестокости и человеконенавистнической позиции, юридической основой послевоенного мироустройства. Подвиг нашего народа в борьбе с фашистской Германией, колоссальные потери и жертвы Советского Союза не дают право потомкам забыть о результатах указанного судебного трибунала, особенно в современных условиях цивилизационного противостояния.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. № 144.

2. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 марта 2020 г. № 11 ст. 1416.

3. Нюрнбергский процесс и новый миропорядок (роль Советского Союза): учебное пособие / И.А. Исаев, В.В. Блинова, М.Д. Чупова. под ред. И.А. Исаева. – Чебоксары: Среда, 2022. – 384 с.

4. Нюрнбергский процесс: право против войны и фашизма / [Д. Гинзбургс, В.Н. Кудрявцев, Р.С. Кларк и др.]; Под ред. И.А. Ледях, И.И. Лукашука; Ин-т государства и права Рос. АН и др. – Москва: ИГПАН, 1995. – 262 с.

5. О необходимости привлечения к ответственности Генерального секретаря Организации Североатлантического договора (НАТО) Х. Соланы – организатора агрессии НАТО против Союзной Республики Югославии // Постановление Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации от 17.06.1999 № 4137–II ГД // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 27. – ст. 327.

6. Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения: Указ Президента России от 8 мая 2024 г. № 314 // Собрание законодательства Российской Федерации, 13 мая 2024 г. – № 20 – ст. 2587.

**Панаскова Мария Витальевна,  
Шатохина Полина Дмитриевна,**  
студенты 2 курса  
Крымского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель – Ланко Г.К.)*

## **ЗНАЧЕНИЕ НЮРНБЕРГСКОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОВОГО ВОСПИТАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

С 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. в городе Нюрнберге проходил один из самых громких и значительных судебных процессов в мировой истории. Международный трибунал над бывшим руководством нацистской Германии стал первым в истории опытом осуждения преступлений государственного масштаба, заложившим основу для международного уголовного и гуманитарного права. Сегодня, спустя более чем 70 лет со дня его начала, отчетливо видно, какую огромную роль он сыграл в историческом, юридическом и общественно-политическом планах.

Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1946 г. были признаны общепризнанными нормами международного права Нюрнбергские принципы, заложившие основу законов о международных преступлениях. В 1948 году была принята Конвенция о предупреждении преступления геноцида, а в 1949 году – четыре Женевских конвенции о защите жертв войны. Международно-правовые принципы, отраженные в Уставе Международного военного трибунала, составляют часть современного международного права. Всё это стало основой для последующего развития международного права и обеспечения деятельности механизмов по защите прав и свобод человека. Принципы индивидуальной уголовной ответственности за такие преступления, как

геноцид, военные преступления и преступления против человечности, получили дальнейшее развитие и реализацию в национальном законодательстве многих стран. Это позволило создавать правовые механизмы для привлечения к ответственности всех, кто совершает подобные преступления.

Как известно, Нюрнбергский трибунал стал примером для целого ряда судебных учреждений, которые осуществляли уголовное преследование лиц, виновных в совершении международных преступлений против мира и человечества. Это, прежде всего, Токийский трибунал (1946 г.), Международные трибуналы по Югославии (1993 г.), по Руанде (1998 г.), по Сьерра-Леоне (2002 г.), Международный уголовный суд (1998 г.). Все они в значительной степени опираются на опыт Нюрнбергского процесса. Уставы и Статуты указанных судов в основном исходят из положений Устава и приговора Нюрнбергского трибунала. Таким образом, можно сказать, что Нюрнбергский трибунал оказал значительное влияние на послевоенный мир.

В Российской Федерации результатам Нюрнбергского трибунала отводится особое место. Наша страна прилагает огромные усилия, направленные на защиту исторической памяти о подвигах солдат, тружеников тыла, инвалидов Великой Отечественной войны, ставших жертвами фашизма.

Ряд нормативно-правовых актов ясно говорит о важности сохранения исторической памяти и нетерпимости к тем, кто пытается всякими способами исказить правду. Так, например, Федеральный закон от 01.07.2021 № 280-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» [1] и статья 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» запрещает использовать в качестве экстремистских материалов изображения руководителей групп, организаций или движений, признанных преступными в соответствии с приговором Нюрнбергского трибунала [2].

Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 128-ФЗ дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации статьей 354.1 [3]. Она предусматривает уголовную ответственность за публичное отрицание фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, одобрение преступлений, установленных этим приговором, а также распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ внёс дополнения в статью 354.1 УК РФ, которой предусмотрена уголовная ответственность за публичное распространение заведомо ложных сведений о ветеранах Великой Отечественной войны, унижение их чести и достоинства, а также оскорбление памяти защитников Отечества.



Помимо закрепления на законодательном уровне норм, особое внимание уделяется также правовому просвещению несовершеннолетних. К сожалению, в современном обществе всё чаще поднимаются спорные вопросы о героизации нацизма. Это во многом связано с нынешней обстановкой, когда информационные сети переполнены фейковыми новостями, постами и призывами. Несовершеннолетние в силу своего возраста не способны мыслить критически и отбирать информацию в сети. Поэтому важно, как можно чаще проводить правовые просветительские мероприятия. Под правовым образованием учащихся понимается процесс овладения системой правовых знаний, практических умений и навыков, повышения уровня правовой компетентности и, соответственно, уровня правовой культуры личности, которые в совокупности определяют ее социально правовой облик. Так, органами прокуратуры Российской Федерации уделяется особое внимание гражданско-патриотическому и правовому воспитанию, формированию уважения к истории России, профилактике экстремизма среди несовершеннолетних и молодежи, которое также основывается на уроках Нюрнберга.

Многие праведы убеждены, что рассказывать детям о том, что такое геноцид, фашизм и нацизм, нужно с начальной школы, и приводят в пример занятия, которые велись после войны с советскими детьми. Подросткам очень важно знать о Нюрнбергском процессе, потому что документы Нюрнбергского процесса – это источник правды, той правды, которую некоторые сейчас всеми силами пытаются исказить. Как бы ни были тяжелы эти свидетельства, как бы ни было горько об этом вспоминать, но они являются прививкой от подобного для будущих поколений.

Вместе с тем правовое просвещение, которое проводится с несовершеннолетними в образовательных учреждениях работниками этих учреждений, не всегда является эффективным, чаще малоэффективным. На это влияют различные факторы, в том числе отсутствие целенаправленной систематической работы по повышению собственной правовой культуры у учителей, которые впоследствии и влияют на качество формирования правового сознания обучающихся, отсутствие учебных мероприятий среди самих педагогов при их профессиональной переподготовке, в том числе во взаимосвязи с правовым просвещением.

Более скоординированной и целенаправленной в этом направлении следует признать деятельность органов прокуратуры по правовому просвещению и правовому информированию. Так, Приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 471 от 02.08.2018 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию» уделено особое внимание данному направлению органов прокуратуры, в том числе среди несовершеннолетних и молодежи в образовательных организациях [4].

Учитывая положения вышеприведенного приказа, проводимое органами прокуратуры правовое просвещение должно быть многообразным и рассматривать различные сферы правоотношений. В частности, Нюрнбергский процесс по сути своей может нести в себе более важное значение для несовершеннолетних. Во-первых, помимо патриотического и морального аспектов, связанных с осуждением нацизма и важностью соблюдения международного права, и что для этого нужно соблюдать все установленные международным и национальным правом нормы, а также на примере героев Великой Отечественной войны всегда быть готовым прийти на защиту Родины, но что говорить с точки зрения права. Нюрнбергский трибунал служит ярким примером практического применения правовых принципов в условиях глобального конфликта.

Во-вторых, дети получают представление о том, что такое трибунал, первостепенные основы проведения судебных процессов, о роли обвинителей, судей, адвокатов и других участников процесса, а также о принципах состязательности и независимости судей.

В-третьих, учащиеся также знакомятся с международным уголовным правом, которое получило своё развитие на Нюрнбергском процессе, определив понятие международных преступлений (геноцид, преступления против человечности, военные преступления) и установив персональную ответственность за их совершение.

Также трибунал наглядно показывает, что к ответственности за международные преступления могут быть привлечены даже самые высокопоставленные лица недружественных государств, что демонстрирует школьникам принцип универсальной юрисдикции и правопреимственности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Нюрнбергский процесс, оказавший огромное влияние на послевоенное устройство мира и развитие современного международного права, спустя почти семьдесят лет является важным примером и источником правового воспитания несовершеннолетних.

### **Список литературы:**

1. Федеральный закон от 01.07.2021 № 280-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107010019> (дата обращения: 10.11.2024).

2. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079221> (дата обращения: 10.11.2024).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 12.11.2024).

4. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 02.08.2018 № 471 (ред. от 31.08.2023) «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию» [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_304447/?ysclid=m4evy1o79e890087994](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304447/?ysclid=m4evy1o79e890087994) (дата обращения 12.11.2024).

**Рабенко Рустам Русланович,**  
студент 1 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель – Коханец Л.А.)*

## **СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О ПОДВИГЕ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941–1945 гг. ПРИ ПОМОЩИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Тема сохранения исторической памяти крайне актуальна в наше время. В последнее время среди мирового сообщества все чаще наблюдается желание переписать историю и принизить подвиг советского народа в победе над нацизмом. В веке информационных технологий музеи и архивы уходят на второй план. Молодые люди предпочитают получать информацию в Интернете. В последнее время создается много сайтов, цель которых – сохранить и передать память о Великой Отечественной войне.

Важно помнить, что все меньше остается участников тех героических событий, которые могут о них рассказать, поэтому для молодых людей Великая Отечественная становится историческим фактом, который носит абстрактный характер. Особо значимыми интернет-ресурсами, связанными с темой сохранения памяти о подвиге советского народа в Великой Отечественной войне, являются следующие сайты.

Огромный вклад в сохранение памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны и в целом популяризацию истории осуществляется научно-просветительским проектом «Цифровая история» [5]. На ресурсах сайта выходит цикл передач с участием А.В. Исаева (российский военный историк, директор Центра истории военной экономики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат исторических

наук) в формате видео, рассказывающих о подвигах советского народа и событиях на фронтах Великой Отечественной. По инициативе Е.Н. Яковлева (российский историк, публицист, журналист и блогер) выпускается цикл, общей тематикой которого является Нюрнбергский процесс. «Цифровая история» активно ведет страницы в социальных сетях, что способствует популяризации темы Великой Отечественной войны не только среди молодежи, но и заинтересованной в получении информации русскоязычной аудитории.

Крупной информационной базой данных, созданной при поддержке Министерства обороны Российской Федерации, является интернет-портал «Память народа» [4]. Это уникальный сайт, на котором размещены оцифрованные версии имеющихся в архивах страны документов о боевых операциях, наградах и подвигах участников Великой Отечественной войны. Уникальность проекта заключается в том, что каждый житель нашей страны может найти информацию о своих родственниках в один клик.

Проект Фонда сохранения исторической памяти электронное периодическое издание «Я помню» [6], созданное по инициативе историка-любителя А.В. Дробкина, представляет воспоминания ветеранов войны в текстовом и аудиоварианте. На этом сайте все материалы сгруппированы по родам войск, что упрощает поиск интересующей информации. Данный ресурс интегрирован с сайтом «Подвиг народа». Если в базе электронного архива есть данные о награждениях интервьюируемого, то их можно просмотреть.

Материал, представленный на сайте «Календарь Победы» [2], оформлен в формате «вестников», в которых описываются сражения, подвиги, военный фольклор. Также на сайте присутствуют интерактивные карты, структурированные по отдельным операциям.

Большинство ресурсов не дают возможности посетителям лично участвовать в наполнении контентом, но Общероссийское общественное гражданско-патриотическое движение «Бессмертный полк России» на своем официальном сайте «Бессмертный полк» [1] позволяет это сделать. Сегодня на сайте размещено более 945 000 историй о ветеранах, изложенных внуками и правнуками героев Великой Отечественной войны.

Интернет-ресурсы, посвященные сохранению памяти о Великой Отечественной войне, создаются не только государством, но и по инициативе людей, равнодушных к истории. В созданном на добровольных началах С. Жарковым (руководитель проекта) цифровом архиве фотографий Второй мировой войны «Военный альбом» [3] содержится более 52 000 снимков, а также календарь с памятными датами, запечатленными на фотографиях.

Сегодня и традиционные формы сохранения памяти о Великой Отечественной переходят в цифровое пространство, например, виртуальная версия музея-заповедника «Сталинградская битва» [7].

Детально проработанная виртуальная экскурсия предоставляет уникальную возможность каждому посетить музей и увидеть своими глазами легендарную битву.

Методы сохранения исторической памяти о подвиге нашего народа в Великой Отечественной при помощи информационных технологий не стоят на месте и постоянно совершенствуются. Интересным решением может стать предложение о внедрении в ряд веб-ресурсов возможности делиться историями, фотографиями и иными материалами тех лет через популярные у молодежи социальные сети, в перспективе это должно привлечь внимание широкой аудитории к освещаемой теме, развить навык исследовательской работы у молодежи, а также способствовать сохранению памяти о подвиге советского народа. Социальные сети можно использовать в качестве площадки для рекламы сайтов, целью которых является сохранение памяти о подвиге наших предков. Важно стремиться сделать сайты более интуитивными в управлении, чтобы облегчить поиск уже имеющейся информации и, соответственно, заинтересовать посетителей сайта продолжать поиск документов и иных материалов, пополнять базы данных собственными семейными историями, сохранившимися воспоминаниями, фотографиями, письмами периода Великой Отечественной войны.

Анализ сайтов, посвященных сохранению памяти подвига советского народа в Великой Отечественной войне, и их многообразии показывает значимость этого периода для современной России. Потребностью сегодняшнего общества является сохранение памяти об «уходящих» ветеранах, об этом свидетельствует факт, что многие проекты создаются по инициативе энтузиастов. Интернет-ресурсы не просто становятся «хранилищами памяти», как музеи и архивы, но имеют ряд неоспоримых преимуществ, которые надо использовать: они охватывают многомиллионную аудиторию и открыты в любое время суток из любой точки мира, возможности перевода текста сайта делают его доступным для иностранной аудитории. Такие возможности веб-ресурсов позволяют бороться с попытками фальсификации истории и популяризируют настоящую, правдивую историю Великой Отечественной войны и главное – объединяют людей по всему миру в едином стремлении к сохранению общей памяти о великом подвиге нашего народа во время Великой Отечественной войны.

#### **Список литературы:**

1. Бессмертный полк. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.moypolk.ru/> (дата обращения: 05.11.2024).
2. ВЕСТНИК «Календарь Победы» 1941–1945. [Электронный ресурс]. URL: <https://pobeda.elar.ru/>. (дата обращения: 05.11.2024).

3. Военный альбом – фотографии Второй мировой и Великой Отечественной войны (1939–1945). [Электронный ресурс]. URL: <https://waralbum.ru/> (дата обращения: 05.11.2024).

4. Память народа 1941–1945. [Электронный ресурс]. URL: <https://pamyat-naroda.ru/> (дата обращения: 05.11.2024).

5. Цифровая история: научно-просветительское историческое сообщество. [Электронный ресурс]. URL: <https://цифровая-история.рф/> (дата обращения: 05.11.2024).

6. Я помню. [Электронный ресурс]. URL: <https://iremember.ru/memoirs/> (дата обращения: 05.11.2024).

7. Музей-заповедник «Сталинградская битва». [Электронный ресурс]. URL: <https://stalingrad-battle.ru/> (дата обращения: 05.11.2024).

**Руднев Леонид Маркович,**  
студент 1 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель –  
Солодовникова А.В.)*

## **КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ**

В современном мире, наполненном искаженной информацией, актуальна защита от фальсификации исторических событий. Любая недостоверная информация может привести к неверному представлению о прошлом, манипулированию общественным сознанием и подрыву целостности государства в целом. Стоит также сказать об исторической памяти, она является неотъемлемой частью национальной идентичности, фактором самоидентификации. Ее защита способствует сохранению культурного наследия, традиций и ценностей, которые передаются из поколения в поколение. Стоит отметить, что общая история объединяет людей, формирует чувство принадлежности к единому народу. Защита исторической памяти способствует укреплению национального единства и предотвращению межэтнических конфликтов. Изучение и сохранение памяти о прошлом позволяет анализировать ошибки и предотвращать их повторение.

В начале необходимо раскрыть такое определение, как «Конституционно-правовая защита». Это – государственный механизм, который призван обеспечивать соблюдение и защиту прав и свобод граждан, установленных в Конституции и других нормативно-правовых актах. Конституционно-правовая защита включает в себя следующие

важные элементы: 1) гарантии прав и свобод (положения Конституции, устанавливающие и защищающие основные права граждан); 2) контроль за соблюдением Конституции (деятельность правоохранительных органов, осуществляющих надзор за соблюдением прав граждан и по необходимости защищающих их, примером такого органа может служить прокуратура); 3) механизмы судебной защиты (в случае нарушения своих прав гражданин имеет право обратиться в суд для того, чтобы их восстановить).

Одним из быстро развивающихся институтов конституционного права является охрана исторической памяти. Размышляя о предмете конституционного права, О.Е. Кутафин обращал внимание, что «система конституционного права является подвижной категорией, изменяющейся в связи с потребностями социальной реальности» [1]. Г.Д. Садовникова считает, что на формирование институтов конституционного права оказывает большое влияние политическая жизнь страны [2]. Таким образом, мы можем видеть, что конституционное право – достаточно динамическая отрасль, которая изменяется согласно потребностям общества.

Охрана исторической памяти включает в себя защиту исторических памятников культуры и сооружений от каких-либо разрушений и восстановление их, а также защиту исторических фактов от посягательств и переписываний.

Почему мы так рьяно отстаиваем наше историческое прошлое? На самом деле это очень интересный и многогранный вопрос. По нашему мнению, на великом историческом прошлом нашей страны можно воспитывать подрастающее поколение в духе патриотизма. Этому же мнению придерживается В.Р. Мединский, который говорит, что необходимо исходить из ясно сформулированной концепции, заключающейся в следовании национальным интересам при создании образа прошлого [4]. Такой подход соответствует задаче формирования патриотизма как национальной идеи и сплочению народов России на основе великого прошлого. Сохранение памяти о Второй мировой войне занимает особое место, так как Великая Отечественная война – тяжелое испытание, которое выпало на долю гражданина Советского государства. Жизнь и здоровье многих обывателей были под угрозой, над страной нависла тяжелая опасность. Это событие затронуло жизни всех граждан: кто-то был в первые дни конфликта мобилизован и отправлен на фронт, а кто-то вместе с предприятием отправлен на Восток. Миллионы людей не успели покинуть свои дома из-за стремительного наступления фашистов и были вынуждены проживать на временно оккупированной территории. Красная армия в 1941–1942 году терпела крупные поражения, и это приводило к потере огромных масс людей в котлах (Киевский, Вяземский). На захваченной врагом территории проводились еврейские погромы,

расстрелы коммунистов, что подстёгивало людей на борьбу с неприятелем, всё это приводит к ужесточению оккупационного режима в 1942–1943 годы.

Всё в комплексе привело к массовым жертвам среди гражданского населения и военных; многие, кто попал в плен летом 1941 года, не пережили зиму 1941–1942 года из-за тяжелых условий плена. В последующем в ходе летней кампании 1942 и 1943 годов РККА удается добиться стратегического перелома над противником, однако ценой тяжелых потерь, например, только в ходе Сталинградской битвы, согласно данным министерства обороны, потери составили 1 130 тыс. человек (из которых около 480 тыс. безвозвратные). В ходе войны страна потеряла около 27 миллионов человек, и такое число человеческих жизней не вычеркнуть из истории. Необходимо сохранять память о гражданах, сложивших свои головы во имя победы, помнить, чтобы такое больше не повторялось. Также события страшной войны могут служить молодому поколению отличным образцом для подражания. Необходимо доносить им о подвигах их сверстников в годы ВОВ. Именно поэтому по всей стране воздвигаются памятники и проводятся разъяснительные беседы. Примером этого могут служить многочисленные памятники, воздвигнутые Зое Космодемьянской за её героизм в годы войны [5].

Поэтому охрана исторической памяти в Российской Федерации находится на особом уровне. Так, статьей 67.1.3 Конституции Российской Федерации установлено, что Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды, а умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается. Ответственность за фальсификацию, искажение или переписывание истории страны предусматривается нормами Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, согласно ст. 354 УК РФ установлено, что «распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично» наказывается вплоть до лишения свободы сроком до трех лет. Государство чутко реагирует на подобные попытки, так, в Пермском крае суд призвал к ответственности мужчину, который повредил памятник участнику ВОВ [6]. Недопустимы в медийном пространстве высказывания российских политических и государственных деятелей, искажающие историческую правду. Различного рода фальсификации истории влекут за собой ужасающие последствия. Например, на Украине все начиналось с попыток переоценить роль нацистской дивизии СС «Галичина» в ходе Второй мировой войны, а закончилось все нацистскими факельными шествиями и созданием добровольческих нацистских батальонов.

В заключение необходимо отметить, что рассматриваемая проблема очень актуальна и многогранна и требует дополнительного внимания со



стороны государства и общественности, ведь это затрагивает основы российского государственного строя.

### Список литературы:

1. Кутафин, О.Е. Предмет конституционного права. – М.: Юристъ, 2001. – 444 с.
2. Садовникова, Г.Д. Системообразующие институты конституционного права //Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 10 (95). – С. 84–91.
3. Куликова, С.А., Кирносов, И.Д. Охрана исторической памяти как институт конституционного права: российский и зарубежный опыт // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2022. – № 1. – С. 65–72.
4. Об историческом суверенитете и исторической политике. [Электронный ресурс]. URL: <https://histrf.ru/read/articles/ob-istorichieskom-suvierienitietie-i-istorichieskoi-politikie> (дата обращения 06.11.2024).
5. Памятники легендарным героям-комсомольцам. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.liveinternet.ru/users/4085298/post255629808/> (дата обращения 06.11.2024).
6. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_59/massmedia/news?item=91216502](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_59/massmedia/news?item=91216502) (дата обращения 06.11.2024).

**Рябцев Иван Евгеньевич,**  
студент 1 курса  
Крымского филиала  
Российского государственного  
университета правосудия

*(научный руководитель – Киян М.Ш.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВОЕННЫЙ ТРИБУНАЛ НАД ВОЕННЫМИ ПРЕСТУПНИКАМИ – СУД НАРОДОВ: УРОКИ ИСТОРИИ ДЛЯ БУДУЩЕГО**

Нюрнбергский процесс – одно из величайших событий в истории мирового правосудия. Начавшийся 20 ноября 1945 г. и завершившийся 1 октября 1946 г. Нюрнбергский международный военный трибунал над военными преступниками стал гласным в самом широком смысле этого слова. В ходе его состоялось 403 открытых судебных заседания. В зал суда были выданы 60 тысяч пропусков, радио, кино, печать позволили миллионам людей во всем мире следить за его ходом. Для этого представителям прессы была отдана большая часть мест в зале суда – 250 из 350 [3, с. 7]. Главной целью Нюрнбергского процесса было дать оценку

злodeяниям нацистского режима, наказать и осудить тех, кто принимал участие в преступлениях против человечности, преступлениях против мира, а также военных преступлениях нацистского режима. Приговор Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси («Нюрнбергский приговор»), осудивший агрессоров Второй мировой войны, выходит далеко за рамки и пределы справедливого наказания гитлеровских преступников. Он является реальным и грозным предостережением всем тем, кто в новых условиях пытается ввергнуть человечество в войну [1, с. 4].

В процессе обвиняемыми по делу проходили руководители нацистской Германии, её высокопоставленные чиновники, включая: Адольфа Гитлера, Генриха Гимmlера, Йозефа Геббельса, Иоахима Риббентропа, Юлиуса Штрейхера, Вильгельма Кейтеля и других.

Ниже мы рассмотрим справедливые и заслуженные обвинения в отношении нацистских преступников: Иоахима Риббентропа, Юлиуса Штрейхера, Вильгельма Кейтеля.

Иоахим Риббентроп. Министру иностранных дел нацистской Германии Риббентропу было предъявлено обвинение по всем четырём разделам обвинительного заключения.

Риббентроп обвинялся:

– в активном участии в подготовке и развязывании агрессивной войны (именно он был одним из участников подписания секретного протокола, известного как «Пакт Молотова-Риббентропа» 23 августа 1939 г.);

– в дипломатическом оправдании аншлюса Австрии, подготовке захвата Чехословакии;

– в преступлениях против человечности (установлено, что он был участником ряда совещаний, на которых планировались «акции» по «окончательному решению еврейского вопроса» на территории Венгрии, депортации 50 тыс. евреев из Вишистской Франции и др.).

В процессе были представлены многочисленные доказательства, устанавливающие, что Риббентроп вполне разделял основные положения национал-социалистического кредо, и его сотрудничество с Гитлером и подсудимыми, проходившими по настоящему делу, в совершении преступлений против мира, военных преступлений и преступлений против человечности являлось искренним и добровольным [4, с. 770].

Международный военный трибунал приговорил Риббентропа к смертной казни через повешение.

Юлиус Штрейхер, нацистский обер-убийца евреев, главный редактор журнала «Дер штюрмер» и гауляйтер Франконии, не скрывал своей одержимости даже в преддверии процесса: «Этот процесс – триумф

мирового еврейства» [2, с. 3]. Штрейхер обвинялся по разделам первому и четвёртому Обвинительного заключения.

Штрейхер обвинялся:

- в пропаганде антисемитизма, которая впоследствии привела к геноциду еврейского народа;
- в опубликовании провокационных статей, которыми оболванивал умы миллионам немцев, в результате чего они пошли за национал-социалистами в их политике уничтожения и преследования евреев;
- в призыве к уничтожению евреев, которых нацисты убивали самыми ужасными способами, что являлось явным примером преследования по политическим и расовым мотивам, в ходе которых совершались военные преступления.

Таким образом, преступления, в которых обвинялся Штрейхер, Нюрнбергским военным трибуналом были квалифицированы как преступления против человечности.

Штрейхера трибунал не смог признать виновным по первому разделу Обвинительного заключения, так как стороной обвинения не было представлено достаточно доказательств для обвинения, но по четвёртому разделу Обвинительного заключения Штрейхер признан виновным.

Международным военным трибуналом Штрейхер был приговорён к смертной казни через повешение.

Вильгельм Кейтель. Кейтель обвинялся по всем четырём разделам Обвинительного заключения, так как Кейтель с 1938 г. был начальником Верховного командования вооружённых сил, а Верховное командование вооружённых сил являлось по существу военным штабом Гитлера.

Кейтель обвинялся:

- в активном участии в подготовке и развязывании агрессивной войны;
- в совместном составлении с Гитлером планов по военному вторжению и их осуществлению в Норвегию, Данию и др.;
- в преступлениях против человечности. В частности, именно Кейтель отдавал приказы о расстреле мирного населения Советского Союза. С разрешения Кейтеля Гиммлер проводил этнические чистки на оккупированных советских территориях. Именно он приказал не считать военнопленными летчиков из французского авиаполка «Нормандия – Неман» и казнить их на месте. Будучи официально проинформирован официальными советниками по вопросам права о том, что приказы о клеймении русских военнопленных, заковывании британских военнопленных и казни пленных «командос» были явным нарушением международного права, Кейтель отдавал эти приказы, и они исполнялись на практике [5].

Трибунал признал Кейтеля виновным по четырём разделам Обвинительного заключения, приговорил его к смертной казни через повешение.

Осудив и наказав агрессоров Второй мировой войны, Международный военный трибунал в Нюрнберге – Главный суд XX века стал реальным и грозным предостережением всем тем, кто в новых условиях попытался бы вернуть человечество в войну. Уроком для будущего.

Всем нам – людям XXI века – важно знать и помнить о жертвах нацистского режима и уроках, которые мы должны извлечь из этого. Память о преступлениях, совершенных нацистами, должна передаваться из поколения в поколение и сохраняться, чтобы избежать повторения подобных ужасов в будущем. «Помнить о событиях страшных военных лет – это долг перед павшими, а также обязанность перед нынешними и будущими поколениями», – об этом Президент России Владимир Путин заявил 1 сентября 2020 г. во время Всероссийского открытого урока «Помнить – значит знать» [6].

Когда сталкиваешься с тем, что некоторые кокетничают с символами национал-социализма, подражают жестам и символам, а некоторые даже оскверняют памятники и могилы тех, кто избавил мир от чудовища фашизма, когда об этом думаешь, то приходит мысль о том, что с изучения протоколов Нюрнбергского процесса должно начинаться образование каждого.

Нюрнбергский международный военный трибунал – это тема совести.

Безусловно, главные гитлеровские преступники, главные военные преступники Германии получили свое по заслугам, но мы должны помнить, что они действовали среди европейских государств, а также они действовали среди нас. Поэтому, возможно, справедливо утверждение, что в какой-то мере нацизм дремлет во многих из нас. Это – не утверждение. Это – вопрос, который каждый человек XXI века должен поставить перед собой. Это – главный урок Нюрнбергского трибунала.

### **Список литературы:**

1. Полторак, А.И. Нюрнбергский процесс: основные правовые проблемы / А.И. Полторак. – Москва: Издательство «Наука», 1966 г. – 365 с.
2. Гильберт, Гюстав. Нюрнбергский дневник: [Процесс глазами психолога] / Г. Гильберт; [пер. с нем. А.Л. Уткина] – Смоленск: Русич, 2004. – 607 с.
3. Лебедева, Н.С. Подготовка Нюрнбергского процесса / Н.С. Лебедева. – АН СССР. Ин-т всеобщей истории. – Москва: Наука, 1975. – 238 с.

4. Звягинцев, А.Г. Нюрнбергский набат: репортаж из прошлого, обращение к будущему / А.Г. Звягинцев. – Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2006. – 1120 с.

5. Сидоров, Д. «Кивающий осел» и его стратегия / Издательство «Нюрнберг». [Электронный ресурс] URL: <https://nuremberg.media/figuranty/20210406/145896/Kivayuschiy-osel-i-ego-strateg.html> (дата обращения: 01.11.2024).

6. Политика / Официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://iz.ru/1055502/dmitrii-laru-pavel-panov-liubov-lezhneva/uroki-pamiatiprezident-prizval-shkolnikov-ne-zabyvat-istoriiu-v> (дата обращения: 01.11.2024).

**Санников Артём Максимович,**  
студент 2 курса  
Крымского филиала  
Российского государственного  
университета правосудия

*(научный руководитель – Киян М.Ш.)*

## **ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА В ПАМЯТИ НАРОДА – ГЕНЕТИЧЕСКИЙ КОД БУДУЩЕГО РОССИИ**

Великая Отечественная война 1941–1945 гг. – важнейшее историческое событие XX века, коренным образом повлиявшее на ход мирового процесса, на историческую картину в целом. Среди всех исторических дат Великая Отечественная война оставила, пожалуй, наиболее глубокий след в памяти российского народа. Память о событиях этой войны, выдающихся её участниках, героических поступках наших соотечественников, горечь понесенных потерь являются одной из основных составляющих исторического сознания российского народа и главным образом влияют на его духовное единение. Она играет роль ценностных ориентиров для социального поведения членов нашего общества. Особенно важно сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне в настоящее время, когда происходит изменение социальной структуры, появляются новые формы государственности, экономические и политические отношения. Всё это требует новых идейных и ценностных ориентаций, чтобы успешно участвовать в этих процессах [1].

Но при этом, к сожалению, сегодняшние информационные технологии пытаются пробудить симпатии к тем, кто во время войны действовал против интересов нашего государства и очернить подвиг советских солдат. В январе 2020 г. польский парламент принял резолюцию, согласно которой Советский Союз ответственен за начало

войны наравне с фашистской Германией [3]. С поддержкой данной позиции выступил президент Украины Зеленский, который назвал Советский Союз одним из виновников Второй мировой войны [5]. Вице-президент США Майк Пенс в своей речи, посвященной освобождению узников концлагеря Освенцим, отметил роль американских солдат (которых там не было) и не упомянул советских (которые не просто освободили лагерь, но и заплатили за его освобождение несколькими сотнями жизней) [7]. Спикер парламента Эстонии Хенн Пыллуаас в преддверии встречи с военнослужащими Вооруженных сил Польши заявил, что Россия пытается «переписать» историю «в угоду своим целям» [9]. Итоги таких разрушительных информационных кампаний не могут не влиять на сознание россиян, на формирование их гражданской ответственности, нравственной позиции. Поэтому принципиальное значение имеет вопрос: как современное российское поколение, на плечи которого в ближайшие годы ляжет ответственность за будущее нашего государства и общества, осознаёт важность этого сложного трагического и в то же время великого периода в истории нашей Родины.

В январе – феврале 2020 г. на 75-летие Победы в ВОВ был проведен опрос молодого поколения на тему: «Великая Отечественная война в памяти молодежи». Выборка состояла из 120 человек, из них юношей – 58%, девушек – 42%. Возраст опрошенных – от 18 до 30 лет. Объектом исследования являлись обобщенные представления о войне, имеющиеся в общественном сознании, а предметом – отражение событий ВОВ в памяти молодежи через визуально-художественные образы.

Изучение культурного наследия войны играет важную роль в формировании у молодежи представления о военных событиях минувших лет. Осуществлялась попытка охарактеризовать «культурный код», связанный с памятью о войне. Культурный код – это закодированная в некой форме информация, позволяющая идентифицировать культуру (памятники, песни, фильмы и книги о войне). Респондентам был задан вопрос: «Какие памятники, посвященные Великой Отечественной войне, вам известны?». Большинство опрошенных знают памятники, расположенные как в крупных городах страны, так и в их родных городах и селах. Изучив открытые ответы респондентов, их удалось разделить на 3 группы. Первая группа – 54% опрошенных знают такие памятники, но путаются в точных названиях. Вторая группа – 18% опрошенных знают точно и правильно их называют. Третья группа – 28% отметили, что таких памятников не знают. Так, в памяти молодежи наиболее отчетливо запечатлены памятники: «Могила неизвестного солдата» в Москве, скульптура «Родина-Мать зовёт» в Волгограде, памятник «Алеша» в г. Пловдив [6, с. 11–22].

Историческая память передается из поколения в поколение с помощью визуализации, одним из элементов которой является

кинематограф. Война – один из самых популярных сюжетов как советского, так и современного кино [2, с. 227]. Самыми популярными фильмами при опросе оказались: «А зори здесь тихие», «Т-34», «Сталинград», «Битва за Севастополь», «В бой идут одни старики», «28 панфиловцев», «Брестская крепость», «Судьба человека», «Офицеры», «Молодая гвардия», «Мы из будущего», «Ленинград». Неудивительно, что в последнее время наблюдается интерес к военным картинам. Память об этой войне очень сильна в народе [10, с. 205].

Ситуация с литературой на военную тематику плачевная – 36% опрошенных не читали книг о войне. Современные люди читают мало, это известный факт, и исследование в очередной раз подтверждает это. Но всё же часть назвала роман М. Шолохова «Судьба человека», повесть Б. Васильева «А зори здесь тихие», поэму А. Твардовского «Василий Теркин». Для современной молодежи книги менее интересны [4, с. 5]. Также выяснилось, что у 32% опрошенных интереса к событиям войны нет. Полученная в данном случае информация говорит о необходимости усиления воспитательного воздействия истории. Практически треть опрошенных, к сожалению, не имеют к событиям войны интереса. 68%, как оказалось, имеют определенный интерес к конкретным событиям, и эта информация могла бы повлиять на специфику формирования содержательной части учебных программ по истории как в вузе, так и в школе.

Благо, в противовес разрушительным информационным кампаниям, относящимся к памяти о войне, наше государство постоянно поддерживает интерес к военно-исторической тематике. К примеру, ежегодно проводятся военные парады, акции памяти и др. Делать это необходимо, поскольку память о войне объединяет население России и является важным элементом российского национального самосознания [6, с. 11]. В связи с этим было выявлено отношение нынешнего поколения к таким мероприятиям. У большинства опрошенных это вызывает чувство патриотизма (66%); 20% – безразличие; 14% имели собственное мнение, лежащее в плоскости патриотизма. Также был задан вопрос касательно участия в акции «Бессмертный полк». 52% – не участвовали, 45% – участвовали, 3% собираются участвовать. Большого разрыва между участвовавшими и не участвовавшими в акции – нет, следовательно, можно судить о наличии интереса и уважения к истории своей страны и семьи [8, с. 63].

Из таких развернутых и неравнодушных ответов современных россиян можно сделать вывод о том, что для них историческая память о войне актуальна. Не потеряна историческая преемственность, не утрачена связь между поколениями. Но для ¼ части нынешнего поколения историческая преемственность теряется. Для них события войны не представляют интереса. ¼ – это немного, но и немало. Имея в наличии такой процент молодых людей, теряющих историческую преемственность,

нужно принимать обоснованные решения в деятельности по формированию патриотического отношения молодежи к истории своей страны, усиливать воспитательное воздействие образования.

Таким образом, анализируя связь истории и современности в сознании молодежи, изучая их развернутые ответы, можно сделать вывод об их равнодушии к этой проблеме. Респонденты отмечали, что современное человечество стало больше ценить мир, спокойное будущее и человеческую жизнь.

Великая Отечественная война является сегодня одним из немногих событий XX века, которое позволяет новым поколениям россиян причислить себя к великому народу, способному на всемирно-исторические свершения. В условиях идеологических изменений последних десятилетий актуализация этого события в исторической памяти наших граждан является важным фактором подъема национального самосознания, русского духа, укрепления единства русского общества. Сегодня историческая память о Великой Отечественной войне – практически единственный объединяющий феномен, который характеризует дух и характер нашего народа. Эту консервативность важно сохранять и развивать в современной России.

#### **Список литературы:**

1. Меркушин, В.И. Великая Отечественная война 1941–1945 годов в исторической памяти народа // Социология власти. – 2004. – № 6. – С. 49–59.
2. Григорьева, М., Дилгижек, О., Хомушку, Ч., Особенности визуализации исторической памяти о Великой Отечественной войне // Великая Победа в памяти поколений, 2015 / ДВФУ, РАН, Владивосток. – 2015. – С. 225–228.
3. Польша уравнила ответственность Германии и СССР за начало войн // РИА Новости. 09.01.2020 [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20200109/1563234676.html> (дата обращения: 01.11.2024).
4. Почему молодежь не читает книг? // Аргументы и факты. № 38. 18.09.2002 [Электронный ресурс] URL: <https://archive.aif.ru/archive/1621802> (дата обращения: 01.11.2024).
5. Зеленский назвал Советский Союз виновником Второй мировой войны // РИА Новости. 28.01.2020 [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20200128/1563949212.html> (дата обращения: 01.11.2024).
6. Афанасьева, А.И., Меркушин, В.И. Великая Отечественная война в памяти россиян // Социологические исследования. – 2020. – № 8. – С. 11–22.
7. США прислали жертвам и освободителям Освенцима фальшивку // РИА Новости. 03.03.2020 [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20200124/1563833092.html> (дата обращения: 01.11.2024).



8. Тавокин, Е.П., Табатадзе, И.А. К вопросу об исторической памяти о Великой Отечественной войне // Социс. – 2010. – № 5. – С. 62–66.

9. В парламенте Эстонии обвинили Россию в попытках «переписать историю» // РИА Новости. 28.01.2020 [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20200128/1563957198.html> (дата обращения: 01.11.2024).

10. Савватеева, Д.В. Искусство военных лет в памяти поколений // Великая Победа в памяти поколений. Владивосток, 2015 / ДВФУ, РАН, Владивосток. – 2015. – С. 203–206.

**Семенченко Арина Александровна,**  
студент 3 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Зарубин А.В.)*

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РЕАБИЛИТАЦИЮ НАЦИЗМА, СОВЕРШЕННУЮ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ**

В настоящее время важность противодействия экстремизму уголовно-правовыми средствами все более увеличивается. В условиях недружественной и откровенно русофобской политики соседние государства и их представители открыто переходят на нацистскую риторику. Данные действия являются преступными в отечественном Уголовном праве. В связи с чем возникают вопросы их квалификации в рамках норм УК РФ.

Согласно статистическим данным в России за последние несколько лет увеличилось число преступлений экстремистской направленности [1, с. 25]. К числу данных преступлений также можно отнести и преступления, предусмотренные ст. 354.1 УК РФ.

В ст. 354.1 УК РФ предусмотрена ответственность за отрицание фактов, установленных судом стран-победительниц над национал-социалистическими преступниками и их союзниками; одобрение ранее обозначенных преступлений; распространение недостоверной информации о деятельности СССР или о ветеранах Великой Отечественной войны, о недостоверности которой субъект заранее знает [3, с. 951].

Данные действия должны быть совершены публично. Публичность имеет место только в случае, если совершены действия, предусмотренные ст. 354.1 УК РФ, в отношении или присутствии двух или более лиц [2, с. 98]. Однако в настоящей судебной практике сложилась правовая позиция, что рассуждения, формально подпадающие под ст. 354.1 УК РФ,

не квалифицируются как преступление в случае изложения их в семейном кругу [4, с. 160].

Законодателем дополнительно установлены квалифицирующие признаки для преступления. Один из них, предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ, – с использованием своего служебного положения.

Зачастую данный пункт определяется как факультативный признак объективной стороны [5, с. 120]. Мы не согласны с данной точкой зрения и в свою очередь считаем, что признак необходимо относить к признакам специального субъекта преступления.

Общественная опасность данного преступления заключается не только в причинении вреда общественным отношениям в рамках основного объекта преступления, но и причинением вреда общественным отношениям в части функционирования аппарата государственной или муниципальной власти.

В результате действий и высказываний, предусмотренных ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, совершенных должностным лицом или иным лицом с использованием служебного положения, у населения нашей страны и населения других государств также может сложиться неверное представление о содержании и направлении деятельности государственной или муниципальной власти России, возникнет недоверие к власти и усилятся протестные настроения.

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» сказано, что к лицам, использующим свое служебное положение, относятся лица, осуществляющие срочно или бессрочно, а также по распоряжению начальства, вышестоящего органа или в соответствии с законом функции представителя власти или административно-хозяйственные, организационно-распорядительные в органах публичной власти или в юридических лицах, плотно аффилированных с государством [6].

Судебная практика применения п. «а» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ в процессе проведения исследования нами не выявлена. Однако это не значит, что у нас нет практики правоприменения данной нормы. Так, пресс-служба Следственного комитета Российской Федерации сообщила о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Украины – Фахрудина Шарафмала по п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ, п. «а», «в» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ [7].

Во время телевизионного шоу на украинском «24 канале» данный гражданин Украины призывал граждан Украины к убийствам граждан России, в том числе и несовершеннолетних. Свои рассуждения он подкреплял теориями Адольфа Эйхмана (национал-социалистического преступника, одного из главных виновников Холокоста).

По мнению П.В. Пошелова, в данном случае Шарафмал использовал служебное положение при совершении преступления [5, с. 122]. Обосновывается это тем, что он является телеведущим и направляет содержание программы. На наш взгляд, данное утверждение не соответствует сложившейся в Российской Федерации судебной практике, и в данном случае Шарафмал совершил преступление без использования служебного положения. Как мы уже ранее указывали, Верховный Суд Российской Федерации обозначил критерии лица, которое может использовать своё служебное положение.

В рамках судебного производства преступление не было квалифицировано по п. «а» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ [8]. Более того, признак служебного положения в ст. 282 УК РФ суд установить не смог. Действия суда представляются логичными, так как это соответствует нормам материального права, мы разделяем точку зрения суда.

Некоторые сложности представляет разрешение вопроса о возможности допустимости квалификации исследуемого состава преступления по совокупности с другими составами преступлений, субъектами которых выступают должностные лица (например, ст. 285, 286, 201 УК РФ).

В зависимости от действий, совершенных должностным лицом, данное преступление может подпадать одновременно под действие нескольких норм уголовного права. В таком случае, по нашему мнению, не следует квалифицировать как совокупность преступлений. В данном случае имеет место конкуренция уголовно-правовых норм в виде конкуренции общей и специальной нормы права.

В ст. 201, 285, 286 УК РФ причиняется ущерб охраняемым интересам общества и государства. Думается, что при совершении должностным лицом преступлений экстремистской направленности вред причиняется интересам Российской Федерации в сфере укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранения культурного и исторического наследия народа России [9].

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 29 мая 2020 г. № 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» экстремизм направлен на разрушение традиционных ценностей [10].

Как мы оговаривали ранее, преступление, предусмотренное ст. 354.1 УК РФ, является преступлением экстремистской направленности. Исходя из всего вышесказанного, ст. 354.1 и ст. 201, 285, 286 УК РФ охраняют один и тот же государственный интерес.

В таком случае при конкуренции данных норм нужно выбирать ту, которая наиболее полно описывает состав преступления. В нашем случае более конкретной является ст. 354.1 УК РФ, так как содержит конкретные действия по реабилитации нацизма, в отличие от ст. 201, 285, 286 УК РФ.

**Список литературы:**

1. Венцель, С.В., Врембьяк, А.А. Статистические данные по правонарушениям экстремистской направленности на территории России // Обзор. НЦПТИ. – 2023. – № 4 (35). – С. 22–42.
2. Иванов, А.Ю. Объективная сторона реабилитации нацизма (части 1, 2 статьи 3541 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Общество и право. – 2015. – № 3 (53). – С. 98.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 3. Особенная часть (разделы IX–XII) / под общ. ред. О.С. Капинус; науч. ред. К.В. Ображиев, Н.И. Пикуров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2022. – 984 с.
4. Левандовская, М.Г. Реабилитация нацизма как преступление // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2018. – № 12 (52). – С. 155–162.
5. Пошелов, П.В. Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма: дис. канд. юрид. наук: 5.1.4. – Омск, 2023. – 193 с.
6. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 11. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
7. СК РФ возбудил уголовное дело в отношении украинского телеведущего Шарафмала // Следственный комитет Российской Федерации: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1665426/> (дата обращения: 01.11.2024).
8. Решение Московского городского суда г. Москвы от 24 июня 2024 г. по делу № 2-0059/2024. – Документ опубликован не был // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы: официальный сайт. Электронный ресурс – URL: <https://goo.su/PbH4Zs> (дата обращения 01.11.2024).
9. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
10. Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года: Указ Президента Российской Федерации от 29.05.2020 № 344. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

**Сердечная Валерия Алексеевна,**  
студент 2 курса  
Луганского юридического института  
(филиала) Университета прокуратуры  
Российской Федерации

*(научный руководитель – Шарикова В.П.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ТРИБУНАЛ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРИБУНАЛ ПО РУАНДЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Трибунал по Руанде и Нюрнбергский трибунал – это важнейшие примеры международного правосудия, которые сыграли ключевую роль в ответ на массовые нарушения прав человека и геноцид. Оба трибунала были созданы для привлечения к ответственности виновных за преступления против человечности, но они действовали в разных исторических и культурных контекстах, что определило их подходы и результаты.

В рамках исследования были рассмотрены основные отличия и сходства между Нюрнбергским трибуналом и трибуналом по Руанде в контексте их правовых основ, процедур, подхода к справедливости и влияния на международное право. Также рассматривается индивидуальность Нюрнбергского трибунала в сравнении с трибуналом по Руанде.

Несмотря на различные исторические контексты, оба трибунала равноценны с точки зрения утверждения принципа справедливости.

17 января французский прокурор Ментон начал представлять дело о военных преступлениях и преступлениях против человечества, совершённых в Западной Европе. В своём «длинном историческом очерке» прокурор сделал заявление о «коллективной ответственности»: он сказал, что весь «немецкий народ» разделял ответственность за военные преступления [3]. Из данного заявления можно сделать вывод, что Нюрнбергский трибунал рассматривал государство как отдельный субъект ответственности. Тогда как трибунал по Руанде сосредоточился на индивидуальных судьбах и действиях [4], что отражает эволюцию международного уголовного права во времени. За 21 год своей работы трибунал по Руанде выдвинул обвинения в отношении 93 человек, всего были признаны виновными 62 человека, 14 обвиняемых были оправданы. Среди признанных виновными были, например, владельцы средств массовой информации, бывшие военные и государственные деятели, в том числе бывший премьер-министр Жан Камбанда, который был приговорён к пожизненному заключению по обвинению в актах геноцида.

Что касается процессуальных аспектов, в Нюрнберге процесс был публичным и с жесткой регламентацией. Принцип гласности был соблюден: из 403 судебных заседаний не было ни одного закрытого. Всё,

что говорилось на суде, тщательно стенографировалось. Процесс велся одновременно на четырёх языках, в том числе и немецком. Прессу и радио представляли около 250 корреспондентов, которые передавали сообщения о ходе процесса во все страны [5].

В то время как трибунал по Руанде характеризуется гибкостью процедур, так как был способен ускорить судебные процессы, например, как в случае с делом Жан-Поля Акайесу, которое продолжалось с января по июнь 1999 года и стало самым коротким за всю историю трибунала, что позволяло оперативно реагировать на современные вызовы. В контексте Руанды сотрудничество с местными судьями и юристами стало неотъемлемой частью процесса примирения и восстановления доверия к правосудию. Создание специализированных судов, таких как Гачача, позволило населению участвовать в правосудии и месте, оказав необходимое влияние на поиск правды и справедливости. Это сотрудничество не только усилило легитимность трибунала в глазах населения Руанды, но и дало возможность задействовать национальные ресурсы и экспертизу для расследования и судебных разбирательств. Такое сочетание международных стандартов и местных юридических практик стало образцом для будущих международных судов, предлагая уникальную модель, которая учитывает особенности страны, одновременно следуя принципам международного права [6].

Согласно Уставу Международного уголовного трибунала по Руанде, трибунал и национальные суды имеют параллельную юрисдикцию, при этом юрисдикция трибунала имеет приоритет. Это означает, что на любом этапе судебного разбирательства трибунал по Руанде может официально просить национальные суды передать ему производство по делу [2].

Таким образом, Нюрнбергский трибунал стал символом ответственности государств как коллективного субъекта за их агрессию, акцентируя внимание на том, что даже высокопоставленные официальные лица могут быть привлечены к ответственности за свои действия. Этот трибунал продемонстрировал, что международное сообщество готово выступать за справедливость даже в условиях серьезнейших политических и социальных противоречий [7].

В свою очередь, трибунал по Руанде углубил понимание фактического применения норм международного права в контексте геноцида и преступлений на этнической почве. Он ввел детальные критерии для установления вины и наказания конкретных исполнителей массовых убийств, что позволило достичь большей значимости индивидуальной ответственности в международном праве. Этот акцент на человеческой судьбе и страданиях жертв стал важным шагом к формированию более гуманистического подхода к правосудию [6].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что уникальность Нюрнбергского трибунала заключается в его роли как первого

международного суда, который установил принципы ответственности за военные преступления на глобальном уровне.

С точки зрения правовых последствий Нюрнбергский процесс:

- определил тенденцию индивидуализации международной ответственности. Согласно статье 6 Устава Международного военного трибунала, ответственность наступала за преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности независимо от того, являлись ли указанные действия нарушением внутреннего права страны или нет;

- заложил основу формирования универсальной юрисдикции. Это означает ответственность за соответствующие преступления независимо от того, на территории какого государства они были совершены;

- положил начало формированию «нюрнбергского права». Так назвали систему юридических норм, которые призваны охранять мир, вести борьбу с агрессией, защищать жертв войны и привлекать к ответственности виновников агрессии и военных преступников;

- оказал позитивное воздействие на развитие и совершенствование национального законодательства государств. Во всех странах появились нормы об ответственности за деяния, признаваемые тяжкими международными преступлениями [7].

Трибунал по Руанде, в свою очередь, продемонстрировал важность адаптации международного правосудия к местным условиям и культурным контекстам. К правовым последствиям деятельности Международного уголовного трибунала по Руанде относятся:

- принятие принципиальных судебных решений о привлечении к уголовной ответственности виновных за сексуальное насилие, которое было признано преступлением против человечности и актом геноцида, совершённым в целях физического уничтожения этнического меньшинства страны. Эти приговоры касались в первую очередь бывших высокопоставленных представителей государства, а также влиятельных предпринимателей, религиозных деятелей и сотрудников СМИ;

- обогащение мировой юридической практики рядом правовых новаций. Например, трибунал классифицировал изнасилования и сексуальные нападения в качестве преступлений против человечности и актов геноцида, совершённых с намерением уничтожить полностью или частично определённую этническую группу;

- совершенствование норм международного уголовного права. Трибунал принял важные судебные прецеденты и способствовал развитию международной системы отправления правосудия [4].

В заключение Нюрнбергский трибунал и трибунал по Руанде стали значимыми вехами в развитии международного уголовного права, каждая из которых внесла свой уникальный вклад в понимание ответственности за военные преступления и преступления против человечности.

Нюрнбергский процесс подчеркнул необходимость коллективной ответственности государств, закладывая основы для того, чтобы высокопоставленные должностные лица были привлечены к суду за свои действия.

Трибунал по Руанде, в свою очередь, акцентировал внимание на индивидуальной ответственности, подтверждая важность человеческой судьбы и страданий жертв. Эта эволюция от коллективного к индивидуальному подходу в уголовном праве подтвердила, что юридическая ответственность должна быть дополнена гуманитарными ценностями и местными особенностями, что позволяет создать более справедливую судебную систему.

### Список литературы:

1. Устав Международного военного трибунала. 8 августа 1945 г. // АВП РФ. Ф. 07. Оп. 13. П. 41. Д. 5. Л. 4–14. Опубликовано: Нюрнбергский процесс: Сб. материалов в 8 т. – Т. 1. – С. 147–164.
2. Устав Международного уголовного трибунала по Руанде (дата обращения: 17.10.2024).
3. Позиция обвинения на Нюрнбергском процессе // РУВИКИ. [2024] (дата обращения: 09.09.2024).
4. Питер, Крис Майна. Международный уголовный трибунал по Руанде: призвать убийц к ответу // Международный журнал Красного Креста: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://international-review.icrc.org/ru/articles/international-criminal-tribunal-rwanda-bringing-killers-book> (дата обращения: 29.10.2024).
5. Канева, Т.М. Процессуальные особенности Нюрнбергского военного трибунала // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 12–2 (17). – С. 3–5.
6. Мёзе, Эрик. Как суды интерпретируют и пишут историю: из опыта Международного уголовного трибунала по Руанде // Международное правосудие. – 2016. – № 4 (20). – С. 54–61.
7. Александрова, И.С. Историческая роль Нюрнбергского процесса в становлении международного уголовного правосудия / И.С. Александрова [Электронный ресурс] URL: <https://kotova.astr.muzkult.ru/media/2018/07/30/1225148302/istoricheskaya> (дата обращения: 29.10.2024).



**Сивцева Анжелика Александровна,**  
студент 5 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель – Зарубин А.В.)*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ КАК ОДНОГО ИЗ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЗМЕНЫ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

Современная геополитическая обстановка, сложившаяся вокруг Российской Федерации (далее – РФ), обуславливает необходимость особого внимания законодателя на общественно-опасные деяния, направленные против основ конституционного строя и безопасности государства.

Одним из составов преступлений данной направленности выступает государственная измена.

По предоставленной статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за государственную измену в 2017 г. было осуждено – 4 чел., в 2018 г. – 4, в 2019 г. – 8, в 2020 г. – 6, в 2021 г. – 14, в 2022 г. – 16 [1]. За 6 месяцев 2023 года по ст. 275 УК РФ было осуждено 15 человек. Как можно заметить, по рассматриваемой нами статье наблюдается рост числа осужденных, что говорит также о росте совершения деяния, предусмотренного ст. 275 УК РФ.

Одной из форм совершения государственной измены выступает оказание финансовой помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации. Совершение государственной измены данным путём является в настоящий момент одним из актуальных, что требует детального анализа такой формы рассматриваемого преступления.

Так, в марте 2023 года Федеральной службой безопасности Российской Федерации во взаимодействии с МВД России пресечена противоправная деятельность жительницы г. Москвы, причастной к совершению государственной измены в форме оказания финансовой помощи Вооруженным силам Украины в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

Уголовное дело находится в производстве следователей Следственного управления ФСБ России, производятся неотложные следственные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств уголовного дела, в том числе задержание соучастников [2].

Дальнейшие обстоятельства дела не были официально опубликованы ввиду особенностей рассмотрения дел по данной категории.

Под финансовой помощью прежде всего понимается предоставление денежных средств получателю такой помощи. Также помощь может выражаться в форме поставки оружия и материальных средств для целей такой деятельности и вербовке, обучении, засылке или использовании в ней наемников [3].

В таком качестве можно рассматривать и оплату расходов, связанных с осуществлением деятельности, направленной против безопасности нашего государства, проведение необходимых для этого финансовых операций.

Во многих случаях наиболее распространенным из выявляемых способов совершения преступлений, предусмотренных ст. 275.1 УК РФ, стало финансирование Вооруженных сил Украины. Казалось бы, данные деяния следует квалифицировать по ст. 205.1 и другим статьям Уголовного кодекса, однако субъектом финансирования по данным статьям выступают организации, признанные террористическими на территории РФ. ВСУ и другие государственные органы Украины не признаны террористическими на территории нашей страны, хотя, по сути, такими являются.

Так, в ходе встречи в Санкт-Петербурге Владимир Владимирович Путин на вопрос о признании ГУР и СБУ террористическими организациями напомнил, что сделать это может только суд.

«Во-первых, у нас объявление террористическими какими-то структурами кого бы то ни было – эти решения принимаются не административными органами какого бы то ни было уровня, а судами. В соответствии с российским законом только суд может признать какую-то организацию террористической. У нас так и происходит», – сказал он на встрече со студентами-участниками СВО [4].

Также одним из пробелов законодательства является факт отсутствия указания на определенный размер денежных средств, передаваемых иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям. Данный факт вызывает проблемы в правоприменительной практике, так как отсутствие четко указанного размера расширяет сферу действия данной диспозиции. Исходя из изложенной в УК РФ формулировки, можно прийти к выводу о том, что финансовая помощь в размере даже малозначительной суммы будет подпадать под действия рассматриваемой нами статьи.

Одним из вопросов выступает возможность применения ч. 2 ст. 14 УК РФ по отношению к финансированию как одному из способов совершения государственной измены. Так, согласно данной статье, не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим

Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Однако положения данной статьи, по нашему мнению, не следует применять к финансированию указанных организаций и органов как способу совершения государственной измены, так же, как и ко всем составам преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, что вытекает из особой общественной опасности данных деяний.

Следующим важным вопросом является определение предмета совершения данного преступления как оказание финансовой помощи. Следует ли считать передачу оружия, военной техники, секретных технологий и других вещей предметом совершения рассматриваемого общественно опасного деяния? Одним из признаков, определяющих объект материального мира как предмет состава государственной измены, является возможность передаваемых предметов тем или иным способом нанести ущерб интересам и суверенитету Российской Федерации. Исходя из данной логики, по нашему мнению, передача указанных предметов, например, ВСУ будет входить в состав финансирования как формы совершения госизмены и будет квалифицирована по соответствующей статье УК РФ.

Некоторые сложности вызывает определение окончания совершения оказания финансовой помощи применительно как к передаче денежных средств, так и военного снаряжения. Так, исходя из формулировки диспозиции статьи, следует, что состав преступления является формальным, то есть ответственность наступает независимо от наступления последствий. Так, относительно перевода денежных средств моментом окончания преступления будет являться сам факт перевода, независимо от того, дойдут ли они до адресата или нет.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2023 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях» продолжаемым является преступление, состоящее из двух или более тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом. При этом продолжаемое преступление может быть образовано как деяниями, каждое из которых в отдельности содержит все признаки состава преступления, так и деяниями, каждое или часть из которых не содержат всех признаков состава преступления, но в своей совокупности составляют одно преступление.

О единстве умысла виновного в указанных случаях могут свидетельствовать, в частности, такие обстоятельства, как совершение тождественных деяний с незначительным разрывом во времени, аналогичным способом, в отношении одного и того же объекта

преступного посягательства и (или) предмета преступления, направленность деяний на достижение общей цели [5].

Исходя из формулировки закона, изложенной в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации, совершение оказания финансовой помощи с определенными временными промежутками, в частности ежемесячно, ежеквартально и другие, следует квалифицировать как единое преступление ввиду того, что умысел лица направлен на финансирование одной и той же организации.

Учитывая особую опасность рассмотренного состава преступления, а также установленный санкцией статьи размер наказания, необходимо конкретизировать основания для наступления ответственности во избежание ошибок в правоприменительной практике, а также незаконного привлечения к ответственности граждан.

### Список литературы:

1. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения: 17.10.2024).

2. ФСБ России пресечена противоправная деятельность жительницы г. Москвы, подозреваемой в государственной измене: официальный сайт ФСБ РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.fsb.ru/fsb/press/message/single.htm?id%3D10439672%40fsbMessage.html> (дата обращения: 17.10.2024).

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Университет прокуратуры Российской Федерации; под общ. ред. О.С. Капинус; научн. ред. В.В. Меркурьев. – Москва: Проспект, 2018. – С. 1099.

4. Путин ответил, почему ГУР и СБУ не признали террористическими организациями / РИА Новости: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20240126/terrorizm-1923747731.html> (дата обращения: 03.11.2024).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2023 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

**Суриков Глеб Владимирович,**  
студент 1 курса  
Дальневосточного юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель – Лобач Д.В.)*

## **РОЛЬ НЮРНБЕРГСКОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА В ИСТОРИИ ПРАВА И УВЕКОВЕЧЕНИИ ПАМЯТИ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НАЦИЗМА**

Веками ответственность за военную жестокость несли только исполнители, и только в редких случаях. Впервые попытка привлечения к ответственности главных военных преступников была предпринята после Первой мировой войны. В период 1921–1927 гг. проводились так называемые Лейпцигские процессы – серия уголовных процессов о военных преступлениях Германской империи во время Первой мировой войны. Однако эти процессы потерпели фиаско и фактически представляли собой фарс правосудия, так как многие обвиняемые и свидетели не явились в суд, большая часть обвиняемых (888 человек) были оправданы или сбежали из мест лишения свободы.

Нюрнбергский международный военный трибунал (далее – Нюрнбергский процесс, Нюрнбергский трибунал) является событием исторического масштаба, это первый успешный опыт наказания высших государственных руководителей, под чьим началом совершались военные преступления. Работа Нюрнбергского трибунала проводилась на определенных правовых принципах, которые стали складываться еще во время войны. Так, в 1942 году была опубликована нота советского правительства, устанавливавшая, что военные преступления, совершаемые нацистами, не имеют срока давности. В 1943 году во время Московской конференции союзников была опубликована декларация об ответственности нацистов за военные преступления. 8 августа 1945 г. на Лондонской конференции было принято окончательное решение о судебном наказании военных преступников.

В оккупированном (и в то же время освобожденном от нацистского режима) союзниками Берлине была достигнута окончательная договоренность о принципах работы международного военного трибунала в Нюрнберге, который проработал 11 месяцев – с 20 ноября 1945 года по 29 октября 1946 года.

30 сентября того же года трибунал начал оглашение приговора, которое и завершилось 1 октября. За неполный год успели пройти 403 открытых заседания трибунала и 216 судебных слушаний, на которых выступили 240 свидетелей, оглашено около 300 000 письменных показаний. Для этих целей прямо в здании была создана гигантская

библиотека, в которой содержались доказательства преступлений нацистского режима. Кроме этого, применялась инновационная система перевода, позволявшая вести процесс одновременно на четырёх языках. Сам Нюрнберг был выбран местом проведения трибунала неслучайно, так как этот город имел особое значение для нацистской партии. Все юридические факты, прозвучавшие и состоявшиеся в ходе работы трибунала, были зафиксированы в протоколе, общий объем которого составил 16 000 страниц.

В процессе принимали участие юристы со всего мира, страны-победители отправили своих представителей в качестве судей и обвинителей. В качестве судей от СССР выступили заместитель председателя Верховного Суда Советского Союза, генерал-майор юстиции И.Т. Никитченко и полковник юстиции А.Ф. Волчков. Обвиняемые были снабжены значительной юридической поддержкой, их защищали 27 адвокатов, которым помогали 54 ассистента и 67 секретарей. Вины они не признавали и были склонны перекладывать ответственность на Гитлера, штурмовые отряды (далее – СА), отряды охраны (далее – СС), службу безопасности (далее – СД) и тайную государственную полицию (далее – Гестапо) [1].

Нюрнбергский процесс стал поистине историческим событием, оказавшим значительное влияние на увековечение памяти о тех бесчеловечных деяниях, которые были совершены нацистским режимом. В тяжелейших условиях разгорающегося политического противоборства работала группа обвинителей Союза Советских Социалистических Республик (далее – СССР или Советский Союз) под руководством Генерального прокурора Украинской Советской Социалистической Республики – Руденко Романа Андреевича. Материалы советского обвинения собрали специальные комиссии, созданные по приказу Президиума Верховного Совета СССР 2 ноября 1942 года. В процессе деятельности этой комиссии было рассмотрено 54 000 фактов о преступлениях нацизма, опрошено было более 250 тысяч потерпевших и исследованы их заявления. Именно прокуратура представила судьям трибунала все собранные доказательства преступлений нацистов против советского народа [2]. Многочисленные наблюдатели (в зале суда порядка 250 мест из 350 было занято представителями прессы, писателями и кинорежиссёрами) разнесли на весь мир информацию о преступлениях нацистского режима и героизме советского народа, пережившего этот ужас [3]. Советская прокуратура также показала всему миру официальную позицию Советского Союза о роли нацизма в развязывании Второй мировой войны.

Нюрнбергский процесс также оказал значительное влияние на развитие международного права. В главе II Устава Международного военного трибунала (далее – Устав) впервые была установлена

ответственность за исполнение преступного приказа. В ст. 6 Устава были впервые криминализированы в качестве международных преступлений агрессия, бесчеловечные деяния, совершаемые в условиях вооруженного конфликта, а также деяния, составляющие группу преступлений против человечности. Кроме этого, в ст. 7 и 8 Устава было определено, что совершение международного преступления главой государства и иным ответственным лицом не освобождает их от наказания. Таким образом, впервые на международном уровне произошел отход от действия государственного иммунитета в отношении своих должностных лиц, что фактически ознаменовало отход от доктрины государственного акта [4]. По итогу длительных и тяжелых разбирательств Международный военный трибунал приговорил большинство обвиняемых к смертной казни, лишь трое были оправданы (Фриче, Папен, Шахт). Такие организации, как СС, СД и СА, Гестапо и нацистская партия, были признаны преступными. Нацистская идеология осуждена как античеловечная и преступная.

Криминализация бесчеловечных деяний в качестве международных преступлений в Уставе международного трибунала стала предтечей для дальнейшего развития конвенционного механизма в сфере борьбы с транснациональными преступлениями. Так, в разное время по линии ООН были приняты такие международные документы: Конвенция ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 1948 г.; Конвенция ООН о пресечении торговли людьми эксплуатации проституции от 1949 г.; Гаагская конвенция 1954 г.; Женевские конвенции 1949 г.; Конвенция о пресечении преступлений апартеида и наказании за него от 1973 г. Процессуальные принципы Нюрнбергского процесса были положены в основу Международного уголовного суда, Международного трибунала по Руанде и Международного трибунала по бывшей Югославии.

Кроме этого, решения Нюрнбергского трибунала оказали серьезное влияние на развитие национального законодательства. Например, в российском уголовном законодательстве есть норма (ст. 353 УК РФ), которая является текстуальным повторением (хотя и немного в усеченном выражении) нормы Устава Нюрнбергского трибунала о преступлениях против мира. В то же время российский законодатель в целях защиты исторической правды и недопущения её забвения криминализировал действия, составляющие реабилитацию нацизма.

В заключение необходимо отметить, что Нюрнбергский процесс не только осудил зверства, совершенные в контексте государственной политики преступного режима нацистской Германии, и идеи расового превосходства, но и заложил основы для будущего развития международного права и создания международного правового порядка, основанного на примате гуманистического начала. Нюрнбергский трибунал создал прецедент подсудности высших государственных чиновников, именно данный процесс опроверг старинный принцип:

«Короли подсудны только Богу». Принципы, закрепленные в Уставе Трибунала, вскоре были подтверждены Генеральной Ассамблеей ООН. Процесс собрал огромную библиотеку доказательств преступлений нацизма против народов мира. И как бы в современных условиях не старались обвинять во всем Советский Союз, преуменьшать масштаб ужасов, которые пережил советский народ, ничего не выйдет, так как решения трибунала и доказательства, представленные на нем, не изменить никак. Нюрнбергский трибунал навечно отпечатал истинную характеристику нацистского режима в истории.

### Список литературы:

1. Нюрнбергский процесс: сборник материалов в 2-х томах. Т. 2. – Москва: Госюриздат, 1954. – 1156 с.
2. Нюрнбергский процесс и новый миропорядок (роль Советского Союза): учебное пособие / И.А. Исаев, В.В. Блинова, М.Д. Чупова [и др.]; под ред. И.А. Исаева. – Чебоксары: Среда, 2022. – 384 с.
3. Нюрнберг. Правосудие во имя жизни / Журнал коллекция: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://sammlung.ru/?p=61126>.
4. Лобач, Д.В. Влияние Токийского и Нюрнбергского процессов на становление института международной уголовной ответственности / Д.В. Лобач // Историческое и правовое наследие Токийского и Хабаровского процессов в обеспечении безопасности человечества: материалы межвузовской научно-практической конференции. Владивосток, 25 ноября 2022 года. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2023. – С. 112–116.

**Токаренко Давид Сергеевич,**  
курсант 4 курса  
Крымского филиала Краснодарского  
университета МВД России

*(научный руководитель – Челпанова М.М.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ФАКТОР НЕДОПУЩЕНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ В СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ**

Вторая мировая война, безусловно, является поистине ужасающим историческим событием XX века, которое остается в памяти человечества по сей день. Военные преступления, совершенные фашистскими захватчиками, не могли бесследно пройти мимо, и именно поэтому после окончания Второй мировой войны с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года состоялся Нюрнбергский судебный процесс над



высокопоставленными деятелями фашистской Германии. Рассматриваемые события установили новые принципы ответственности за военные преступления, преступления против мира и человечности, которые в будущем стали фундаментом для военных трибуналов [1].

Необходимость такого события неоспоримо важна, ведь именно таким образом мировое сообщество убедилось, что принцип неотвратимости наказания за бесчеловечные деяния осуществляется в полной мере. Также и в современном мире данный процесс является основным ориентиром, который не допускает романтизации фашистского режима и тем более фальсификации исторических фактов.

Нынешний этап развития общественных и геополитических процессов ярко отражает тенденцию стремления некоторых государств, экономических и политических конкурентов к переименованию фактов в свою пользу. Все они преследуют цели – коммерческие, политические, географические и другие. «Попытки ряда государств переписать, перелицевать мировую историю становятся всё агрессивнее и, по большому счету, имеют очевидную цель в отношении нашего общества, как минимум – разобщить, лишить нас ориентиров, в конечном счете – ослабить Россию и повлиять на ее суверенитет, по сути дела, раскачать суверенитет», – сказал Президент Российской Федерации В.В. Путин на заседании оргкомитета «Победа» [2].

В данный момент наблюдается множество политических и неполитических субъектов, которые пытаются пересмотреть решения Нюрнбергского процесса. Но эти попытки не только показывают истинное неуважение к трибуналу 1945 года, но и нарушают общепризнанные принципы и нормы международного права, которые в будущем приведут к увеличению активизации и дальнейшей популяризации движений неонацизма и подобных.

Очень большую роль играют СМИ и сеть «Интернет», через воздействие которых можно влиять на большие массы людей и влиять достаточно сильно. Именно поэтому решение Международного военного трибунала остается актуальным и по сей день, ведь служит ориентиром для общества и несёт мотивацию к недопущению повторения ужасов фашизма. Одной из тем для обсуждения по-прежнему является пересмотр итогов Второй мировой войны. Появляются многочисленные статьи и книги авторов, цель которых – доказать, что главным злом XX века и вообще мировой истории является русский и советский тоталитаризм, эталоном которого был СССР сталинского периода [3].

Широко распространяются примеры использования менее развитых стран более развитыми. Информационная и идеологическая борьба усиливается, набирает новые обороты, создает угрозу осквернения исторических фактов для наших граждан. Именно поэтому рассмотрение решений военного трибунала в Нюрнберге является важным в ходе проведения занятий по истории нашего государства, а обсуждение этого

события со школьниками, студентами и взрослыми формирует правильную позицию, которая в будущем не позволит никаким образом и никому фальсифицировать историю, уничтожать подвиги советского народа в борьбе с фашистскими захватчиками.

Необходимость комплексного подхода в борьбе с искажением истории: государственные структуры, образовательные учреждения, научные круги и гражданское общество должны объединить усилия для создания достоверных исторических нарративов и противодействия манипуляциям с исторической информацией. Образовательно-историческая грамотность населения имеет решающее значение в противодействии фальсификации истории России, поэтому важно развивать критическое мышление и историческую осведомленность среди граждан. Доступность и открытость исторических источников, исследований и архивных данных играют важную роль в предотвращении искажений, и крайне важно поддерживать прозрачность как в исследовательских процессах, так и в источниках информации.

Важно учитывать, что текущий пересмотр истории не только оскорбляет Россию, которая была опустошена фашистскими действиями, но также представляет собой попытку подорвать международный порядок, установленный после войны. «Полуправда всегда коварна. Былые трагедии, –недоосмысленные либо осмысленные фальшиво и лицемерно, – неизбежно ведут к появлению новых историко-политических фобий, которые сталкивают между собой государства и народы» [4].

Локальные конфликты, небольшие войны и рост терроризма как проявление прошлого становятся все более актуальными. Опыт борьбы с жестокостью и агрессией, проявившейся во Второй мировой войне, подчеркивает значимость решений, принятых на Нюрнбергском процессе. Нюрнбергский суд – это не просто исторический эпизод, а важнейшее событие, имеющее колоссальное значение для всего мира. Как один из крупнейших судебных процессов в истории, Нюрнбергский суд раскрыл идеологию фашизма и подчеркнул опасность его возрождения. Этот судебный процесс оказал заметное влияние на развитие международного права и взаимодействие между государствами после ужасов Второй мировой войны.

Таким образом, Нюрнбергский процесс, состоявшийся после Второй мировой войны, стал важным событием в истории международного права и правосудия. Он установил важнейшие прецеденты, которые помогают предотвращать фальсификацию истории в современном мире.

### **Список литературы:**

1. Принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала, Работа Комиссии международного права, третье издание,

ООН, Нью-Йорк, 1982 г. [Электронный ресурс] URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/principles.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/principles.shtml) (дата обращения: 03.11.2024).

2. Заседание Российского организационного комитета «Победа», 15.11.2022 [Электронный ресурс] URL: [https://pobedarf.ru/2022/11/15/vladimir-putin-istoricheskie-fakty-dolzheny-stat-dostoyaniem-lyudej/?ysclid=m3dh6x49op\\_937195673](https://pobedarf.ru/2022/11/15/vladimir-putin-istoricheskie-fakty-dolzheny-stat-dostoyaniem-lyudej/?ysclid=m3dh6x49op_937195673) (дата обращения: 03.11.2024).

3. Нарочницкая, Н.А. Великие Войны XX столетия. За что и с кем мы воевали. М: Айрис-пресс, 2007. – 232 с.

4. Путин о Второй мировой войне: Полуправда в истории всегда коварна / Аргументы и Факты: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <http://www.aif.ru/society/history/13235>. (дата обращения: 03.11.2024).

**Чайникова Анастасия Олеговна,**  
студент 2 курса  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева

*(научный руководитель –  
Солодовникова А.В.)*

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К СОХРАНЕНИЮ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В РАЗНЫХ СТРАНАХ**

Вопросы сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне, действительно, приобретают всё большее значение в современных обществах и всё чаще становятся предметом исследований не только отечественных, но и европейских историков. Исследования показывают, что память о войне используется как инструмент для формирования, в одном случае, патриотизма и консолидации общества, в другом – неприязни одной нации к другой, разобщения мировой общественности. Важно рассмотреть подходы к сохранению памяти о Великой Отечественной войне в России, Белоруссии, западных странах [6].

Великая Отечественная война стала одним из самых значимых событий XX века в истории СССР. Она определила судьбы миллионов людей и осталась в памяти русского общества и его единомышленников как символ мужества и сопротивления. Победа в войне закрепила статус СССР как одной из ведущих мировых держав, что содействовало формированию нового мирового порядка. Историческая память о войне используется как основа для патриотического воспитания молодежи. Однако эта память также может стать причиной споров, так как разные

подходы к интерпретации исторических событий в странах порождают конфликты между различными группами населения [7].

После победы в Великой Отечественной войне на территории СССР были установлены памятники героям и жертвам военных событий для пронесения исторической памяти сквозь года. Работу над сооружением памятников вели партийные, военные и творческие организации, это свидетельствует о том, что увековечению памяти павших, подвигов и побед советского народа придавалось большое значение.

Сохранение памяти происходит за счёт отражения трагических и победных событий Великой Отечественной войны в культурных объектах: книгах, музыке, памятниках, художественных произведениях, мемориалах, музеях. О ней повествует необычный передвижной музей «Поезд Победы», отправившийся в путешествие по России в октябре 2020 года. Художники и музыканты, публицисты и писатели, актёры и режиссёры стараются донести до соотечественников правду войны, помочь осознать масштабы страданий и величие всенародного подвига победителей фашизма.

Ежегодно в честь 9 мая в России проходит шествие «Бессмертного полка» и многие другие мероприятия патриотического характера. В России реализуется целевая государственная программа оказания помощи участникам, ветеранам и жертвам Великой Отечественной войны [8].

Сейчас, в условиях противостояния России, её единомышленников и Запада, особенно важно популяризировать события прошедшей Великой Отечественной войны среди молодёжи, чтобы не допустить искажения истории под влиянием её переписывания европейскими странами. В связи с этим в образовательных учреждениях активно реализуются внеурочные дополнительные программы «Читаем книги о войне», «История Великой Отечественной войны», проводятся различные культурные мероприятия по военной тематике не только в школах и вузах, но и на городском, региональном и всероссийском уровнях.

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» определяет, что целью принятия данного федерального закона является традиция народов России хранить и беречь память о защитниках Родины, принятие во внимание, что забота об участниках, о ветеранах и жертвах войны является историческим долгом общества и государства; необходимость международного сотрудничества в целях поддержания всеобщего мира и согласия, недопущения проявлений фашизма в любой форме.

Необходимо провести анализ исторической памяти о Великой Отечественной войне в Республике Беларусь. Политика памяти в советские годы была сосредоточена на героическом сопротивлении фашистам, возводились мемориальные комплексы (Брест, Хатынь, Минск). Шушкевич С., первый лидер постсоветской Белоруссии (1991–1994 гг.),

утверждал, что белорусы были более советскими, чем русские, и, более того, «не могли скрыть своей гордости этим фактом» [9].

Одной из основных черт политики памяти о Великой Отечественной войне в Белоруссии является концентрация внимания на героических темах, например, партизанской войне против немецких оккупантов. Еще одной чертой политики сохранения памяти в Белоруссии является отрицание иных интерпретаций событий Великой Отечественной войны, в особенности тех, которые радикально не соответствуют официальной версии произошедшего. Как можно заметить, теперь статья 15 Конституции Белоруссии упоминает такие выражения, как «сохранение исторической памяти» и «сохранение исторической правды». Примечательно, что «сохранение исторической правды и памяти» относится к одному конкретному событию, а именно – «героическому подвигу белорусского народа в годы Великой Отечественной войны».

Важно сказать, какие настроения существуют в европейских странах по отношению к событиям Великой Отечественной войны [10]. Отметим, что в Германии помнят об «освобождении от гитлеровского режима». Однако в самой стране отношение к этой дате и теме в целом значительно различается. С одной стороны, представители старшего поколения и сторонники сотрудничества с Россией активно возлагают венки и цветы к памятникам Великой Отечественной войны, а также участвуют в демонстрациях. С другой стороны, в связи со Специальной военной операцией, проводимой Россией на территории Украины с целью предотвращения развития в государстве неонацистских и русофобских тенденций, возникли споры относительно советских военных мемориалов в Германии, и неоднократно звучали призывы к их сносу [11].

Однако в Польше и Чехии все советские памятники уже демонтированы. Необходимо упомянуть ещё один факт о Польше: её власть делает акцент на том, что Вторую Речь Посполитую в 1939-м поделили Германия и Советский Союз. А о воевавшей на стороне СССР Армии Людовой и вообще роли Красной армии в освобождении Польши там предпочитают не вспоминать. В американских и западных учебниках истории в целом довольно редко можно встретить подробное описание сражений, в которых участвовали советские войска. О Сталинградской битве, обороне Брестской крепости, крупнейшем танковом сражении под Курском, в котором было задействовано почти шесть с половиной тысяч танков, не сказано почти ни слова. А население Франции и Великобритании убеждено, что решающий вклад в борьбе с нацизмом был со стороны именно их государства – Франции и Великобритании соответственно.

По словам министра иностранных дел Сергея Лаврова: «Те, кто пытается переписать историю, поставить на одну доску победителей и побежденных, а то и обвинить Советский Союз во вторжении в Германию,

как это недавно сделал известный премьер Украины Арсений Яценюк, я убежден, за этим стоит гораздо более серьезный расчет: вытравить из памяти молодых поколений вообще историю союзничества России с Западом в борьбе с нацизмом» [12].

Необходимо защищать историческую правду и упрочить её, повышать эффективность борьбы против умаления значения подвига советского народа при защите Отечества, фальсификаций причин, хода и итогов Второй мировой и Великой Отечественной войн, давно ставших одним из стратегических направлений информационной войны США и Запада против России.

### Список литературы:

1. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». // Текст Федерального закона опубликован в «Российской газете» от 24 мая 1995 г.
2. Смынтына, О.В., Власова, Ю.В. Причины победы СССР в ВОВ // Современные технологии обеспечения гражданской обороны и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. – 2010. – № 1 (1). – С. 142–145.
3. Филиппов, В.М., Пузанова, Ж.В., Ларина, Т.И. Сравнительный анализ представлений о Великой Отечественной войне: межпоколенческий срез (Россия, Украина, Беларусь) // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2015. – № 4. – С. 117–127.
4. Вусатюк, О.А. Война за историческую память. Как пресечь «обнуление» Великой Отечественной войны // Свободная мысль. – 2020. – № 3 (1681). – С. 145–158.
5. Хакимов, Р.С. Интерпретация истории как идеологический феномен // Золотоордынское обозрение. – 2014. – № 4. – С. 6–24.
6. Стрелецкий, Я.И. Наш ответ на ложь – это правда // Военно-исторический журнал. – 2020. – № 5. – С. 4–14.
7. Великая Отечественная война, 1941–1945 гг.: историческая правда о ключевых событиях и явлениях в вопросах и ответах / В.Г. Кикнадзе. – Москва: Прометей, 2020. – 196 с.
8. Томсинов, В.А. Великая Отечественная война (1941–1945): что это было? // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2010. – № 3. – С. 16–34.
9. Ковба, Д.М. Политика сохранения памяти о Великой Отечественной войне в Республике Беларусь / Д.М. Ковба // Молодежь и современный взгляд на события Второй мировой войны: материалы Международной студенческой научной конференции, Екатеринбург, 27 ноября 2020 года / Министерство науки и высшего образования РФ, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; Фонд

содействия реализации проектов УрФУ и выпускников УПИ, УГТУ-УПИ, УрГУ и УрФУ. – Екатеринбург: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2020. – С. 76–80.

10. Воспроизводство исторической памяти о Великой Отечественной войне в общественном сознании жителей Беларуси и России: коллективная монография / Под общ. ред. Н.В. Проказиной. Орёл: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2014. – 220 с.

11. Грибан, И.В. Дискуссия с прошлым: как изучают историю Второй мировой войны в школах ФРГ // Педагогическое образование в России. – 2011. – № 3. – С. 260–265.

12. Переписывание истории: зачем в Европе пытаются забыть вклад СССР в победу над нацизмом / Медиагруппа «Звезда»: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://tvzvezda.ru/news/201605080917-6ncq.htm?ysclid=m2p2u6lq2s810611310> (дата обращения: 28.10.2024).

**Чеботарёва Алёна Михайловна,**  
студент 1 курса  
Санкт-Петербургского юридического  
института (филиала) Университета  
прокуратуры Российской Федерации

*(научный руководитель –  
Дытченко Г.В.)*

## **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ**

Свидетельские показания являются одним из самых древних видов доказательств. Так, ещё в Древней Руси упоминаются «видоки» – лица, которые непосредственно видели преступление и не заинтересованы в исходе дела, а следовательно, для них нет смысла давать ложные показания, благодаря чему можно узнать фактический ход события. Это говорит нам о том, что такие участники судебного процесса, как свидетели, необходимы для справедливого разрешения дела. Поэтому закономерно, что и в 1945–1946 годах в Нюрнберге представители четырёх держав-победительниц активно использовали данный вид доказательства.

Нюрнбергский судебный процесс – важнейшее событие в мировой истории, проходившее с 20 октября 1945 по 1 ноября 1946 года, – оказал значительное влияние на развитие международного права, особенно в сфере уголовных правоотношений. Нюрнбергский процесс стал прецедентом международного права. Его главным уроком явилось равенство перед законом для всех – и для генералов, и для политиков [2].

Перед судом предстали 24 военных преступника, входивших в высшее военное руководство Третьего рейха. Сам процесс был инициирован главой СССР И.В. Сталиным, а затем произошло заключение

четырёхстороннего соглашения между странами-победительницами, что показывает наличие осознания представителями этих стран необходимости данного судебного процесса в первую очередь с целью привлечения к ответственности на законных основаниях организаторов Второй мировой войны, которые не считали себя виновными в связи с выходом Германии из Лиги Наций в 1933 году.

Также целью проведения Нюрнбергского процесса является потребность в закреплении на законодательном уровне юридической ответственности за военные преступления в международном уголовном праве, например, именно Нюрнбергский процесс ввёл понятие «преступление против человечности».

Важно отметить, что у всех стран-союзниц разные правовые системы, в связи с чем все главы государств приняли Устав Международного военного трибунала (далее – Устав МВТ) и его Регламент, где был закреплён единый порядок проведения Нюрнбергского процесса. Данные юридические документы определили правовой статус свидетеля, которым считалось лицо, дающее показания о фактах военных преступлений в рамках судебного процесса.

Согласно 17-й статье Устава МВТ, трибунал имел право: вызывать свидетелей на суд, требовать их присутствия и показания, задавать им вопросы; приводить их к присяге [11]. С целью исключения сговора между свидетелями и обеспечения независимости и подлинности их показаний 6-м правилом Регламента МВТ установлены обязанность свидетелей присягать в соответствии с обычаями в своей стране и запрет присутствовать на суде свидетелям до своего выступления [9].

Кроме того, обвинение и защита имели право допрашивать и подвергать перекрёстному допросу любого свидетеля, что показывает непредвзятость суда. Всего на процессе было допрошено 116 свидетелей. Следует отметить, что защита более прибегала к свидетельским показаниям (от стороны обвинения было допрошено 33 свидетеля, а от защиты в два раза больше – 61 свидетель). Однако часто показания свидетелей защиты приносили пользу стороне обвинения. Например, фельдмаршал германской авиации Мильх в конце перекрёстного допроса перешёл из статуса свидетеля защиты в свидетеля обвинения. Примечательно, что свидетелей защиты часто разоблачали в сговоре с защитниками и с подсудимыми. Примером может служить сговор генерала немецкой авиации Боденшанца с адвокатом Штамером [6].

Следует сказать, что сама процедура допроса свидетелей была строго продумана для того, чтобы свидетельские показания можно было присоединить к доказательной базе той или иной стороны. Проводилось две основные стадии: прямой допрос стороной, вызвавшей свидетеля в суд, и перекрёстный допрос противной стороной, но при необходимости проводили ещё повторные допросы.



С целью создания благоприятных условий для дачи показаний свидетелями издано постановление, разрешающее свидетелям пользоваться заметками и записями «для освежения памяти». Примечательно, что на процессе очень часто использовали письменные показания свидетелей, которые имели такие формы, как: аффидевиты (под присягой), заявления, опросные листы.

Стоит отметить, что в системах стран-участниц процесса аффидевиты как вид доказательства не практиковались, за исключением редких случаев и с огромными ограничениями, но Нюрнбергский трибунал, напротив, принимал данные доказательства практически без ограничений. Интересно, что в некоторых случаях суд принимал доказательства в форме аффидевита, а в других мог потребовать от стороны обязательного очного участия свидетеля с перекрёстным допросом [6].

Например, одним из самых сильных доказательств стало свидетельство фельдмаршала Паулюса, суть которого заключалась в том, что нацистской Германией был разработан план нападения на Советский Союз – план «Барбаросса» – ещё задолго до начала Второй мировой войны, что опровергло проповедуемую Гитлером немецкому населению идею предупредительного, защитного удара против СССР. Наоборот, нападение было хладнокровным и строго рассчитанным действием [4].

Однако, когда сторона обвинения от советской стороны предоставила письменные показания Паулюса в виде аффидевита, защита стала настаивать на очном участии данного свидетеля, так как его показания слишком резонансны. Поэтому советская сторона доставила бывшего фельдмаршала в суд, где тот подтвердил свои письменные показания [8].

Необходимо признать, что сторона защиты разными способами пыталась затянуть процесс, в связи с этим суд установил, что свидетель может быть вызван для допроса лишь один раз. Также с целью ускорения процесса создан институт уполномоченных Трибунала для допроса свидетелей и собраний других доказательств. Кроме этого, надо отметить, что во избежание неясностей в показаниях суд изначально установил, что во время допроса свидетелей ответы должны быть по возможности краткими и утвердительными: «Да», «Нет», а затем уже свидетель может сделать пояснения.

Представляется необходимым кратко охарактеризовать значение некоторых свидетельских показаний на процессе 1945–1946 гг. в Нюрнберге. Наиболее подробным свидетельством стали показания Мари Клод Кутюрье, благодаря которой весь мир смог узнать о Холокосте – преследовании и массовом уничтожении нацистами представителей различных этнических и социальных групп (евреев, советских военнопленных, цыган и др.) – на примере концлагерей Освенцим и

Равенсбрюк. Интересно отметить, что в показаниях Мари Клод рассказывает также об одном из способов заманивания гитлеровцами населения в концлагеря: людей заставляли писать добродушные письма-приглашения своим родным, на что многие приходили в бюро по вербовке, изъявляя желание присоединиться к своим близким. Известно, что это точно практиковалось в Салониках [3].

Следующие свидетельские показания, которые следует описать, – это показания протоиерея Николая Ломакина, с помощью которых был доказан геноцид советских граждан на примере тяжёлой и голодной судьбы жителей города Ленинграда, находившегося в девятистдневной блокаде немецкими войсками, садизм которых доказывает увиденное священником, а именно: храм, окруженный горами тел, и людей, пытавшихся похоронить своих близких, но от бессилия падающих и умирающих рядом с ними [1].

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что Нюрнбергский процесс является образцом справедливого, объективного и беспристрастного суда. Важно сказать, что в обвинительном заключении Нюрнбергского трибунала указано, что это не «акт мести, а торжество справедливости» [12]. Наконец, необходимо обозначить, что свидетельские показания играли особо важную роль в разрешении судебного процесса, и именно благодаря им мир смог узнать об истинном положении дел в Германии до войны, о её захватнических планах из первых уст тех, кто непосредственно участвовал в разработке этих планов, а также благодаря свидетельским показаниям мировое сообщество узнало о том, как Третий рейх проводил свою нацистскую политику.

#### **Список литературы:**

1. Допрос свидетеля Н.И. Ломакина. Стенограмма заседания Международного военного трибунала от 27 февраля 1946 г. // ЦГАОР СССР. – Ф. 7445. – Оп. 1. Ед. хран. 28. – С. 472–478.
2. Звягинцев, А.Г. Главный процесс человечества: репортаж из прошлого, обращение к будущему: [Нюрнберг: документы, исследования, воспоминания] / А.Г. Звягинцев. – Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2011. – 654 с.
3. Мирошниченко, С.А. Стенограмма Нюрнбергского процесса. Том V / Составил и перевел с английского Сергей Мирошниченко. – Новочеркасск, 2019. – 555 с.
4. Мирошниченко, С.А. Стенограмма Нюрнбергского процесса. Том VI / Составил и перевёл с английского Сергей Мирошниченко. – Новочеркасск, 2020. – 579 с.
5. Мирошниченко, С.А. Стенограмма Нюрнбергского процесса. Том VIII / Составил и перевёл с английского Сергей Мирошниченко. – Новочеркасск, 2020. – 654 с.

6. Нюрнбергский процесс: Отдельные виды доказательств [Электронный ресурс] URL: <http://nurembergtrial.histrf.ru/pro/np/org/proof/63317/> (дата обращения: 29.10.2024).
7. Показания фельдмаршала Паулюса [Электронный ресурс] URL: <https://nuremberg.media/dopros/20210211/109758/Bez-pyati-minut-Paulyus.html> (дата обращения: 02.11.2024).
8. Полторац, А.И. Нюрнбергский эпилог. – Москва: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1965. – 552 с.
9. Регламент Международного военного трибунала. Опубликовано: Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. В 8 т. Т. 1. – М.: Юрид. лит., 1987. – С. 154–159.
10. Свидетель Мари Клод Вайян-Кутюрье [Электронный ресурс] URL: [https://nuremberg.media/\\_editorial\\_preview\\_/svideteli/20210412/149744/](https://nuremberg.media/_editorial_preview_/svideteli/20210412/149744/) (дата обращения: 04.11.2024).
11. Устав Международного военного трибунала. 8 августа 1945 г. // АВП РФ. – Ф. 07. – Оп. 13. – П. 41. – Д. 5. – Л. 4–14. Опубликовано: Нюрнбергский процесс: Сб. материалов в 8 т. – Т. 1. – С. 147–164.
12. Шепова, Н.Я. Нюрнбергский процесс: история и современность. – [Электронный ресурс] URL: [https://mil.ru/winner\\_may/history/more.htm?id=12079489%40cmsArticle](https://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=12079489%40cmsArticle) (дата обращения: 06.11.2024).

# **НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС: ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ОБРАЗОВАНИЕ**

**Сборник материалов  
студенческого круглого стола в рамках  
IX Всероссийской научно-практической конференции  
«Нюрнбергский процесс: история и современность»  
(21–22 ноября 2024 г.)**

**21 ноября 2024 г.**

Университет прокуратуры Российской Федерации  
Крымский юридический институт (филиал)  
295011, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Гоголя, д. 9

Одобрено к публикации на официальном сайте  
Крымского юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации

29.01.2025